

# 外显和内隐大龄未婚青年刻板印象的研究<sup>①</sup>

沈潘艳 辛 勇

**摘要:**本文采用 IAT 和 SEB 以及相应的外显问卷分别考察了大学生对大龄未婚青年的内隐和外显刻板印象。结果发现,在外显层面上,大学生对大龄未婚女青年持较为中性的态度,对大龄未婚男青年持消极态度。在内隐层面上,大学生对与自己同性的大龄未婚青年持有更多积极的态度,对与自己异性的大龄未婚青年持有更多消极的态度。大学生倾向于将大龄未婚青年的积极行为归因为外部因素,将其消极行为归因为内部因素。

**关键词:**刻板印象 外显测验 内隐联想测验 刻板解释偏差 大龄未婚青年

## 一、问题的提出

近年来,大龄未婚青年受到了社会的普遍关注,甚至还专门有“剩男”、“剩女”这样的词语来称呼这类人群。据 2005 年全国 1% 人口抽样调查数据显示,30~34 岁,35~39 岁这两个年龄组的未婚“大男”占同龄人口的比例分别达到 9.71% 和 4.82%;30~35 岁女性大龄单身人口的比例也由 1995 年的 0.8% 上升到 2.13% (倪晓锋,2008:59-64,58)。全国妇联中国婚姻家庭研究会公布的《2009 中国人婚恋状况调查报告》也显示,当前中国城市有 41.2% 的女性和 8.1% 的男性担心自己找不到配偶。

目前关于大龄未婚青年群体的形成一般多从社会文化、婚恋观、经济、制度等方面探讨其背后的原因。有研究者(沈晖,2010:10-13)认为,“剩女”之所以产生,主要是因为她们对婚姻需求程度降低、择偶标准高、婚恋行动策略被动。另有研究者(汪洁、梁朝晖,2006:102-108)认为,大龄未婚青年的出现还与他们“两耳不闻婚恋事,一心只走事业路”的观念有关。由于过多关注事业的发展,导致错过了择偶的最佳年龄而成为“剩男”、“剩女”。还有研究者(唐利平,2010:19-21)认为,大龄未婚青年的婚恋困境与社会结构变迁导致的择偶途径减少、人与人之间信任减少有关。事实上,人们对大龄未婚青年的刻板印象也可能是其中的原因之一。

刻板印象是社会心理学中最受关注的研究课题之一。所谓刻板印象是关于特定群体的特征、属性和行为的一组观念,或者说是对于一个社会群体及其成员相联系的特征或属性的认知表征(连淑芳,2003:12)。从研究内容看,目前刻板印象的研究主要集中于种族刻板印象(Greenwald & Banaji,1995:4-27;Greenwald & Farnham,2000:1022-1038)、地域刻板印象(Petropoulos,1979:68-77;杨治良、邹庆宇,2007:1314-1320)、性别刻板印象(佐斌、刘恒,2006:57-63)以及职业性别刻板印象(胡志海,2005:1122-1125;于泳红,2003:672-675)、数学性别刻板印象(马芳、梁宁建,2006:1116-1118;2008:35-39)、学科性别刻板印象(李芳、贾林祥,2009:120-123),还未见有关大龄未婚青年刻板印象的研究。

从研究视角看,刻板印象的研究可以分为有意识的外显刻板印象和无意识的内隐刻板印象两个层次。外显刻板印象的研究往往采用直接测量的方法,如自由联想法、传统的自陈式量表法或问卷法等。这关注的是意识水平的态度,并未关注无意识操作层面的内隐态度。事实上,一般认为,人们的外显态度和内隐态度并不一定一致,且内隐态度更加真实可靠(吴明证,2005:388-391;杨

<sup>①</sup> 基金项目:四川性社会学与性教育研究中心;西部地区大龄未婚青年性观念研究(XXJYB1101)

治良等,1998:1-6)。因为人们往往不愿意承认他们对某个社会群体所抱有的消极或有偏差的态度和信念(Fazio et al.,1995:1013-1027),并且因为这类态度和信念可能并不能被人们有意识地觉察到,有时也难以准确地报告(Greenwald & Banaji,1995:4-27)。因此,在对内隐刻板印象的研究中,间接测量就成为必要的测量工具。目前采用较多的是1998年由格林沃德(Greenwald)等人提出的内隐联想测验(Implicit Association Test,IAT)(Greenwald et al.,1998:1464-1480)以及2003年由塞卡奎普特娃(Sekaquaptewa)等人提出的刻板解释偏差(Stereotypic Explanatory Bias,SEB)(Sekaquaptewa et al.,2003:75-82)。内隐联想测验(IAT)是通过一种计算机化的分类任务来测量两类词(概念词与属性词)之间自动化联系的紧密程度,是以反应时作为切入点来对内隐态度进行测量的。这种测验方式具有较高的可靠性和稳定性,它不易受到实验操作程序的影响,也与数据处理方式没有显著的相关。当概念词和属性词相容,即其关系与被试的内隐态度一致或二者联系较紧密时,此时的辨别归类在快速条件下更多的为自动化加工,相对容易,因而反应速度快,反应时短;当概念词和属性词不相容,即其关系与被试的内隐态度不一致或二者缺乏紧密联系时,往往会导致被试的认知冲突,此时的辨别归类需进行复杂的意识加工,相对较难,因而反应速度慢,反应时长;不相容条件下的与相容条件下的反应时之差即为内隐态度的指标。内隐联想测验虽然具有诸多优点,但在社会运用中却受到极大挑战,原因之一就在于人们对测验中词语等刺激的反应时是否能够代表人们的真实态度。内隐联想测验脱离了社会情境,而人的态度只有在相关社会情境中才能发挥作用,刻板解释偏差(SEB)正好弥补了这一缺憾。刻板解释偏差是人们在与其刻板印象不一致的情境中所表现出的解释偏差(Sekaquaptewa et al.,2003:75-82)。海斯特(Hastie)指出,人们在面对与自己的期望值不一致的情境时,会做出更多的解释行为(即归因行为),以使不一致得到合理化(Hastie,1984:44-56)。也就是说,当人们遇到与刻板印象不一致的情境时,解释数量会偏多;而遇到与刻板印象一致的情境时,解释数量会偏少。刻板解释偏差正是把归因作为切入点来研究人的内隐态度,巧妙地结合了人的归因与人的态度,利用个体从归因上所表现出来的解释性偏差来反映人的内隐刻板印象。该方法在实验操作上引进了实际生活场景,能自然激发个体的内隐态度,其应用前景更加乐观。目前,关于刻板印象的研究,呈现出从注重外显到注重内隐的研究趋势。其中在内隐刻板印象的研究中,开始注重将IAT和SEB两种方法结合起来进行研究。

本研究将以大学生为被试,从外显和内隐两个层面对大龄未婚青年的刻板印象进行研究。其中在内隐大龄未婚青年刻板印象的研究中,将同时采用IAT和SEB两种方法。此外,近年来关于刻板化印象的另一研究焦点是“内群体偏好”(in-group favoritism)。所谓内群体偏好是指人们倾向于对所属群体表现出更友好的行为和态度,而对外群体表现出敌意(Berkowitz,1986:381-386)。考虑到这一点,本研究在外显和内隐实验中将把大学生性别作为自变量之一,以考察大学生对与自己同性的大龄未婚青年是否存在内群体偏好。

在本研究中,我们将大龄未婚男青年的年龄范围定为35-40岁之间,大龄未婚女青年的年龄范围定为30-35岁之间。

本研究假设1:在外显层面上,大学生对大龄未婚男青年和大龄未婚女青年持中性态度,即对其不存在任何形式的刻板印象。随着社会的开放以及大龄未婚青年群体的普遍存在,加之人们往往不愿意承认对某个社会群体抱有消极的或有偏差的态度和信念,因此本研究做出此假设。

本研究假设2:在内隐层面上,大学生对大龄未婚女青年持消极态度,即对其存在负性刻板印象;对大龄未婚男青年持积极态度,即对其存在正性刻板印象。在中国文化中,普遍存在着“男大当婚,女大当嫁”、“不孝有三,无后为大”等传统观念。并且,在中国几千年的封建社会里,婚姻家庭关系完全从属于以男性为中心的宗法家族制度(沈峻,2000:51-53,65)。虽然如今人们的观念有了很大的改变,但是在涉及到有关婚姻、家庭问题时,相对于男性而言,人们对于女性会持更加苛刻的态度。因此本研究做出此假设。

本研究假设3:大学生对大龄未婚青年刻板印象内隐和外显两层面出现实验性分离现象。在前两项假设的基础上,自然有此假设。

## 二、研究方法 with 结果

### (一) 实验 1: 外显大龄未婚青年刻板印象研究

#### 1. 被试

大学本科生 90 人, 其中男生 55 人, 女生 35 人, 平均年龄为  $21.85 \pm 1.76$  岁, 未婚。所有被试均自愿参加实验,

#### 2. 材料及测量

大龄未婚青年的概念词选择依据如下: 根据在网络上查找的全国姓名普查资料, 从使用频率排在前 20 位的两性名字中, 分别挑选 10 个男性名字和 10 个女性名字。然后将挑选出来的名字与其年龄、婚姻状况进行组合构成实验所需的概念词。为了避免被试在实验过程中仅注意到概念词的一个属性, 将名字、年龄、婚姻状况进行随机排列。最终确定的大龄未婚女青年的概念词为: 33 岁, 单身, 李娟; 未婚, 赵玲, 32 岁; 尚未嫁娶, 33 岁, 刘娜; 34 岁, 未婚, 陈莎; 张燕, 年过 30, 尚未找到另一半; 33 岁, 杨倩, 尚未成家; 王丽, 未婚, 32 岁; 30 出头, 丁霞, 未婚; 单身, 高莹, 32 岁; 罗梅, 32 岁, 未婚。大龄未婚男青年的概念词为: 36 岁, 尚未嫁娶, 杨刚; 李健, 36 岁, 未找到另一半; 37 岁, 刘强, 单身; 年过 35 岁, 陈杰, 单身; 王伟, 未婚, 38 岁; 尚未结婚, 36 岁, 赵军; 单身, 年过 35 岁, 汪松; 未婚, 丁勇, 快 40 岁; 张斌, 单身, 36 岁; 37 岁, 何明, 未婚。

采用 7 点语义区分法测量被试对大龄未婚青年刻板印象的外显态度, 要求被试根据直觉判断该人的心理、所处的状况等方面总体而言是否正常, 并进行 1-7 分的评分。1 表示该人“非常正常”, 4 表示“无所谓”, 7 表示该人“非常不正常”, 数字越高, 表示该人不正常的程度越高。

#### 3. 实验设计

本实验采用  $2 \times 2$  的混合实验设计。其中一个自变量为被试的性别, 分为男大学生和女大学生两个水平, 该自变量为被试间设计; 另一自变量为外显测验中被评价的大龄未婚青年性别, 分为大龄未婚男青年和大龄未婚女青年两个水平, 该自变量为被试内设计。因变量为外显评分的分值。

#### 4. 结果

首先分析了被试性别和大龄未婚青年性别对外显评分的影响。双因素方差分析结果见表 1。

表 1 被试性别和大龄未婚青年性别对外显评分的影响

方差来源	df	F	Sig
大龄未婚青年性别	1	48.06	0.000
被试性别	1	0.04	0.841
大龄未婚青年性别 * 被试性别	1	1.16	0.284

从表 1 可以看出, 大龄未婚青年性别的主效应非常显著 ( $p < 0.001$ ), 被试性别的主效应不显著 ( $p > 0.05$ ), 大龄未婚青年性别和被试性别的交互作用不显著 ( $p > 0.05$ )。

进一步对大龄未婚男青年和大龄未婚女青年的外显得分进行分析, 结果见表 2。在理论上, 如果被试对大龄未婚青年持中性态度, 即不存在任何形式的刻板印象, 则被试对其的评估分数应该是随机波动的。因此, 所有被试对大龄未婚青年的评估分数平均数应该为 4。

表 2 被试对大龄未婚青年的外显态度 (t 检验, 与 4 比较)

		M	SD	t
大龄未婚男青年	男大学生	4.80	1.20	4.95***
	女大学生	4.95	0.73	7.70***
大龄未婚女青年	男大学生	4.19	1.07	1.33
	女大学生	4.12	0.83	0.86

注: \* 表示  $p < 0.05$ , \*\* 表示  $p < 0.01$ , \*\*\* 表示  $p < 0.001$ 。下同。

从表2可以看出,男大学生和女大学生对大龄未婚男青年的外显评分均显著高于4( $p < 0.001$ ),而他们对大龄未婚女青年的外显评分与4不存在显著性差异( $p > 0.05$ )。

综合以上结果说明,男大学生和女大学生对大龄未婚青年的外显态度较为一致。在外显层面上,大学生对大龄未婚男青年持消极态度,即认为大龄未婚男青年在心理、所处状况等方面是不太正常的;而对大龄未婚女青年持较为中性的态度。

## (二)实验2:内隐大龄未婚青年刻板印象的IAT研究

### 1. 被试

大学本科生90人,其中男生55人,女生35人,平均年龄为 $22.14 \pm 1.84$ 岁,未婚。所有被试均自愿参加实验,对电脑操作比较熟悉,视力或校正视力正常且达到实验要求(可清晰看到屏幕所呈现的词条)。

### 2. 仪器

计算机。

### 3. 材料

IAT测验中包含两个维度的文字材料:概念词和属性词。

概念词:同实验1。

属性词:根据钱铭怡等编制的大学生性别角色量表(钱铭怡等,2000:99-104),并结合大龄未婚青年的特点,最终确定了10个正性属性词和10个负性属性词。10个正性属性词:能干的、乐天的、成功的、浪漫的、幸福的、热心的、合群的、宽容的、独立的、顾家的;10个负性属性词:强势的、丑陋的、怪僻的、凶恶的、邋遢的、压抑的、挑剔的、空虚的、滥情的、无趣的。

### 4. 程序

IAT测验程序采用Inquisit专业化软件,实验采用个别施测。被试坐在计算机前,注视计算机屏幕,要求被试对呈现在计算机屏幕中央的刺激词进行分类,对左边的归类用“E”键反应,对右边的归类用“I”键反应。实验中为了保证被试反应的稳定性,在对概念词和属性词同时进行归类之前让被试有练习的机会,于是在实验中内隐联想测验共包括七部分(见表3),在结果中考察第四步与第七步之间的差异。计算机自动记录被试每一次按键的反应时及正误,反应时精确到毫秒。

表3 内隐联想测验步骤

测验顺序	1	2	3	4	5	6	7
任务描述	初始靶词辨别	联想属性词辨别	初始联合辨别	初始联合辨别	相反属性词辨别	相反联合辨别	相反联合辨别
靶词●○	●大龄未婚男名 大龄未婚女名●	●正性词 负性词●	●大龄未婚男名●正性词 大龄未婚女名●负性词●	●大龄未婚男名●正性词 大龄未婚女名●负性词●	●负性词 正性词●	●大龄未婚男名●负性词 大龄未婚女名●正性词●	●大龄未婚男名●负性词 大龄未婚女名●正性词●
刺激例证	○37岁,刘强,单身 王丽,未婚,32岁○ 未婚,赵玲,32岁○ ○37岁,何明,未婚	○乐天的 邋遢的○ ○成功的 凶恶的○	○37岁,刘强,单身 ○乐天的 王丽,未婚,32岁○ 邋遢的○	○37岁,刘强,单身 ○乐天的 王丽,未婚,32岁○ 邋遢的○	乐天的○ ○邋遢的 成功的○ ○凶恶的	○37岁,刘强,单身 ○邋遢的 王丽,未婚,32岁○ 乐天的○	○37岁,刘强,单身 ○邋遢的 王丽,未婚,32岁○ 乐天的○

## 5. 实验设计

本实验采用 2 \* 2 的混合实验设计。其中一个自变量为被试的性别,分为男大学生和女大学生两个水平,该自变量为被试间设计;另一自变量为概念词与属性词组合的相容性,分为相容和不相容两个水平,该自变量为被试内设计。概念词和属性词相容是指实验中大龄未婚男青年名和正性词配对,大龄未婚女青年名和负性词配对;不相容是指大龄未婚男青年名和负性词配对,大龄未婚女青年名和正性词配对。因变量为被试做出相应反应的反应时(ms)以及正确率。

## 6. 结果

根据格林沃德等人的方法,对本实验中获得的数据进行处理。首先将每个被试所有的反应时记录导入 Microsoft Excel 中进行修正,剔除错误率超过 20% 的被试,反应时超过 3000ms 的记为 3000ms,低于 300ms 的记为 300ms。接着将修正后的反应时进行对数转换,然后计算第七部分(不相容部分)的平均反应时与第四部分(相容阶段)的平均反应时,相减后得出最后的 IAT 值(Greenwald et al., 1998:1464 - 1480; Nosek et al., 2005:166 - 180)。经过这样的处理后,共剔除被试 7 人,得到有效被试 83 人,其中男生 52 人,女生 31 人。

首先分析被试性别和概念词与属性词的相容性对反应时的影响。双因素方差分析结果见表 4。

表 4 被试性别和概念词与属性词的相容性对反应时的影响

方差来源	df	F	Sig
概念词与属性词的相容性	1	32.50	0.000
被试性别	1	0.80	0.373
相容性 * 被试性别	1	109.88	0.000

从表 4 可以看出,概念词与属性词的相容性主效应显著( $p < 0.001$ ),被试性别主效应不显著( $p > 0.05$ ),概念词与属性词的相容性和被试性别的交互作用显著( $p < 0.001$ )。由于交互作用显著,进一步进行简单效应检验。结果发现:男大学生相容部分的平均反应时显著低于不相容部分的平均反应时( $F = 3.53, p < 0.001$ ),而女大学生相容部分的平均反应时显著高于不相容部分的平均反应时( $F = 13.07, p < 0.001$ )。详细的描述性统计结果见表 5。

表 5 相容部分和不相容部分的反应时(ms)

	相容部分		不相容部分	
	M	SD	M	SD
男大学生	2.9692	0.07812	3.0086	0.09966
女大学生	3.0392	0.09033	2.9060	0.08093

综合以上结果说明,在内隐层面上,女大学生对大龄未婚女青年持有更多积极的态度,对大龄未婚男青年持有更多消极的态度;男大学生的态度正好与女大学生相反。大学生对大龄未婚青年存在一定程度的内群体偏好。

### (三) 实验 3: 内隐大龄未婚青年刻板印象的 SEB 研究

#### 1. 被试

大学本科生 100 人,其中男生 45 人,女生 55 人,平均年龄为  $21.71 \pm 1.92$  岁,未婚。所有被试均自愿参加实验。

#### 2. 材料

依据 SEB 理论编制“刻板解释偏差”(SEB)问卷。首先从实验 1 确定的概念词中随机挑选 4 个大龄未婚男青年的概念词和 4 个大龄未婚女青年的概念词作为刻板解释偏差问卷中被归因对象的基本信息。然后编写原因填空句子。SEB 问卷包括 12 个原因填空句子,其中 8 句是与刻板印象有

关的句子,称为 SEB 项目,其他 4 句是无关的中性句子。8 个 SEB 项目中,有 4 句以“年龄(或婚姻状况)+婚姻状况(或年龄)+典型的男性姓名”做主语,有 4 句以“年龄(或婚姻状况)+婚姻状况(或年龄)+典型的女性姓名”做主语。另外,8 个 SEB 项目还包含与刻板印象一致或不一致行为,以尽可能全面地描述与刻板印象相关的现实情境<sup>①</sup>。举例来说,与刻板印象一致的句子如“年过 30 尚未找到另一半的张燕今天与邻居发生了争执”、“尚未结婚的 36 岁的赵军爽快地答应了帮同事搬家”;与刻板印象不一致的句子如“33 岁尚未成家的杨倩今天的打扮让人眼前一亮”、“快到 40 的未婚青年丁勇烟瘾很大”。4 句中性句子的主语没有年龄和婚姻状况信息,同时为了避免性别因素的影响,只出现姓氏而无名字(例如,小王、小孙等)。

### 3. 实验程序

将问卷发放给被试,进行纸笔测验。测验时通过指导语告知被试这是一个发散性思维测验,要求被试根据前半句的题干,在空白处填写任何想到的理由,只要保证语句和逻辑通顺即可,越多越好。为了平衡疲劳效应,避免被试前面多写后面少写给实验带来的影响,先将 12 个句子随机排列,在随机排列的基础上将 12 个句子进行拉丁方排序成 12 个版本的问卷。这样每个被试所做问卷的内容都一样,但顺序都不一样,在被试间平衡了疲劳效应。

### 4. 实验设计

本实验采用  $2 \times 2 \times 2$  的混合实验设计。其中一个自变量为被试的性别,分为男大学生和女大学生两个水平,该自变量为被试间设计;另一自变量为 SEB 项目中被描述主体(句子主语)的性别,分为大龄未婚男青年和大龄未婚女青年两个水平,该自变量为被试内设计;第三个自变量为 SEB 项目中描述行为与刻板印象的一致性,分为一致和不一致两个水平,该自变量为被试内设计。因变量为被试给每个 SEB 项目做出的归因数量。

### 5. 数据处理

由两个心理学专业教师充当评分者,分别对每份问卷上 SEB 项目中被试填写的内容进行分类编码并计算 SEB 分值,判断填写的内容是关于前半句行为的理由,还是简单重复了前半句的意思。比如,针对“快到 40 的未婚青年丁勇烟瘾很大”这个句子,若被试填写“他快 40 还没结婚,生活压抑”,则这种回答提供的是一个理由;而如果被试回答的是“他每天抽 2 包烟”,则这种回答只是对前半句意思的一种简单重复,没有涉及到内归因或外归因,则将其视为无效回答不以计分。两个评分者都完成 SEB 分值计算后,对评分者评分的一致性进行检验,结果表明两评分者的评分存在显著相关( $r=0.95, p<0.001$ )。最后,取两个评分者评出分数的平均值作为下一步计算的分值。

### 6. 结果

(1) 总体的 SEB 分值。在被试的每份问卷上,先计算出四类解释的总数量:主语为大龄未婚女青年,行为与刻板印象一致(消极行为)的句子的解释总数,记为 FF;主语为大龄未婚女青年,行为与刻板印象不一致(积极行为)的句子的解释总数,记为 FM;主语为大龄未婚男青年,行为与刻板印象一致(积极行为)的句子的解释总数,记为 MM;主语为大龄未婚男青年,行为与刻板印象不一致(消极行为)的句子的解释总数,记为 MF。用与刻板印象不一致的解释总数减去与刻板印象一致的解释总数,这样针对 SEB 项目中不同性别的主语,每位被试都有两个 SEB 分值( $SEB1 = FM - FF, SEB2 = MF - MM$ )。在理论上,如果被试对大龄未婚青年不存在任何形式的刻板印象,则被试对行为与刻板印象一致和不一致的句子的解释总数应该没有差异,即 SEB 与 0 不存在显著差异。反之,如果被试对大龄未婚青年存在显著的刻板印象,则 SEB 分值与 0 将存在显著差异。实验所获得的 SEB 分值如表 6。

<sup>①</sup> 本实验假设,在内隐层面上,大学生对大龄未婚女青年持消极态度,即对其存在负性刻板印象;对大龄未婚男青年持积极态度,即对其存在正性刻板印象。因此,对于大龄未婚女青年来说,与刻板印象一致的行为是消极行为,与刻板印象不一致的行为是积极行为;对于大龄未婚男青年来说,情况正好相反。也因为这一原因,编写的 SEB 问卷仅包含 8 个 SEB 项目,而非如其他类似研究中包含 16 个 SEB 项目(与刻板印象一致的积极行为和消极行为,与刻板印象不一致的积极行为和消极行为)。

表 6 SEB 分值统计表(t 检验,与 0 比较)

		M	SD	t
SEB1(FM - FF)	男大学生	1.04	1.33	5.27***
	女大学生	-0.61	1.21	-3.74***
SEB2(MF - MM)	男大学生	0.71	1.46	3.28**
	女大学生	-0.78	1.44	-4.04***

从表 6 可以看出,女大学生的 SEB1 和 SEB2 分数显著低于 0,而男大学生的 SEB1 和 SEB2 分数显著高于 0。进一步对男女大学生的 SEB1 和 SEB2 进行差异检验,发现均存在显著的性别差异( $t=6.50, p<0.01; t=5.14, p<0.01$ )。

以上结果说明,男大学生和女大学生对大龄未婚青年的内隐刻板印象是截然不同的。具体来说,女大学生对大龄未婚女青年持有更多积极的态度,对大龄未婚男青年持有更多消极的态度;男大学生的态度正好与女大学生相反。大学生对大龄未婚青年存在一定程度的内群体偏好。

(2)内-外归因情况下 SEB 测量的结果。分别计算被试做出内归因和外归因的数量,将后者减去前者得到 SEB3。首先分析了句子主语和行为与刻板印象的一致性对 SEB3 的影响,双因素方差分析见表 7。SEB3 在不同句子主语和行为与刻板印象一致/不一致情况下的均值见表 8。

表 7 句子主语和行为与刻板印象的一致性对 SEB3 的影响

方差来源	df	F	Sig
句子主语	1	2.42	0.123
行为与刻板印象的一致性	1	77.43	0.000
句子主语 * 一致性	1	0.01	0.919

表 8 SEB3 均值情况表

句子主语	一致性	M	SD
大龄未婚女青年	不一致(积极行为)	0.87	2.14
	一致(消极行为)	-1.04	1.27
大龄未婚男青年	一致(积极行为)	0.63	1.83
	不一致(消极行为)	-1.25	1.65

从表 7 可以看出,句子主语主效应不显著( $p>0.05$ ),行为与刻板印象的一致性主效应极其显著( $p<0.001$ ),句子主语与一致性的交互作用不显著( $p>0.05$ )。从表 8 可以进一步看出,大龄未婚女青年和大龄未婚男青年积极行为的 SEB3  $>0$ ,而消极行为的 SEB3  $<0$ 。综合以上结果说明,大学生对大龄未婚女青年和大龄未婚男青年的积极行为倾向于外归因,而对其消极行为倾向于内归因。

### 三、讨论

#### (一)外显的大龄未婚青年刻板印象

本研究结果表明,在外显层面上,大学生对大龄未婚男青年持消极态度,而对大龄未婚女青年持较为中性态度。此结果与本研究假设 1 不相符。这一结果似乎与我们常规认识不太一致。在中国传统文化中,人们对于大龄未婚男青年往往会持更加宽容的态度,而对大龄未婚女青年会更加苛刻。随后的访谈发现,这可能是由于本研究将大龄未婚男青年的年龄范围定为 35—40 岁的原因。当被试看到一个年龄超过 35 岁的人还未结婚,第一反应就是太老了,肯定不正常。而本研究将大龄未婚女青年的年龄范围定为 30—35 岁,这个年龄是大学生普遍能接受的未婚年龄。因此才出现

了与我们常规认识不太一致的结果。

## (二)内隐的大龄未婚青年刻板印象

IAT、SEB1、SEB2 的实验结果均表明,在内隐层面上,男大学生和女大学生对于大龄未婚男青年和大龄未婚女青年均有较强的刻板印象。但是他们对大龄未婚青年的刻板印象并非笼统地对大龄未婚女青年持消极态度,对大龄未婚男青年持积极态度,而是与其自身性别有很大关系。这一结果与本研究假设 2 不符。具体说来,大学生对与自己同性的未婚青年持有更多积极的态度,对与自己异性的未婚青年持有更多消极的态度。这一结果表明,大学生对与自己同性的大龄未婚青年群体存在一定程度的内隐内群体偏好。近年来,有研究者从弱势群体角度出发,发现弱势群体成员中不仅存在内群体偏爱,而且出现了外群体偏爱(Jost, 2001: 89 - 117)。本研究并未发现大学生对与自己异性的大龄未婚青年群体存在明显的内隐外群体偏好,这也从一个侧面反映出大学生并未将与自己同性的大龄未婚青年群体认定为是一个弱势群体。

对 SEB3 的分析发现,影响大学生归因性质的主要因素是行为性质,而与归因主体的性别无关。具体说来,大学生倾向于将大龄未婚青年的积极行为归因为外部因素如环境、运气等,而将其消极行为归因为个人内在因素如能力、性格等。典型的例子是,当 SEB 项目为“年过 30 尚未找到另一半的张燕今天与邻居发生了争执”时,被试写出的原因多为“张燕性格怪异”、“张燕人格有缺陷”等内部因素;而当 SEB 项目为“尚未结婚的 36 岁的赵军爽快地答应了帮同事搬家”时,被试写出的原因多为“同事长得很漂亮”、“同事有个漂亮的女儿”、“同事答应搬家后请赵军吃饭”等外部因素。研究表明,与基于刻板印象的预期不一致的行为多被归因于外部原因或内部的不稳定因素,而与基于刻板印象的预期相一致的行为则多被归因于内部的稳定因素(李林仙,1995: 17 - 22)。据此,实验结果表明大龄未婚青年的消极行为符合大学生对其的刻板印象,即当大龄未婚青年出现消极行为时,大学生认为“大龄未婚青年本来就是这样的,他们本应如此”。如当 SEB 项目为“快到 40 的未婚青年丁勇烟瘾很大”、“33 岁尚未嫁娶的刘娜经常到酒吧喝酒”时,不少被试会写出类似这样的话“这么大了还没结婚,烟(酒)瘾大很正常”,“生活压抑,抽烟(喝酒)很正常”等。大龄未婚青年的积极行为不符合大学生对其的刻板印象,即当大龄未婚青年出现积极行为时,大学生往往对其持怀疑态度,认为“他们不可能(或不应该)这样”。如当 SEB 项目为“36 岁未找到另一半的李健在公司组织的活动中玩得很开心”、“34 岁的未婚青年陈莎是个乐天派”时,不少被试写到类似这样的话“假装的”、“表面开心,其实内心很苦”、“这么大年龄了还没结婚,怎么可能乐天”等。这说明即使是思想开放的大学生,也对大龄未婚青年存在很大的偏见,对其评价较为负面,不认可其积极行为。

IAT 以及 SEB1、SEB2 的结果发现了大学生对与自己同性的大龄未婚青年群体存在明显的内隐内群体偏好,而 SEB3 发现了大龄未婚青年的消极行为符合大学生对其的刻板印象,大龄未婚青年的积极行为不符合大学生对其的刻板印象。这反映出大学生对大龄未婚青年的态度较为矛盾:大学生对于与自己同性的大龄未婚青年有更多积极的态度,但同时他们又认为大龄未婚青年出现消极行为较为正常,出现积极行为较为不正常。这可能是由于大学生一方面认可独身主义、晚婚晚育、宁缺毋滥等婚恋观念,加之同性之间惺惺相惜的心理,于是出现了与自己同性的大龄未婚青年群体明显的内隐内群体偏好。但另一方面,大学生依旧深受中国传统的“男大当婚,女大当嫁”、“不孝有三,无后为大”等观念的影响。一旦“男大未婚,女大未嫁”,总会对其投以鄙视、怀疑的目光,认为其总是或多或少地存在这样那样的问题,总是不太正常。

## (三)大龄未婚青年外显和内隐层面刻板印象的关系

本研究内隐 IAT 和 SEB 测验均发现大学生对大龄未婚青年存在刻板印象,具体表现为:大学生对与自己同性的大龄未婚青年持有更多积极的态度,对与自己异性的大龄未婚青年持有更多消极的态度。外显测验发现大学生对大龄未婚女青年持较为中性态度,对大龄未婚男青年持消极态度。



大学生对大龄未婚青年的外显和内隐态度不一致,出现实验性分离。这一结果与本研究假设 3 相符。

#### (四)本研究的启示

本研究的被试是大学生,他们相对来说思想观念较为开放,更容易接受新事物。但遗憾的是,我们依旧在大学生身上发现了他们对于大龄未婚青年群体存在一定程度的负性刻板印象。据此我们大胆猜测,其他社会群体对大龄未婚青年也存在一定程度负性的刻板印象。刻板印象一方面虽然能使人们高效地认识外部世界,但另一方面也使之无法从根本上摆脱自身的态度、观念等主观因素而造成严重的“认知偏差”(王沛,2000:3-5)。事实上,一个人之所以成为大龄未婚青年,可能有其性格、能力、相貌等方面的原因,也有可能是由于受教育年限加长、缘分未到、崇尚独身等原因。但是当我们对其有了负性的刻板印象,戴着“有色眼镜”看待他们时,我们往往不能全面客观地评价他们。这种片面主观的评价会导致我们在与其交往时采取回避、拒绝、被动等消极态度,而这又会进一步加剧大龄未婚青年婚姻解决的难度,从而形成恶性循环。因此大龄未婚青年婚姻问题的解决,不仅需要他们个人的主观努力,还需要公众消除对其的负性刻板印象,不要戴着“有色眼镜”看待他们。

#### (五)本研究的不足之处及未来研究的展望

虽然本研究在以大学生为被试的基础上进行了大胆的猜测,但这个猜测较为笼统。不同性别、不同年龄、不同婚姻状况的人对大龄未婚青年态度可能会有所不同。尤其是在探讨内群体偏好这一问题时,被试自身的一些人口学变量将会对其产生很大的影响。本研究由于条件限制,目前仅选取了大学生作为被试。由于他们年龄均未达到本研究所规定的大龄程度且均未婚,因此本研究仅探讨了被试性别这一人口学变量对大龄未婚青年刻板印象的影响,而并未涉及到年龄、婚姻状况等其他变量。大龄未婚青年这一特殊群体会如何看待自己呢?已婚人士又是如何看待大龄未婚青年的呢?他们的态度是否会有所不同呢?这些都将是今后研究的方向。

## 四、结论

(1)在外显层面上,大学生对大龄未婚女青年持较为中性的态度,即对其不存在刻板印象;而对大龄未婚男青年持消极态度,认为大龄未婚男青年不太正常,即对其存在负性刻板印象。

(2)在内隐层面上,大学生对大龄未婚青年存在一定程度的内群体偏好。女大学生对大龄未婚女青年持有更多积极的态度,对大龄未婚男青年持有更多消极的态度;男大学生的态度正好与女大学生相反。大学生倾向于将大龄未婚青年的积极行为归因为外部因素,而将其消极行为归因为内在因素。

(3)大学生对大龄未婚青年的外显和内隐刻板印象表现不一致,出现了实验性分离。

#### 参考文献:

- 胡志海,2005,《大学生职业性别刻板印象的内隐研究》,《心理科学》第 28 卷第 5 期。  
李芳、贾林祥,2009,《大学生内隐性别学科刻板印象的 SEB 研究》,《山西师大学报(社会科学版)》第 36 卷第 2 期。  
李林仙,1995,《关于性别角色刻板观念的一些研究》,《心理学动态》第 4 期。  
连淑芳,2003,《内隐社会认知:刻板印象的理论和实验研究》,华东师范大学博士论文。  
马芳、梁宁建,2006,《内隐数学-性别刻板印象的 SEB 研究》,《心理科学》第 29 卷第 5 期。  
——,2008,《数学性别刻板印象的内隐联想测验研究》,《心理科学》第 31 卷第 1 期。  
倪晓锋,2008,《中国大陆婚姻状况变迁及婚姻挤压问题分析》,《南方人口》第 1 期。  
钱铭怡、张光健、罗珊红、张莘,2000,《大学生性别角色量表(CSRI)的编制》,《心理学报》第 32 卷第 1 期。  
沈晖,2010,《都市“剩女”现象的后现代解读》,《中国青年研究》第 5 期。

- 沈峻,2000,《五十年来婚姻家庭中妇女地位的变化和面临的挑战》,《天津师大学报(社会科学版)》第3期。
- 唐利平,2010,《社会变迁与“剩女”现象——当代大龄女青年婚嫁困境探究》,《中国青年研究》第5期。
- 汪洁、梁朝晖,2006,《城市大龄未婚青年婚恋观探析》,《南方论丛》第2期。
- 王沛,2000,《刻板印象的理论与实验研究》,华东师范大学博士学位论文。
- 吴明证,2005,《态度强度对内隐—外显态度关系的调节作用研究》,《心理科学》第28卷第2期。
- 杨治良、高桦、郭力平,1998,《社会认知具有更强的内隐性——兼论内隐和外显的“钢筋水泥”关系》,《心理学报》第30卷第1期。
- 杨治良、邹庆宇,2007,《内隐地域刻板印象的 IAT 和 SEB 比较研究》,《心理科学》第30卷第6期。
- 于泳红,2003,《大学生内隐职业偏见和内隐职业性别刻板印象研究》,《心理科学》第26卷第4期。
- 佐斌、刘恒,2006,《基于 IAT 和 SEB 的内隐性别刻板印象研究》,《心理发展与教育》第4期。
- Berkowitz, L. 1986, *A survey of social psychology: Third Edition*. Japan, CBS Publishing.
- Fazio, R. H., Jackson, J. R., Dunton, B. C., Williams, C. J. 1995, “Variability in automatic activation as an unobstrusive measure of racial attitudes: A bona fide pipeline?”, *Journal of Personality and Social Psychology*. vol. 69(6).
- Greenwald, A. G., Banaji, M. R. 1995, “Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes”, *Psychological Review* vol. 102(1).
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., Schwartz, J. 1998, “Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test”, *Journal of Personality and Social Psychology*. vol. 74.
- Greenwald, A. G., Farnham, S. D. 2000, “Using the Implicit Association Test to measure self-esteem and self-concept”, *Journal of Personality and Social Psychology*. vol. 79(6).
- Hastie, R. 1984, “Causes and effects of causal attribution”, *Journal of Personality and Social Psychology*. vol. 46(1).
- Jost, J. 2001, “Outgroup favoritism and the theory of system justification: An experimental paradigm for investigating the effects of socio-economic success on stereotype content”, *Future Directions in Social Cognition*. vol. 26.
- Nosek, B. A., Greenwald, A. G., Banaji, M. 2005, “Understanding and using the Implicit Association Test: II. Method variables and construct validity”, *Personality and Social Psychology Bulletin*. vol. 31.
- Petropoulos, N. P. 1979, “Religion and prejudice among Greek Americans”, *Journal for the Scientific Study of Religion*. vol. 18(1).
- Sekaquaptewa, D., Espinoza, P., Thompson, M., Vargas, P., von Hippel, W. 2003, “Stereotypic explanatory bias: Implicit stereotyping as a predictor of discrimination”, *Journal of Experimental Social Psychology*. vol. 39(1).

作者单位:西南科技大学法学院应用心理学教研室  
责任编辑:赵联飞