

## 2002年全国高校国际政治研究会(筹)年会纪要

2002年4月27日至28日,由北京大学国际关系学院、复旦大学国际关系与公共事务学院和中国人民大学国际关系学院倡议,由山西大学政治学系承办的全国高校国际政治研究会(筹)年会在山西太原山西大学隆重召开,来自全国各地的40多所高校的70余名代表以及教育部有关部门的领导出席了会议。

会议的开幕式由山西大学政治学系系主任李路曲教授主持,山西大学副书记张志敏教授、副校长贾锁堂教授、国务院学位委员会办公室李军副主任、全国高校国际政治研究会(筹)理事长、北京大学国际关系学院梁守德教授先后发表了讲话。在为期两天的会议当中,与会代表围绕高校国际政治学的学科建设、“9·11”事件之后的国际格局、全球化与世界政治以及研究会自身的组织建设等几个主要问题进行了深入而热烈的交流和讨论,会议取得了圆满的成功。现将会议讨论的主要内容综述如下。

### 一、关于高校国际政治学的学科建设

改革开放以来,特别是90年代以来,我国国际政治学的教学与研究有了长足的进展。从教学方面来看,能够招收、培养国际政治、国际关系和外交学专业本科生、硕士和博士研究生的高等院校不断增多,师资队伍和招生规模不断扩大,教学内容和质量也有了较大的提高。在研究方面,也取得了不少成绩。无论是从研究领域的广度、深度来说,还是从研究的学术性和规范性来说,较之以往,都有了明显的改善。但是,由于国际政治学作为一门独立学科发展的历史还不长,在中国发展的历史则更为短暂,所以该学科到目前为止还远非成熟,亟待充实和改进之处甚多。

4月27日上午,在研究会年会的开幕式举行之后,由北京大学国际关系学院常务副院长潘国华教授主持,北大国际关系学院副院长许振洲教授、复旦大学国际关系与公共事务学院院长倪世雄教授和中国人民大学国际关系学院院长李景治教授分别代表本单位就高校国际政治学(以及国际关系和外交学)的课程设置、教材建设、教学方法、师资队伍建设、科研规划、社会服务和国际交流等方面的做法、存在的问题和今后努力的方向等先后作了发言。作为国内最早设立国际政治专业的三所高校,北大、复旦和人大经过几十年的探索和努力,已基本形成了一套相对稳定、系统和科学的教学与科研体制,并在此基础上逐渐形成了自身的特色和重点发展方向,在各个分支领域内也涌现出一批在国内享有较高知名度的学术带头人。三校经验对其他院校具有重要的借鉴意义,受到与会代表的普遍欢迎。

当天下午,与会代表以三校发言为基础,并结合自身情况就高校国际政治学的学科建设中一些共同关心的问题分两个小组展开了讨论。两个小组的讨论分别由倪世雄教授和人大国际关系学院副院长李宝俊教授主持。讨论的问题主要包括:(1)如何在教学和科研方面注意形成和发挥自身的优势和特色。关于这一点,除了上述的北大、复旦和人大三校外,其他院校也有不少经验积累。在这些院校当中,有的是把重点放在地域研究上,如吉林大学的东北亚研究、兰州大学的中亚研究、厦门大学和暨南大学的东南亚研究等;有的则是把重点放在国际政治学的某个分支领域上,如南开大学的全球化问题研究、武汉大学的国际法研究、浙江大学的国际文化与伦理研究、解放军国际关系学院的军事外交研究等。(2)在课程设置方面如何区别本科生、硕士和博士研究生这三个不同层次,如何更好地适应和满足社会需求。(3)如何深化和拓展目前国内高校中的国际政治研究。人大时殷弘

教授提出了理论和历史相结合的问题,他认为目前的国际政治理论研究或者过于时事化,或者过于形式化,而好的理论应涉及关键问题,且具有应用价值。他提倡用历史经验分析这样的老办法来解决国际政治中出现的各种新问题。外交学院周启朋教授、南京大学朱瀛泉教授也提出应该重视历史研究和历史分析。南开大学蔡拓教授则呼吁转换研究视角,既要重视国家间政治,也要重视非国家间政治,如国际非政府组织的活动和跨国公司的研究等。(4)如何整合力量,培养师资队伍。此外,有的代表还提出了一些比较具体的问题,如本科生的专业英语应采用什么样的教材、采取什么样的教法,哪些课程应划为专业必修课等等。关于学科建设的这些讨论,尽管没有、也不可能完全解决现存的各种问题,但这种讨论本身,即令大家感到受益匪浅。

## 二、关于“9·11”事件以后的国际格局

2001年发生于美国的“9·11”恐怖袭击事件给美国以至整个世界带来了巨大的震荡,也引发了各国学者的深入思考。在本次年会上,围绕“9·11”事件以后的国际格局”这一议题,北京大学方连庆教授、人民大学时殷弘教授、中国国际问题研究所研究员、《国际问题研究》主编尹承德分别以“超级帝国主义与超级霸权”、“大陆对台湾的长期优势与短期优势”和“当前国际形势与世界战略格局”为题作了重点发言。

方连庆教授在发言中主要探讨了如何认识“9·11”之后的美国这一重要课题。他指出,美国是当今世界上唯一的超级大国,这一点大家的认识基本上是一致的。但如何给美国定性,却是一个众说纷纭的问题。小布什政府上台之后,美国退出 ABM 条约,在台湾问题上也屡有对中国不友好的举措,其在外交领域内所表现出的“西部牛仔”作风引起各国的关注。“9·11”之后,有评论说美国是借反恐之名,行霸权之实。那么究竟该如何认识美国呢?方连庆教授认为,列宁的帝国主义论有助于我们加深对美国的认识。美国自称是文明的、厚道的帝国主义,实际上它是一种有别于老牌帝国主义的新的“超级帝国主义”;美国所追求的霸权与其被称作是一种仁慈的霸权,还不如说是一种“超级霸权”。对“超级帝国主义”和“超级霸权”所体现出的一些新特点,我们要认真加以研究。

时殷弘教授从综合力量对比、军事威慑、经济发展、文化与情感纽带等几个因素出发,分析了大陆对台湾的长期优势与短期优势。时殷弘教授同时认为,对于台湾人的心态、台湾岛内的复杂形势和围绕台湾问题的复杂的国际背景我们也应作深入了解,比如源于自身所取得的成就而在台湾民众中生成的自豪感、身份感,台湾岛内党派的争夺并非总是围绕统独问题展开,美国对华政策因素等。促统工作要全面进行,但要把主动权掌握在自己手中,归根结底要一有决心,二有实力。

尹承德研究员认为,“9·11”事件之后的国际形势与国际格局仍然是整体稳定,局部动荡,多极化与全球化继续发展。“9·11”事件对国际政治产生了如下一些影响:首先,它为大国间的相互合作提供了新的契机,促使大国关系趋于稳定。其次,南北问题重新引起各国的重视。西方国家进一步认识到,发展中国家的贫困是滋生恐怖主义的温床和土壤,发展问题同时也是安全问题。第三,“9·11”促使各国的安全观念发生了深刻的变化。各国对于什么是对国家安全的最大威胁以及如何确保国家安全等问题都有了重新的认识。第四,“9·11”沉重地打击了美国,破除了美国安全的神话。

三位主题发言人发言之后,与会代表进行了热烈的讨论。从讨论情况来看,主要达成以下共识:(1)“9·11”事件对国际格局产生了很大的影响,但国际格局的多极化和民主化的大的发展趋势并未发生改变。(2)国际格局在局部层次上发生了一些变化,如中亚问题在国际政治中地位的凸显,事件之后美国全球战略部署的调整等。(3)关于台湾问题的讨论十分热烈,也伴随着激烈的争论,但与与会者普遍认为,台湾问题的解决要有战略眼光和长期战略,对“江八点”要作全面理解,在如何对待台湾人民的问题上也应深思熟虑。(4)关于恐怖主义的定义及其对国际关系的影响值得作进一步的学术探讨。(5)关于中国参加反恐联盟的策略问题,梁守德教授将抗日战争时期中国共产党的抗日民族统一战线策略与当前中国所面临的问题所作的类比引起了与会者的极大兴趣。梁守德教授主张借鉴当时中共既团结、又独立的统一战线政策。当前的美国就相当于当时的国民党政权,当前的恐怖主义就相当于当时的日本帝国主义。当前中国要坚定地参加国际反恐统一战线,支持美国的打击恐怖主

义的活动,但在统一战线中要坚持独立自主,要坚持有理、有利、有节的原则,既不能把自己融化到反恐联盟中去,也不能因高喊独立自主而破坏反恐联盟。我们并不对美国抱有幻想,但在目前这个时期,对中国最有利的做法还是维持反恐联盟。如果处置不当,会成为众矢之的,给自己带来不必要的损失,这有违我们的“韬光养晦”的既定方针。梁守德教授并进一步提出,社会科学要建立一套“韬光养晦”的理论,并建立相应的体制。

### 三、关于全球化与世界政治

全球化的浪潮席卷世界,极大地改变了世界政治的面貌,同时也对原有的以“国家中心主义”为基础国际政治研究范式形成强烈的冲击。自90年代初以来,国内关于全球化问题的探讨逐渐增多,到目前已经发展成为国际政治研究中的一个热点问题。在本次年会上,围绕“全球化与世界政治”的议题,复旦大学俞正樑教授和南开大学蔡拓教授分别作了题为“建构全球政治的新范式”和“全球化与当代中国的历史选择”的主题发言。

俞正樑教授在发言中结合自己以往的研究对传统国际政治的逻辑起点、全球秩序的重构、全球化时代的世界事务如何管理和国家在全球化中的位置等几个问题进行了梳理。他认为,目前国际政治正在由“国家中心主义”范式向“全球治理”范式转化。新的全球治理范式由全球市场、全球公民社会和全球国家三部分组成,它们彼此之间平衡共存,相互作用。关于这种新的全球共同参与下的治理范式,俞正樑教授着重提出以下四点:(1)新范式必须反映全球社会的发展规律,揭示历史发展的大方向;(2)在新范式中,必须强化国际合作与国际制度的建立;(3)世界性民族国家体制仍然是新范式运行的基本条件;(4)新范式所包含的哲学思想是中庸思想,所体现的是谨慎务实的自由主义,或者说是现实的理想主义。

蔡拓教授从全球化认知中的争论、全球化带来的政治挑战和中国面对全球化的选择三个方面入手对全球化问题进行了阐述。关于全球化认知中的争论,蔡拓教授主要谈了四个问题:(1)全球化只是经济全球化还是也包括政治和文化的全面的全球化;(2)历史上的全球化与当代全球化的差异;(3)全球化是主观的还是客观的;(4)全球化最终会导致同质化还是异质化。关于全球化所带来的政治挑战,蔡拓教授主张应从如何定位国家的作用、如何认识国际机制和如何处理好社会公正与效益之间的关系等几方面来认识。关于中国面对全球化的选择,他认为从经济发展方面来看,中国是全球化的受益者,但另一方面,中国也受到全球化所带来的负面影响的冲击,中国应该坚定不移地融入全球化,深化改革,担负起解决全球化中出现的各种不公正现象的责任。

围绕两位教授的发言,与会代表们展开了深入的讨论。关于全球化的界定及其内涵,多数学者同意:首先,全球化是一个客观事实,也是未来的一个发展趋势,它具有相互依存的特征,将会对传统的国家观念构成挑战。其次,全球化在各个领域内的发展是不平衡的,在某些领域,如在经济领域内发展比较充分,在政治、文化领域内则是刚刚开始。

在如何认识全球化的影响的问题上,在代表中间存在三种观点。一种观点认为,全球化是一个客观事实,它将从根本上改变国际政治的性质,持此种观点的学者可被称作是乐观派。另一种观点则认为,全球化是一个虚无缥缈的东西,尽管许多国家嘴上谈得起劲,但一旦涉及到切身利益,对国家利益的追求还是居于主导地位,持此观点的学者可被称作是悲观派。在这两种观点之间还存在一种中间派,这一派的学者承认全球化是事实,但认为从目前来看,卷入全球化的国家的数目是有限的,“国家中心主义”仍占有重要地位,全球化将是一个非常缓慢的过程。

关于国家主义与全球主义的关系,有的学者认为两者之间的关系是共性与个性的关系,它们之间的互动与协调构成了两者关系的一个重要内容。有的学者认为,一个国家参与的国际组织越多并不意味着它拥有的主权就越少。还有的学者指出,作为国家主义和全球主义之间的中间环节,地域主义的研究应该引起学术界更多的重视。

### 四、关于全国高校国际政治研究会的组织建设

稳定、健全的学术组织和学会活动对国际政治学的发展具有不可替代的作用,这一点已经为各国国际政治

学科发展的经验所证实。从世界范围内来看,大凡国际政治研究比较发达的国家,一般都具有成立较早、成员众多和且制度比较完善的专业学术组织。譬如,美国的国际研究学会(ISA)成立于1959年,现有会员3000余人;日本的国际政治学会(JAIR)成立于1956年,现有会员1900余人;英国的国际研究学会(BISA)成立于1975年,拥有会员900余人。在这些国家中,学会的年会是每年学术界的主要活动之一。围绕年会的一系列的活动,比如学会预先组织研讨题目,学者撰写并向学会提交论文,会议上的批评与回应,优秀论文在学会会刊上的发表等等,所有这些都利于学术信息的交流,有利于学术活动的协调,有利于严谨学风的培养,有利于学术梯队的建设,有利于学术界自身良性循环的形成。许多代表认为,全国性的国际政治研究会的成立是加强国内国际政治研究的系统性、科学性、规范性和自律性的一个必要条件。

正是基于对学会的重要性的认识,与会代表对尚处于筹备当中的全国高校国际政治研究会组织架构和活动安排表现出极大的期待和关注。关于研究会的组织架构,本次年会的与会代表经过协商,决定沿用1999年研究会杭州会议所达成的基本框架,即研究会由北京大学、中国人民大学和复旦大学三所院校牵头,研究会的正副理事长由三校的代表分别担任;研究会的常务理事由拥有国际政治、国际关系或外交学的硕士学位授予权和博士学位授予权的院校担任;所有拥有国际政治本科专业的院校均为研究会的理事单位。在杭州会议上,代表们曾一致推举北京大学国际关系学院梁守德教授为研究会理事长,复旦大学俞正樑教授、中国人民大学国际关系学院陈岳教授为副理事长,北京大学李义虎教授为研究会秘书长。本次会议对杭州会议的上述决定进行了确认。除此之外,又根据实际情况作出如下补充:(1)在研究会的长期筹办过程中作出过重要贡献的高校可以成为常务理事单位;(2)如各省、直辖市建有地区性国际政治研究会,那么这些研究会的正副会长亦可成为研究会之常务理事;(3)同一高校同时有两个单位拥有硕士和博士学位授予权的,两个单位均可作为常务理事单位;(4)常务理事主要在出席研究会年会的代表当中产生。这样以来,研究会常务理事的名单将比杭州会议时有所扩大。

会议最后由研究会理事长、北京大学国际关系学院梁守德教授作总结发言。梁守德教授在发言中着重指出以下几点:首先,要大力建设有中国特色的国际政治学。国际政治学既是一门世界性的学问,同时也具有国家特色。特色是生命,是灵魂。没有特色,就意味着没有国际政治的地域特色、领域特色和学者特色。中国是一个大国,应该有志气、有雄心把我们的国际政治学建设得与美国一样发达,在世界学术舞台上占有同等重要的地位。国际政治学是一门新兴学科,这意味着机遇与挑战并存。在座的学者要克服经验积累少,资料条件差的困难,根据自己的地域、条件和环境,寻找自己的特色和优势。只有实现多样化的统一,学者间的交流才能够取长补短,集思广益,国际政治作为一门学科才能保持持久的生命力。

其次,要处理好学术与政治的关系。国际政治学是一门政治性很强的学科,这在任何国家都一样。作为学者,我们的研究要有别于政治家的研究,我们的思考要突出自己的学术性,在与党中央保持一致的大前提下,在理论和现实方面都要有自己的看法,有学者的自主性,而不能人云亦云,这样我们才能更好地为我们的国家利益服务。

其三,要加紧完成建立全国高校国际政治研究会的有关申请工作,并逐步完善研究会的各项制度。以后每年召开的年会都应该有一个探讨的重点,准备工作也要做得更充分一些。研究会应该把培养中青年学者置于研究会工作的重要位置,为更多中青年学者的脱颖而出创造良好的条件。

此次年会的召开适逢山西大学百年校庆,作为东道主,山西大学山西大学为此次会议提供了必要的人力、物力和理想的研讨环境。山西大学校长兼党委书记郭贵春教授还在百忙之中看望了与会代表,并发表了热情洋溢的讲话。梁守德教授对此表示衷心的感谢,并表示,全国高校国际政治研究会是从事国际政治的教学与研究学者的共同的学术家园,它的繁荣与兴旺离不开各方面的鼎力襄助。

(于铁军 根据会议纪录整理而成,未经发言人本人审阅)

(责任编辑:王 联)