

走近英国学派：一个中国学者的视角

——读张小明的《国际关系英国学派》

袁正清

内容提要：本文从正名溯源、思想之旅、中国观念和作者的研究风格四个方面对张小明撰写的《国际关系英国学派：历史、理论和中国观》一书做了介绍和评论，认为该书从一个中国学者的角度，把英国学派的研究推向了一个新的高度，对中国的国际关系理论建设具有启迪意义。

关键词：英国学派 中国视角 国际关系

在过去的一段时间里，中国国际关系学界在引进、评介和研究国外国际关系理论方面，取得了有目共睹的进展。单从地理空间来看，人们除了关注美国国际关系理论的发展之外，还把目光投向了世界其他地区，如欧洲大陆，英国、俄罗斯和非洲等，在一定程度上改变了国际关系理论等同于美国国际关系理论的刻板印象。在这一探索过程中，中国学者研究较多，也比较深入的当属英国学派，发表了一系列论文，也出版了几部专著和译著。^①张小明的新作《国际关系英国学派：历史、理论和中国观》则把中国的英国学派研究推向了一个新的高度。^②在这部洋洋洒洒 30 多万字的作品中，作者以翔实的第一手资料，清新活泼的文风，

① 《欧洲研究》和《世界经济与政治》在中国的英国学派研究方面做了大量的工作。《欧洲研究》还曾专门设置过英国学派研究的专栏，一些文章后来收录到陈志瑞、石斌主编的《开放的国际社会：国际关系研究中的英国学派》一书中，2008年，许嘉主编的《英国学派国际关系理论研究》由时事出版社出版。苗红妮还在王逸舟主编的《中国国际关系研究：1995-2005》一书中，以《英国学派在中国》对英国学派在中国的研究现状做了比较全面的评述。

② 张小明：《国际关系英国学派：历史、理论与中国观》，北京：人民出版社 2010年版。以下简称张著，注释部分如不加特别说明，都只标明引自该书的页码。

娓娓道来的叙述方式，立足中国学者的视角，从历史、理论和英国观三个方面诠释了英国学派，建构起了一个更为丰满、立体和鲜活的英国学派形象，让读者看到了一个更为全面的英国学派。

—

常言说，“名不正，则言不顺；言不顺，则事不成”。研究一个学派，人们首先想到的问题，就是“英国学派”这一名称是谁命名的，来源于何时、何处。这大概是走进英国学派的第一步。

现在国内已经习惯于把“English School”翻译成“英国学派”，作者为了方便起见，在书中也使用了“英国学派”这样一个名称，但这并不意味着作者认同这样的翻译。作者通过查阅资料并加以考证，在追根溯源的过程中，对英国学派的身份进行了正名，澄清了国内学界的一些不太准确的提法，认为“English School”中文的准确译法应是“英格兰学派”。

这样的理解来自于作者对一篇文章的解读。^① 1981年罗伊·琼斯在英国国际研究学会主办的学术期刊《国际研究评论》上，发表了题为《国际关系英格兰学派：一个应该关门歇业的个案》。在这篇文章中，琼斯认为，查尔斯·曼宁、马丁·怀特、赫德利·布尔等学者不配英国学派（British School）的称号，因为他们的学术发源地是在英格兰的伦敦经济学院（London School of Economics & LSE）。如果我们把“English School”翻译成“英国学派”，冠之以国家的名字，显然超出了这一学派的空间范围，和其本身的历史渊源有出入，实在难以承受其重。另外，这样的译名也可能让人产生错觉，以为“英国学派”是英国人的学派，而事实上，聚集在伦敦经济学院的这些以国际关系为独立学科、具有共同学术理念的学者中，一些核心人物和大将并非英国人，例如来自南非的曼宁、澳大利亚的布尔等。应该说，把“English School”翻译成“国际关系的英格兰学派”更准确。不同的翻译在一定程度上也反映了对问题理解的深度，它并不只是一个标签而已。虽然国内学术界已接受了英国学派的译名，但对其进行正名非常必要，对理解这一学派应该说是有帮助的。

而“英国学派”的源头又在哪里呢。关于它的起源，国外主要有两种观点：一种是英国学派源于曼宁领导下的伦敦经济学院国际关系系；另外一种是中国

^① 第1-6页。

学派源于 1951年成立的英国国际政治理论委员会。^① 国内学者虽然对两者均有所分析,但并没有从起源的角度加以论及。如何看待在英国学派起源上的不同看法呢?张著提出了自己的理解并认为这两种解释并不矛盾。作者在详细考察了曼宁与英国学派的关系、英国学派与英国国际政治理论委员会的历史之后,认为曼宁提出了国际社会原创性的理论思考,开启了英国学派思想之旅,可以说伦敦经济学院是英国学派的发源地或者是其中之一。但不容否认,英国国际政治理论委员会在英国学派的形成过程中也发挥了极为重要的作用,这一组织搭建了一个由志同道合者组成的学术共同体,并推出了一系列被认为是英国学派的经典作品,也可以看做是英国学派的一个源头。^② 两者之间不是平行而是交叉关系,有着学术家族的深厚渊源。这就像一条河流,上游可能有几个支流,后来汇聚成蔚为大观的巨川,英国学派也可作如是观。

二

一个学派之所以称之为学派,必有贯穿其中的理论红线和核心内涵。英国学派的精髓和内涵是什么呢?这是读者关心的问题,也是张著重点论述的内容。作者在书中用五章的篇幅,从三个角度,考察了英国学派的思想之旅。

第一个角度以人物为线索,勾勒了英国学派学者的主要观点和思想贡献。英国学派人物众多,观点各异,张著不是面面俱到,而是从庞大的英国学派学术谱系中,撷取了不同时期的 11位代表人物,既有经典时期的曼宁、怀特和布尔,也有当代时期的文森特、亚当·罗伯茨、罗伯特·杰克逊、尼古拉斯·惠勒、蒂姆·邓恩、詹姆斯·梅奥尔、安德鲁·胡里奥、巴里·布赞。作品对其中一些人物的个性、履历,还有爱好,都有很多画龙点睛的描写,对他们的思想给予了或浓或淡的着墨和勾勒,从而在读者面前树立了一尊尊栩栩如生的英国学派的人物雕像,串起了英国学派家族起源与演进的路线分布图。

第二个角度以理论特色为切入点,揭示了英国学派的思想内涵。张著通过对英国学派文本的解读,并把它和美国主流国际关系理论做比较,提炼出了英国学派的三大特色。

理论特色之一就是国际社会为研究主题。无论是英国学派的经典派,还

^① 第 7页。

^② 第 31页。

是当代派，他们都把国际社会作为国际关系研究的主题，国家组成的无政府社会是英国学派的核心思想，在一定的意义上，英国学派就是国际社会理论。“有关国际社会的理论思考，的确可以像一条线那样，把众多英国学派学者联系在一起。”^①曼宁在伦敦经济学院国际关系学系首倡要以国际社会作为国际关系研究的主题，认为由主权国家组成的国际社会是一个独立的学科领域。怀特从一个历史学家的视野审视了国际理论的范式，赋予国际社会这一概念更为丰富的内涵。国际理论不是关于国家的理论，而是国家之间关系的理论，这种关系的运行机制是和国家不同的，国家社会或国际社会是国际理论的核心问题。英国学派的理论大师布尔思考的一个中心问题仍然是国际社会，这也是《无政府社会：世界政治秩序研究》一书的宗旨：探究世界政治秩序的性质，尤其是分析由主权国家所组成的社会。他还给国际社会下了一个非常准确而权威的定义：如果一群国家意识到它们具有共同利益和价值观念，从而组成一个社会，也就是说，这些国家认为它们相互之间的关系受到一套共同规则的制约，而且它们一起构建共同的制度，那么国家社会（或国际社会）就出现了。与此同时，面对国际时局的变化，以及非西方世界的兴起，布尔还思考了国际社会的扩展问题。布尔领导的英国国际政治理论委员会为此出版了《国际社会扩展》一书，论述了欧洲国际社会向全球国际社会扩展的轨迹和影响。当代英国学派学者依然沿袭了以国际社会为国际关系研究主题的传统，他们之间的差异只是对国际社会性质的认识上所表现出来的多元主义和连带主义的不同倾向。^②

国际社会的概念可以说是英国学派的独创，也是其身份的象征。这一点和美国的主流国际关系理论明显不同。在美国的主流国际关系理论中，其研究的主题和核心概念不是国际社会，而是国际体系。无论是古典现实主义、新现实主义、新自由主义，还是建构主义，都是围绕国际体系的结构和进程来展开理论建构的。^③国际体系强调的是力量的碰撞和组合，而国际社会关注的是交往的规则和制度。

英国学派的第二个理论特色是，英国学派在探讨国际社会理论时，坚持的是理性主义思想传统。提起理性主义，人们可能首先想到的是经济人的手段—目的的计算。张著特别强调了英国学派的理性主义和美国主流国际关系理论所说

① 第 138 页。

② 参见第 137—143 页。

③ 参见第 146 页。

的理性主义不同。^① 美国主流的国际关系理论借用了经济学中理性主义的概念,即把国家看做是市场中的“经济人”,它们在国际舞台上以追求利益最大化为目的,即安全和财富的最大化,这种理性具有工具理性的性质。而英国学派的理性主义则来自自然法传统,认为人具有认识自然法及其规定的义务之理智,国家可以组成国际社会或者格劳秀斯所说的“半无政府状态的国际社会”,并受到一系列行为规范和制度的制约,从而使国际秩序得以存在和维持。马丁·怀特所提出的国际理论的三个传统中,理性主义传统(格劳秀斯主义)最能反映英国学派的国际社会思想。格劳秀斯承认国际关系是一种自然状态,但这种自然状态的性质与霍布斯所说的人反对人的自然状态不同,存在着一种由主权国家所组成的国际社会。

与理性主义特征密切联系的是英国学派的中间道路倾向,张著把它归纳为英国学派的第三个特色。^② 怀特在论述三种思想传统时,曾明确地指出,在某种程度上,理性主义为现实主义和理想主义的要素所吸引,但是它占据了两个极端的中点,理性主义是介于现实主义和革命主义之间的中间道路。布尔也认同怀特的观点,认为格劳秀斯的国际社会思想既不是霍布斯的自然状态,也不是康德的世界主义,而是认为国家和国家统治者在处理相互关系的时候,受到规则的约束,并共同构成一个社会。这种具有中庸特色的思维方式和美国主流国际关系理论有明显的区别。在美国的国际关系理论中,无论是现实主义者、自由主义者,还是建构主义者,关注变量之间的因果关系,并在此基础上构建起自己的理论框架,追求简约之美,各自的理论边界清晰明确。

张著探索思想之旅的第三个角度是对英国学派方法论特色的考察。从哲学的高度而言,国际关系方法论方面存在着传统主义和科学主义两种理想类型,英国学派和美国主流国际关系理论可以说是两种类型的代表。当然,这并不是说英国学派就完全排斥科学方法,就像美国国际关系理论也不完全排斥传统主义方法一样,张著力图展示了英国学派从经典到当代发展过程中的多元性。不过,张著强调这种方法的多元性并不是英国学派的主流,传统主义最能体现英国学派的方法特色。这种传统主义来自于英国学派对国际关系的想象或者说国际关系的哲学理念。简单而言,在英国学派眼里,国际关系学科从根本上说不属于解释因果规律的科学,而是属于理解意义的艺术,理论的目的在于理解国际关系现

^① 参见第 148 - 150 页。

^② 第 153 - 160 页。

象,而非解释历史和现实并预测未来。国际关系行为属于社会事实,只能从内部来理解其意义。以历史诠释为代表的传统主义是英国学派的基本方法。^①布尔与卡普兰之间的争论就是经典例证。在美国国际关系学科的传统主义与行为主义的大争论中,布尔作为传统主义的主将直接参与了其中。1966年,布尔在《世界政治》上发表的《国际理论:一个运用古典路径的个案》从七个方面论述了古典方法对国际关系研究的意义,批评了美国的行为主义研究方法,引起了美国学界的强烈反响,形成了布尔——卡普兰之争,从而使美国国际关系学界内部的一场辩论具有了“跨大西洋”的性质。布尔也因此而名噪欧美。张著对这场辩论有非常详细的描述,更有精当的评论,指出这场持续多年,没有结果和胜利者的论战意味着国际关系的科学主义和传统主义研究方法的分野和共存的局面已经形成,科学主义方法成为美国国际关系研究的主流方法,英国学派则坚持传统主义研究方法,尽管有一些英国学派的学者倡导二者的结合。^②

张著在论述英国学派的特色时,总是把美国作为一个参照物来加以比较,包括概念的辨析、学科的观念、思想的来源、方法的论战等等,还花了相当的篇幅把英国学派与美国现实主义、自由主义和建构主义的关系做了对照。这样的安排和论述使英国学派的特色更得到了凸显。但是,作者也明确地指出不要过于强调英国学派和美国主流国际关系理论的差异。人们给英国学派打上不同标签,比如彬彬有礼的现实主义、自由主义国际关系理论,还有建构主义的先驱等等,也说明了英国学派和美国主流学派之间的内在联系。它们实际上共享一个精神家园,存在很多相同的东西。其理论建构的出发点或目的,在于如何维持西方主导的国际秩序。^③

通过对英国学派理论和方法本身逻辑的挖掘,以及与美国国际关系主流理论比较,张著展示了英国学派的独特性,这种独特性使英国学派在国际关系学科发展的坐标图中占据了一席之地,并大胆地指出英国学派所具有的包容性已经超越了科学主义所说的范式不可通约性,可能符合冷战后西方国际关系理论出现的走综合道路的发展倾向。

① 第 217 页。

② 第 207 页。

③ 第 280 页。

三

英国学派产生于欧洲土壤,来自于欧洲经验,但这是否意味着英国学派忽视了其他地区的经验?特别是中国独特的历史和经验呢?就笔者阅读研究英国学派的中文文献看,相关的著作和文章对英国学派与中国的关系鲜有论述,给人的印象似乎在英国学派的发展过程中,中国被排除到其理论视野之外。但读完张著的第七章,突然发现事实远非如此。无论英国学派的当代派,还是经典派,都有研究中国问题的专家,他们还把中国作为一个重要的个案,将其放置在国际社会理论的框架中加以考察和论述,比较而言,在西方国际关系理论中,英国学派对中国的论述还是比较多的。^①张著单列一章,以“英国学派的中国观”为主题为读者揭开了英国学派与中国关系的面纱,在一定意义上弥补了英国学派研究中的一项缺失,这项研究也被英国国际关系学界所认可和接受。^②

张著分别从中国与国际体系/国际社会的历史比较分析、中国与国际社会的扩展、中国崛起与国际社会三个方面阐述英国学派的中国观念。英国学派对中国的研究和其理论关注的重心有密切关系。早期英国学派关注的是比较宏大的理论问题,但1964年后,英国国际政治理论委员会研究的主题开始从宏观转向国际体系或国际社会的历史比较研究上。伴随这一变化,中国春秋战国时期的国家体系成为其中研究的一个重要个案。一些中国问题专家和代表人物,如当时牛津大学的杰弗里·哈德森、怀特、沃尔森和布尔对此发表了相关的文章和著述,总体认为中国春秋战国时期的国家体系与欧洲的主权国家社会有类似之处,也具有单一的共同文化。相比较而言,中国漫长的朝贡体系却并没有得到英国学派的重视,其原因在作者看来,大概是因为朝贡体系所代表的秩序和英国学派所关注的由主权国家所构成的国际社会存在巨大的差异,因此找不到合适的术语概念去正确地表达和理解东亚朝贡体系。^③

1840年鸦片战争之后,中国开始被迫卷入到国际社会之中,朝贡体系和威斯特伐利亚体系具有了真正意义上的相遇。英国学派对这种相遇的过程和后果都做了很深入的研究。中国朝贡体系的崩溃,以及中国作为国际社会成员的艰

① 第230页。

② 这一章的主要内容即将发表在英国学派的学术阵地,英国国际研究学会的刊物《国际研究评论》上。参见第9页注释2。

③ 第239页。

难过程被看做是欧洲国际社会的规则向非欧洲地区扩展的过程,也是非西方国家把西方的文明标准内化的过程。中国和其他的非西方国家一样,也是一个被纳入国际社会的过程,只不过这个过程相比其他的国家更缓慢罢了。只是在1943年后,中国获得了完全的主权,才真正成为国际社会中的一员。^①英国学派认为中国放弃自己的文明标准而接受西方文明标准的过程恰恰说明了国际社会理论的解释力。

目前,中国的崛起构成了国际政治中的新现象,它给国际秩序和国际关系带来什么样的挑战自然是人们关注的问题。对于以国际社会为研究主题的英国学派来说,解释中国的崛起与国际社会的关系自是题中的应有之意。张著主要从两个方面阐述了英国学派的研究成果,一是中国是否符合国际社会“新文明标准”;二是中国是否能够融入西方主导的国际社会。^②所谓国际社会的“新文明标准”,是一些当代英国学派学者提出的概念。他们强调,冷战之后,特别是在21世纪,国际社会“文明标准”已经从原来强调主权,更多地转向民主和人权。主权不再是绝对的,人权已经成为国家国际合法性的一个“新标准”。按照这个“新标准”,在一些英国学派眼里,中国虽然改革开放发生了很大变化,不是“反抗西方”的一员,但正在崛起的中国,其行为规范并没有达到国际社会的所谓“新文明标准”,仍然属于西方主导的国际社会的一个“他者”,或者“问题国家”。中国的崛起会对国际社会的“新文明标准”构成严峻挑战。与此相关的是中国是否能融入西方主导的国际社会。英国学派学者对此总体上表示怀疑和担忧,但不同派别的学者认识上有区别。在多元主义看来,今天的世界政治仍然是主权国家的世界,国家主权依然是不可忽视的现实,不过人权和人道主义问题在国际政治中的重要性大大提高,中国与西方在人权问题上的冲突会增加。而连带主义认为,崛起的中国坚持与西方不同的人权和民主理念,在国际社会中对西方构成挑战。对于温和的多元主义-连带主义者而言,崛起的中国希望成为一个大国,但它会对西方主导的国际规范表示不满。

如何分析和认识英国学派的中国观呢?在笔者看来,张著做了一个非常理性和客观的评价:一方面,英国学派关于中国的论述,有助于我们理解中国与国

① 关于中国被接受为国际社会成员的时间可见第 247 - 248 页的讨论。

② 参见第 257 - 274 页。

际社会的关系,思考中国与国际社会的过去、现在和未来;①另一方面,也应该注意到,英国学派植根于西方的文化土壤中,关心的是如何维护西方主导的国际社会。中国作为一个分析案例,是以一个“他者”的面目出现在英国学派的叙述中,虽然现在情况有所变化,但英国学派在讲述中国与国际社会的“故事”时,仍然包含着西方中心主义偏见。

四

以前读张小明教授的作品,无论是翻译的著作还是撰写的专著,或是学术文章,其严谨的研究风格给笔者留下了深刻印象。这部经过10年准备的作品依然保持了其一贯严谨的研究风格。这主要体现在三个方面:

首先是材料的严谨。作为一部定位思想史的作品,材料的占有是至关重要的。为了获得丰富的第一手资料,探索英国学派的思想之旅,作者于2007年夏天,利用学术假期的机会,负笈英伦,来到英国学派的重镇伦敦经济学院访学一年,潜心研究。在这里,作者不仅阅读了英国学派三代学者的文献,更重要的是,利用访学机会,还查阅了一些英国学派代表人物的个人档案,如保存在伦敦经济学院档案馆内的马丁·怀特手写的讲稿、论文,以及在英国国际政治理论委员会的论文等。收藏在牛津大学图书馆的赫德利·布尔的个人文件,包括他的文稿、日记和通信等,这些都是国内无法获得的。据笔者的统计,张著文献注释使用档案材料的地方就多达73处,其中布尔的档案材料33处,怀特的41处。使用布尔夫人提供的材料六处。另外,作者还利用各种机会与英国学派学者或者认同英国学派思想传统的学者进行交往,包括面对面的交谈、电子邮件的往来、旁听相关的课程、参加研讨会、采访布尔的夫人等等,从各种渠道收集了与作品有关的宝贵资料。整个32万字的作品使用的注释就多达1050个,绝大多数是第一手英文文献。这些注释并不仅仅是引文来源的说明,还有作者对一些问题的看法,甚至还标明了引文的原文,作者对学术研究的严谨可见一斑。

其次是观点的严谨。作品正是在占有全面和权威性的资料基础上,对学界研究英国学派的一些观点提出了不同和更具多元性的观点,而不显得武断。例如,关于曼宁与英国学派的关系,学界存在着不同的看法,有些人明确把他排除

① 国内关于中国学派的讨论,以及中国古代国际关系思想的研究都可以从英国学派对中国与国际社会的论述中获得启示。

在英国学派之外，还有中国学者在介绍英国学派缘起的时候，普遍不提或很少提到曼宁和英国学派的关系。对于学术界在这个问题上存在的争论，作者不仅做了说明，而且还通过文献的阅读，与学者的交流，对曼宁与英国学派的关系给出了具有说服力的理解，认为曼宁无疑是英国学派的创始人之一，至少是英国学派成员之一。^① 爱德华·卡尔是否属于英国学派也是一个问题，学术界有赞成的，有反对的。作者结合卡尔的著书和英国学派源头的考察，认为卡尔的思想虽然影响了英国学派学者的思考，著述中有一些英国学派的观点，但在作者看来，卡尔既不是伦敦经济学院的成员，也没有参加过国际政治理论委员会，把他看成是英国学派的创始人无疑很牵强。^② 这样的例子在书中还有很多。对学界争论中的一些问题，作品不是简单的选取某一个方面，而是尽量呈现出其中的丰富性，并依据自己掌握的材料和理解提出自己的看法，不人云亦云。

三是学术规范的严谨。遵守学术规范是从事学术研究的最基本要求。就拿参考文献为例，以笔者有限的阅读范围来看，很多作品不太注意或者不会做参考文献的处理，一些作者以为参考文献只是可有可无的东西。其实，从参考文献的处理上可以看到学者对研究问题是否严谨和其研究水平所达到的高度。张著对参考文献的安排非常认真和细致。参考文献给我们列了四个部分：两部档案文献，114种英文著述，66种中文著述，还有13个其他文献。在编排这些文献时，作者根据作品的特点以时间为序进行了处理。这极大方便了学界同行查阅和参考，也交代了作者的学术观点来源，本身构成了这部思想史研究的重要组成部分。

他山之石，可以攻玉。这部作品通过对英国学派的历史、理论和中国观三个维度的深入剖析，不仅让读者走近了英国学派、进一步理解了英国学派，同时也给读者带来了思考空间，激发我们进一步思考一些问题，例如，英国学派是如何建立自己的核心概念的，这个核心概念的提出和英国所面对的世界有什么关系，特有的学术体制和大学传统对学派的形成有何影响，独特的理论视角和鲜明的方法与英国的思想底蕴又有什么联系，英国学派是如何面对当今世界挑战，推动理论发展的等等。这些问题的思考对于中国国际关系理论的建设无疑具有启迪作用。

(作者简介：袁正清，中国社会科学院世界经济与政治研究所研究员；责任编辑：莫伟)

① 第9页。

② 第36页。

sia's political transformation, an analytical framework needs to be set up by which we can analyze the transition process of Russia. This paper makes a study on the state governance of Russia and the change of concepts based on which it reveals the relationships between the economic, political and social factors. In addition, this article outlines the origins and makes a review of the contents of Russian governance. The inherent law of development of Russia has thus been demonstrated which will be of both academic and practical significance.

128 A Book Review of The English School of International Relations

YUAN Zhengqing

This article makes a book review on *The English School of International Relations: History, Theory and View on China* by Zhang Xiaoming. It evaluates and makes a comment on this book from the origin of the English School, its theoretical and methodological characteristics, its views on China and the writer's own academic style. This article believes that this book enhances Chinese study on the English School and that Chinese students of IR can learn a lot from it.

138 The Origin of State-formation in Europe from the Perspective of the Clash of Civilizations——Review of The Clash of Civilizations: War-making and State Formation in Europe

WANG Peiran CHENG Lina

The Clash of Civilizations: War-making and State Formation in Europe explores the causal mechanisms of modern state-formation in Europe, which is dependent on the clash of civilizations, violence-state origin and social power. Victor Lee Burke, the writer of the book, demonstrates the historical legitimacy of the clash of civilizations, who believes that it is interconnected with state formation, that the notion of civilization is somewhat solid and fixed and that conflicts originate from the identity-oriented civilizations. Burke thus challenges the European-centralism of state-formation theory, who argues that the state-formation in Europe results from the clash of a variety of great civilizations. However, the background and premises of the European-centralism is neglected by Burke, who does not put forward a solution to resolve the clash of civilizations in the context of nationalism.