

高师院校文艺理论教材改革的思考

张仁香

(牡丹江师范学院 黑龙江 牡丹江 157012)

中图分类号: I0 文献标识码: A

一、文艺理论教材的历史回顾

我在高校从事文艺理论课程的教学工作已十五年了,十五年来文艺理论教材也经历了历史的演变。从五、六十年代蔡仪编写的《文学概论》,以群主编的《文学基本原理》,到十四院校编写的《文学理论基础》以及目前高等教育出版社出版的童庆炳教授主编的《文学理论教程》。多数学者认为蔡仪先生的《文学概论》尽管不可避免地带有时代的烙印,但从知识内容的建构上还是比较严谨而且自成体系的。目前,就全国范围来说,《文学概论》教材已出版不下近二百本,由此可见,各高校都在编写适合自己现状与特点的适用性教材。看来教材的权威性会随着高等教育的深化与发展,失去它的影响力与统摄作用。事实上,回顾历史,《文学概论》课程本身一开始就是全盘接受苏联的,它是从马克思主义哲学前提出发,在物质存在与意识形态的辩证关系中为文学定性的,对一切文学现象的研究都是以物质存在(客观现实)为研究的出发点,如研究作家,首先要研究作家所处的时代,研究作品要研究作家的生平、经历等等。尤其提到的是五、六十年代教材难免受“左”的思想倾向影响,过于将文学置于政治与阶段斗争之下,或是强调文学的意

识形态性质,强调文学本身承担社会功能与教化作用,将文学作为政治附庸。为此,教材的编写从一开始就带有鲜明的阶级功利的色彩,深深烙上时代的印迹,缺少自身民族的传统的文学理念的支撑,缺少对时代文学特点与特殊规律的把握,因此所编写的教材会随着时间的流逝,日益显出自身的局限来。

二、对《文学理论教程》的再评价

童庆炳教授主编《文学理论教程》(1992年高等教育出版社),是新时期以来,急速变动的文学创作实际以及西方文论思潮的涌进,结合高等师范院校对文艺理论课程改革的实际由部分教师合作编写的一本教材,与以往教材不同的是,突出了师范性特点,并对各章节较以往进行了幅度较大的调整,加强了作品论一编,用大量篇幅展开了对文学作品的各方面的解析与阐述。本教材另一特点是,论述文学性质一章中,首次将以往文学为社会意识形态,或称之为特殊的社会意识形态界定为审美意识形态,并对此进行了中西古今的演绎与论证,对文学概念作了新的阐释:文学是显现在话语含蕴中的审美意识形态。改变了以往教材中用大量篇幅论证文学意识形态性质、功能及作用,并将文学的起源,

收稿日期:2001-01-09

发展乃至继承与革新创造整个一章进行了压缩。本教材的第三个特点是对第五编，文学的消费与接受，吸纳一些文艺理论研究的新成果，尤其是将文学消费的二重性以及文学接受过程展开了详细的阐释，融进了西方美学中一些新的观点与方法。

作为一部高等师范院校大学本科文学理论教材，应该说它适应了变动的文学创作实际的发展，努力使文学理论走在时代的前沿，接触到最新的理论信息与创作信息，并且仍然是坚持马克思主义文艺理论指导思想与方法，进行了可贵的探索。在上述方面，本书的编者做出了积极的贡献。

但是，作为高师院校的一本适用的教材，在我们的教学实践中仍暴露出不可避免的缺陷与不足。在本教材第一编第二章马克思主义文学理论与中国当代文学理论建设中，编者也意识到：建设中国当代的文学理论，首先必须要研究中国当代文学的发展情况，概括当代社会主义文学实践的经验，回答当代社会主义文学运动提出的新问题，但是在通篇教材中对当代的文学现象的研究与梳理并不多见，在教材中涉及到的作品仍然是古代的与外国的，事实上某种程度上回避了当代复杂的审美与文学创作实际，尤其是与中学语文教材相关的内容并未涉及。如关于“文学典型”一节，任何一个“概念”、“原理”都应追本溯源，这一点教材编写者们做到了，但是“典型”是永恒的吗？它的时代性在哪里？“典型”对当代文学意义何在？在当代文学作品中如何概括典型？如果概括不出是否不可称之为好作品？或是我们对当代文学典型研究不够？以王朔作品为例，有没有典型？如果有，其时代特征是什么？如何让学生把握？难怪有人说我们的文学理论虽然教材不断翻新，但事实上，主编者的观念仍然停留在五、六十年代的水平。

第二个问题，本教材勿庸讳言，吸纳了许多新观点乃至新方法，尤其西方文论中的一些新的概念术语，但这不是我们的，是否切合我们的实际，是否可以得心应手地用来解释我们的文学现象还值得

研究。当然西方的东西不是不可以借鉴，但是如何借鉴？为什么我们文学理论教材在某种程度上仍给人以拼凑之感，也就是说有些观点原理并非从文学创作实践的大量感悟与评论中得出，而是直接拿来充实到我们的教材当中来，有一种牵强之感。如果我们回头翻一翻古人的文学理论批评著作，翻一翻西方文论中美学家的理论著作，有哪一位不是针对他们时代的现实创作进行理论的总结呢？有哪一位不是站在时代的制高点上审视文艺作品的现状呢？读了他们的书让人情有所感、思有所得，收获很大。

第三个问题，有些“概念”、“原理”的界定并不是从作品上升到理论、规律，有拼凑之嫌，并不代表概念本身的内含。如“文学是显现在话语含蕴中的审美意识形态”，是否揭示文学的特点？古罗马文艺批评家朗吉弩斯《论崇高》不是文学，是理论著作，难道不可用话语含蕴，用审美意识形态来说明？这一概念使人初看觉得很有新意，实际上并未揭示概念本身的真正内含。学生学习《文学概论》并不能提起很大的兴趣，我以为关键的原因，距离他们所知所想有些过远。如我给本科大四学生开设《西方文论》课，因为所讲都是西方美学史上著名的文论家的著作，这是他们自己的研究成果，因此每讲一篇学生都很受触动，也很有趣，自己也很有激情。由此我想到的是我们的理论缺少研究性，缺少真正研究性的学术成果，而我们的教材给人感觉则是想把一切新的东西吸纳进来，然后统摄在马克思主义哲学方法论与意识形态的艺术观点下，着实让人感到不甚协调。

现在学术界，对文学理论课程到底向何处去，意见不一。有的人主张取消文学理论改成古代文论或西方文论，这种做法大概也考虑到文学理论弊病所在。但古代文论也好，西方文论也好都是他们所处的那个时代研究的学术成果，如此说来就等于否定了当代文论的存在。当代应有当代文论，由于改革开放，我们接受西方的东西过多，但我们一下子失去了自我。西方有西方的当代文论，我们为什么

不能有我们自己的当代文论？这是值得理论家们反思的并且我认为这种倡导方法也是不可取的，唯古人是从，唯西方是从，实际上是贬低自己的表现。另有一些学者们认为应融合中国古代、西方与马克思主义文论综合出我们自己的文论，这种做法是可取的，但是如何融合，又是复杂的而非简单的问题。我想任何一种理论的概念范畴与原理都不是永恒的而是相对的，为什么不能将它的当代性揭示出来呢？这项工作很值得一做。

三、教材改革的目标与方向

1. 面对21自世纪的科技先行，教育先导的社会发展主流，高师院校人才培养目标与模式有了明显的转换，“宽口径，厚基础，一专多能的复合型人才”为高师院校的课程教学改革提供了方向。课程的教学改革，在新制定的教学计划与大纲的指导下已拉开了序幕，课时相应缩减，必然涉及到教学内容的精选。如《文学概论》课时则从原来的144学时缩减为72学时，如何在这样短的时间内把本门课程的主要内容传授给学生，为此，对教材的改革就显得尤为重要。教学方法是服务于教学内容的，使学生真正在教师指导下，找到最佳方法，把握主要内容，教材应有一定伸缩性、适用性与可理解性，便

于教师讲解，也便于学生自学。

2、教材编写应侧重总结规律性的东西，既要考虑到一般，又要考虑到特殊，两者之中，把握特殊尤为重要。任何理论都是文学创作实践的总结，升华为规律、原理，对古今文学理论中最一般规律，这一点教材做到了，也是大家熟知的了，但能否提出一些特殊的问题，这是教材应着重思考的。

3、教材本身应有前瞻性，随时总结当代文学中的创作成果，进而上升到规律层次，尤其应加大对现实的当代作品的研究力度。

4、教材的编写应考虑到大学一年级学生的特点，强化一下形象性、生动性，避免一开始就进入抽象的概念、原理系统，否则学生的兴趣一下被封杀，再想调动也只是徒然。本教材的特点，学生一开始接受文学理论都认为“天书”一般难以理解。如何使他们迅速进入学习状态，也是编者应思考的问题，而且对文学本身一开始定位于文学的意识形态是否会对学生全方位的思维限定在狭窄的意念之中，不利于学生思维的发散，也无助于学生对理论知识的接受。

作者简介：张仁香，牡丹江师范学院中文系，副教授。
责任编辑：陈公望