

人口流迁

融入与接纳: 互动视角下的 流动人口社会融合实证研究^{*}

宋月萍 陶 椰

【内容摘要】采用2010年国家人口计生委流动人口动态监测调查数据,从群体和个体两个层面对城市居民对流动人口的接纳意愿进行了理论解构和实证分析;进一步分析了城市居民对于流动人口的群体认同和个体接纳意愿,流动人口的主观融入意愿和客观融入评价的影响方式及作用机制。结果表明城市居民共享对流动人口社会群体期望,但对流动人口个人接纳态度则存在明显的结构差异;城市居民对流动人口整体持肯定态度,但在日常交往中对流动人口仍持疏离甚至排斥的态度。城市居民对于流动人口的接纳意愿影响甚至决定着流动人口的融入意愿和行为。而要实现城市居民接纳意愿和流动人口融入意愿的匹配,需要一个思路上统一、逻辑上一致的促进流动人口全面融合政策体系的支持。

【关键词】流动人口; 社会融合; 融入意愿; 接纳意愿; 因子分析

【作者简介】宋月萍,中国人民大学人口与发展研究中心讲师;陶椰,中国人民大学社会人口学院公共事业管理专业本科生。北京:100872

Assimilation and Acceptance: An Empirical Study on Migrants' Social Assimilation from Interactive Perspective

Song Yueping Tao Ye

Abstract: Focusing on the urban residents' attitudes towards migrant population in determining migrants' social assimilation, this paper theoretically explores factors of urban residents' attitudes toward migrants and empirically tests their impact on migrants' initial intention of becoming urban citizens and actual evaluation when they are trying to do that. Based on the Floating Population Survey data conducted by National Population and Family Planning Committee in 2010, the empirical results show that though sharing similar expectations on migrant groups, urban residents from different social and economic backgrounds show evident differences when it comes to personal acceptance desire; and their attitudes of acceptance could exert a remarkably positive effect on migrant population's intention especially the objective evaluation when they are trying to be included by the city and its residents. And it is key important to set up an logically consistent policy system to promote the extensive and intensive social assimilation of migrating population.

Keywords: Migrant Population, Social Assimilation, Desire to Enter, Willingness to Accept, Factor Analysis

Authors: Song Yueping is Assistant Professor, Center for Population and Development Studies, Renmin University of China; Tao Ye is Undergraduate Student, School of Sociology and Population Studies, Renmin University of China. Email: songyueping@ruc.edu.cn.

* 本文为教育部人文社会科学研究项目基金(项目号09YJC840052)的成果。

1 引言

我国正在经历迅速的人口城市化和城乡结构的转变,庞大的流动人口规模使得其社会融合问题越过私人问题的范畴而成为一种具有重要意义的社会现象,受到学者的高度关注。国内学者对我国流动人口社会融合问题已有相当丰富的研究,涵盖流动人口社会融合的理论构建(田凯,1995;马西恒,2001;朱力,2002;杨菊华,2009),社会融合的测量(王春光,2001;风笑天,2004;杨绪松等,2006;李伟东,2007;童星、马西恒,2008;刘传江、程建林,2008),流动人口社会融合的内容(王春光,2003;刘传江、周玲,2004;王桂新、张得志,2006;杨黎源,2006;王桂新、罗恩立,2007),以及流动人口社会融合的影响因素等方面。

在探讨流动人口社会融合状况的影响因素时,学者主要关注流动人口自身情况和能力对其社会融入的作用,如王芮、梁晓(2003)分析了人力资本(尤其是教育)对社会融合的影响;张文宏和雷开春(2008)发现影响社会融入的因素主要有性别、婚姻状况、党员身份、教育年限、月收入、居住时间、移出地和阶层地位;邓大松等(2007)对进城农民的研究发现“内在市民化”滞后于“外在市民化”导致进城农民“流动但不定居,定居但不融合”,“内在市民化”的滞后与农民的文化水平、年龄、婚姻和权利剥夺有关;李树苗等(2008)针对农民工分析了以社会支持网为代表的行为融合现状对现实和未来情感融合的影响,得出社会支持网是农民工情感融合现状的重要影响因素、农民工要完全融入城市社会还有待于建立更多的弱关系等结论。

社会融合的经典定义是一种相互同化和文化认同的过程,即“个体或群体互相渗透(interpenetration)、相互融合(fusion)。在这个过程中,通过共享历史和经验,相互获得对方的记忆、情感、态度,最终整合于一个共同的文化生活之中”(Park,1928)。国内学者认为社会融合是不同个体、群体或文化间的相互配合、适应的过程(任远、邬民乐,2006),它并不是一层不变的单维度概念,而是动态的、渐进式的、多维度的、互动的(杨菊华,2009)。上述定义都强调了社会融合中的“互动”,然而回顾文献不难发现,现有实证研究多将社会融合看作是一个单向的过程,忽略了对流动人口感知到的城市对流动人口的态度,以及城市居民和流动人口的关系(任远、乔楠,2010);此外还将社会融入强加于流动人口,而忽视了对流动人口具体的融入意愿情况的考察和分析。

事实上相对于城市居民而言,流动人口无论在经济、社会以及文化层面,都属弱势群体,其社会融入的过程与结果除受到其自身能力和条件的影响之外,更与其对城市社会的认知即融入意愿有关。而这种意愿则不可避免会受到城市居民对他们的态度即接纳意愿的影响,甚至在某种程度上,由本地居民接纳意愿所代表的城市主流社会的态度,不仅决定了流动人口的主观融入期望与客观融入感受,更决定了这一弱势群体能否真正被包容和接纳,实现社会融合。而在实证分析中,流入地本地居民对流动人口的接纳意愿、与流动人口的关系等情况往往由于数据不可得或者其他原因而被研究者所忽视,更未曾深入探究城市居民的态度及其他特点对流动人口社会融合状况的影响。

有鉴于此,本文从互动的视角出发,在剖析城市居民对流动人口接纳意愿的心理构成因素基础上,从理论上探讨了城市居民对流动人口的“社会群体期望”和“个人切身评价”这两种矛盾而统一心理对流动人口融入城市社会意愿的影响机制;并利用国家人口计生委2010年下半年流动人口和户籍人口对比监测调查数据进行实证分析。首先,采用因子分析剖析城市居民接纳意愿,提取出其对流动人口的“群体期望因子”及“切身评价因子”,以及代表流动人口融入意愿的“主观愿望因子”以及“客观感受因子”;而后,探究城市居民对流动人口接纳意愿的影响因素,以及与流动人口同一社区的城市居民的接纳意愿对流动人口个体融入意愿的作用机制,以期从流动人口社会融合主客体互动的角度为促进流动人口生存与发展状况提供更具实际意义的政策建议。

2 理论框架及假设

流动人口的社会融合是流动人口与城市居民个体之间、群体之间之间互相接触、相互竞争、相互冲突、互相适应的互动过程(杨菊华 2011)。而城市居民处于此互动关系的主流或强势一方,其对流动人口的接纳意愿很大程度上影响着流动人口的归属感及对自己在社会化过程中身份的思考及认知,是社会融合的一个重要因素。从这个意义上说,流动人口融入城市社会环境并不会是一个一厢情愿的适应过程,流动人口是否能融入以及如何融入流入地城市在很大程度上取决于城市人口如何评价、对待以及接纳流动人口。

2.1 城市居民接纳意愿解构

城市居民对流动人口的接纳意愿可以分解成两个层面:对流动人口的社会群体期望和个人切身评价。社会群体期望是指城市居民对流动人口的整体认知和价值评判,其将流动人口视作群体,从功能主义的视角看待流动人口对城市社会发展的影响,形成对流动人口群体的接纳意愿,这是一种相对抽象的宏观认知,更易受到外界主流观点的影响;而个人切身评价是指当城市居民个人在与流动人口个人发生现实交往时,从直接体验的视角评价流动人口对自身行为的影响或冲击,是一种相对具体鲜活的微观印象。

城市居民对流动人口的社会群体期望和个人切身评价这两种认知方式之间的关系是矛盾而又统一的,体现在居民的个体行为上则因人而异,理论上讲,对流动人口的社会群体期望和个人切身评价这两种认知方式可能相互促进,相互一致:城市居民对流动人口的社会群体期望可能会先入为主,以影响其与流动人口个体现实交往的策略及行为;而城市居民个体在现实生活中与流动人口互动交流的经历又能丰富或深化个人对流动人口群体的认识。但在现实生活中,由于群体印象与个人经历之间往往存在差别,这两个因素又往往相互矛盾,相互冲突,甚至相互悖离:城市居民可能会认同流动人口整体对城市社会发展的作用,但却不认同流动人口对个人自身利益的影响,导致在日常生活中却有意回避流动人口甚至施行人格侮辱(朱力 2001)。

因此,在将城市居民对流动人口接纳意愿分解的基础上,本文提出以下研究假设:

假设 1:城市居民可能共享对流动人口的社会群体期望,但市民个体对流动人口的具体评价却因个人的具体经历而各有差异,因此,城市居民对流动人口个体层面的接纳意愿(即个体切身评价)比群体层面(即主观群体期望)将更具异质性。

假设 2:不同社会经济阶层的城市居民对流动人口的接纳意愿将存在明显的结构差异:与低收入群体相比,高收入人群往往更欢迎流动人口群体进入城市,但在个体层面将更排斥与流动人口的接触或交往;城市低收入群体则更易将自身经济劣势归咎于流动人口而持较低的群体认同度,但由于与流动人口经济、社会特征更为相似,其在日常生活中更易与流动人口相互渗透,相互融合,因此在个体层面对流动人口的排斥程度将低于高收入人群。

2.2 城市居民接纳意愿与流动人口融入意愿间的互动

与城市居民接纳意愿的结构相应,以流动人口为主体视角的融入意愿是建立在主观融入期望和客观融入感受两个层面上的。主观融入期望是指流动人口心理上主动向往融入城市社会的程度,是对城市社会最原始的评价和认同程度;而客观融入感受是指流动人口在城市实际生活经历中,在与城市居民交往、摩擦、互动时对感受到的排斥或包容的反馈,是对其融入经历的更深层、更真实的感受,也是对其身份的确切定位。

流动人口满怀憧憬进入城市,其主观上往往认可城市生活的经历。但在新社会环境下,流动人口会考虑城市居民对他们的态度而形成新的观念,这些观念很可能会影响重新定义他们对城市生活的认同过程,以及他们是否会、在何种程度上会选择融入当地社会(Padilla & Perez 2003)。可见,与主

观融入期望相比客观融入感受更能反映流动人口在城市社会融合的过程中与城市居民间的互动质量及真实的心理认同程度。

相应的,本研究就城市居民对流动人口融入意愿的影响提出如下假设:

假设 3: 在城市社会对流动人口存有“经济建设上依赖、社会福利上疏离”的矛盾态度下,虽然流动人口在融入城市之初具有积极的主观意愿,但其在融入过程中遭遇的社会隔阂将降低其客观融入感受,因此,流动人口的主观融入意愿往往高于其客观融入感受。

假设 4: 相较于城市社区居民对流动人口群体的期望程度,其对流动人口的个体切身认同度将更为直接的影响其对流动人口的认同态度和行为,从而对流动人口融入意愿、尤其是客观融入评价的影响更为显著。

3 数据描述与研究方法

3.1 接纳及融入意愿因子剖析

为能验证上述假设,本文首先用问卷中对城市居民编制的 6 个主观意愿指标做探索性因子分析,最终提取出两个因子,结合问题的性质以及因子载荷系数,我们将其命名为代表流动人口接纳意愿的社会群体期望因子(f_1^j)以及个人切身评价因子(f_2^j),这两个因子能够解释总变异的 63.5%(见表 1)。比较城市居民对流动人口的社会群体期望相关变量和个人切身评价相关变量的均值及标准差,可发现与城市居民对流动人口群体期望密切相关的三个变量的标准差均小于个人切身评价相关变量的标准差,这意味着城市居民总体上认可流动人口群体,且不同城市居民之间这种态度差别不大;但在日常生活中对流动人口的接纳认可程度却往往因人而异、因经历而异,因此,城市居民对流动人口个体的接纳意愿比群体层面更具异质性。

表 1 城市居民接纳意愿相关变量描述及因子载荷表

Table 1 Variable Description and Factor Loading for Urban Residents' Willingness to Accept Migrants

变 量	均值	标准差	因子载荷	
			因子 1	因子 2
因子 1: 社会群体期望(0.454)	—	—		
本地的发展和外地人的贡献很有关系	2.92	2.4	0.711	0.077
我希望更多外地人来到本地成为其中一员	2.56	2.84	0.792	0.239
我不讨厌这个城市的外地人	2.68	2.64	0.567	0.200
因子 2: 个人切身评价(0.181)	—	—		
我愿意与流动人口一起工作	3.28	3.28	0.179	0.850
我不反对流动人口住在家隔壁	2.88	3.72	0.125	0.867
如果我有孩子,我不反对流动儿童与孩子坐同桌	3.12	3.36	0.128	0.846

相应的,本文就问卷针对流动人口设计的 6 个主观问题进行因子分析,得到代表流动人口融入城市社会态度的主观融入意愿因子(f_m^j)以及客观融入感受(f_m^k),这两个因子能解释总体变异度的 65.9%(见表 2),这说明,这两个因素较好地代表了流动人口的融入意愿。通过不同类别变量的均值比较,可发现流动人口的主观融入意愿高于客观融入感知,这初步说明“高主观融入期望、低客观融入评价”成为典型的流动人口社会融合的心理特征。

3.2 城市居民接纳意愿影响因素模型

构成城市居民对流动人口的接纳意愿的两个因子 $f_1^j(j=1,2)$ 分别受到来自个人和家庭社会经济特征、社区环境、以及居民与流动人口之间互动等因素的影响。据此,城市居民接纳意愿的影响因素模型:

$$f_j^i = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \varepsilon, \quad (1)$$

其中 $j=1, 2$, 分别代表城市居民对流动人口的“群体期望”以及“切身评价”因子。

X_1 包括城市居民的性别、年龄、受教育年限、职业、家庭人均收入水平等;

X_2 由一组社区环境特征变量组成, 包括社区类型、社区位置、社区内城市居民与流动人口平均受教育年限差异等;

X_3 则指城市居民与流动人口交流情况, 包括其对社区集体活动的关注程度以及其熟人与流动人口谈恋爱的情况等。

表 2 流动人口融入意愿相关变量描述及因子载荷表

Table 2 Variable Description and Factor Loading for Migrants' Desire to Enter the Cities

变 量	均值	标准差	因子载荷	
			因子 1	因子 2
因子 1: 主观融入意愿(0.444)				
我喜欢我现在居住的城市	3.06	1.72	0.816	0.048
我关注现在居住的城市的变化	3.03	1.84	0.838	0.032
我很愿意融入城市居民中, 成为其中一员	3.01	1.92	0.802	0.137
城市居民愿意接受我成为一员	2.86	2.16	0.648	0.289
因子 2: 客观融入感受(0.215)				
城市居民总是看不起流动人口	2.81	2.4	0.077	0.850
无论挣多少钱, 也不可能成为城市居民一员	2.79	2.52	0.091	0.827

3.3 流动人口对城市居民接纳态度的反馈模型

流动人口融入意愿的两个构成要素 $f_m^j (j=1, 2)$ 除受到来自个人和家庭社会经济特征 X_1 、社区环境 X_2 、以及城市居民与流动人口之间日常交流 X_3 等客观因素动影响之外, 还将受到来自城市居民对流动人口接纳意愿的影响:

$$f_m^j = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + f_{lc}^1 + f_{lc}^2 + \varepsilon, \quad (2)$$

其中 $j=1, 2$, 分别代表流动人口融入城市社会的“主观愿望”以及“客观评价”因子。而 f_{lc}^1 以及 f_{lc}^2 则分别代表同一社区城市居民对流动人口的“群体期望”因子以及“个体评价”因子的平均得分。

3.4 数据描述

国家人口计生委于 2010 年 12 月份在北京、郑州、成都、苏州、中山、韩城六市开展了流动人口和户籍人口对比监测调查, 共调查 8200 名劳动年龄(18~59 周岁)流动人口, 而作为对比的户籍人口样本量与流动人口完全一致。对比监测问卷分别记录了流动人口和城市居民的个人特征、家庭特征及其他基本信息, 表 3 显示, 流动人口与城市居民在年龄^①、户口、受教育年限、就业状态与职业、家庭人均月收入、对社区集体活动的关注程度等方面均表现出一定差异。

调查显示, 流动人口的年龄结构要比城市居民年轻, 流动人口 30 岁以下比例达 45%, 而城市居民 30 岁以上人口比例达 74%。在户口性质分布上, 流动人口以农业户口为主(86%), 而受调查的城市居民中农业户口占 54%, 46% 为非农户口。

在教育程度方面, 流动人口的平均受教育年限为 9.97 年, 比城市居民低将近 1 年, 78.57% 的流

① 社会普遍认为“80 后”的思想行为特征和上一辈不同, 而现有研究多将 1980 年以后出生的农民工称为新生代农民工, 认为其与老生代农民具有不同的特征, 因此本文将年龄这一变量以 30 岁为界分为两组, 以在研究中更好地区分和对比新老生代农民工的城市融入情况, 以及新老城市居民对农民工融入城市的意愿和态度差异。

流动人口处在初中或高中(含中专)学历水平,而城市居民这一比例为 64.57%,另有 22.47%的城市居民拥有大学本科以上学历。

在就业状态上,流动人口就业比例更高,约为 90%;而城市居民就业比例约为 71%。家庭人均月收入方面,流动人口家庭人均月收入为 1874 元,而城市居民为 1461 元。

接受调查的城市居民对自己所居住的社区的集体活动关注程度更高,表示关注社区活动比例达 60%,而流动人口则对社区活动的参与度较低,不关注社区活动的比例达 71%。

表 3 分流动人口与城市居民相关变量描述
Table 3 Descriptive Statistics of Migrants and Urban Residents

	流动人口		城市居民	
	均值	标准差	均值	标准差
性别: 男	0.47	0.50	0.49	0.50
女	0.53	0.50	0.51	0.50
年龄: 30 岁以上	0.55	0.50	0.74	0.44
30 岁以下	0.45	0.50	0.26	0.44
户口: 非农业	0.14	0.35	0.46	0.50
农业	0.86	0.35	0.54	0.50
受教育年限	9.97	2.70	10.80	3.33
就业状态与职业: 雇员	0.59	0.49	0.47	0.50
自营劳动者	0.27	0.44	0.23	0.42
雇主	0.04	0.20	0.01	0.12
操持家务	0.09	0.28	0.12	0.33
在学	0.01	0.07	0.05	0.21
离退休	0.00	0.05	0.04	0.20
无业/失业	0.01	0.10	0.07	0.25
家庭人均月收入(元)	1874	3283	1461	4676
社区集体活动关注程度: 低	0.71	0.45	0.40	0.49
高	0.29	0.45	0.60	0.49
住房位置: 市区	0.32	0.47	0.30	0.46
市郊/城乡结合部	0.41	0.49	0.16	0.36
农村	0.26	0.44	0.54	0.50
社区类型: 普通商品房社区	0.24	0.43	0.21	0.41
经济适用房社区	0.04	0.19	0.02	0.16
机关事业单位社区	0.01	0.11	0.04	0.20
工矿企业社区	0.02	0.16	0.03	0.17
农村社区、城中村及老城区等	0.68	0.47	0.70	0.46
样本量	8198		8200	

4 实证分析

上文采用因子分析剖析城市居民接纳意愿,提取出其对流动人口的“群体期望因子”及“切身评价因子”,以及代表流动人口融入意愿的“主观愿望因子”以及“客观感受因子”。对前两个因子而言,数值越高意味着城市居民对流动人口的接纳程度更高;对后两个因子而言,数值越高意味着流动人口融入城市的意愿更强、感受更好。本文建立两个模型,分别研究城市居民接纳意愿和流动人口融入意愿的影响因素,由于因变量为数值型变量,笔者采用多元线性回归进行分析。

4.1 城市居民接纳流动人口意愿的影响因素

依据公式(1),表 4 展示了城市居民接纳流动人口的“群体期望”以及“个人评价”两个层面因素

的回归结果。总体上,回归模型对城市居民对流动人口的“个人评价”(R²为17.4%)比“群体期望”(R²为7.7%)的拟合优度更好,这说明与对流动人口群体的认知相比,城市居民在个人层面对流动人口的评价与城市居民个人特征更相关:不同社会经济背景、不同居住环境下的城市居民对流动人口群体的认可程度差别较小,但对流动人口个体的评价则更具社会阶层的差异性。模型显示,在对流动人口群体期望以及个体评价的影响机制中,社会经济因素表现出明显的结构性差异。

表4 城市居民对流动人口的社会群体期望及个人切身评价多元回归分析
Table 4 Multivariate Regression Model on Urban Residents' Group Expectation and Personal Attitudes towards Migrants

	模型 1 社会群体期望因子	模型 2 个人切身评价因子
性别(1 = 女)	-0.024	-0.006
年龄组(1 = 30 岁以下)	0.022	-0.042
户口性质(1 = 农业户口)	-0.231***	0.028*
受教育年限	0.008*	-0.004*
就业状态(0 = 就业)		
操持家务	0.0761**	-0.0417
在学	-0.0172	-0.0438
离退休	-0.0881	-0.155***
无业/失业	-0.0920**	-0.0579
家庭人均月收入(1 = 高)	0.065**	-0.080***
社区类型(0 = 普通商品房社区)		
经济适用房社区	-0.405***	-0.070
机关事业单位社区	0.006	0.202
工矿企业社区	-0.289***	0.256
农村社区及城中村、老城区等	-0.302***	0.056***
住房所在位置(0 = 市区)		
市郊/城乡结合部	0.117***	0.186***
农村	0.248***	0.397***
对社区集体活动的关注程度(1 = 高)	0.149***	0.141***
周围与流动人口谈恋爱的情况(1 = 有)	0.128***	0.245***
与流动人口受教育年限差值(年)	0.044***	0.009
所在城市(0 = 北京)		
苏州	0.322***	0.355***
郑州	0.493***	0.572***
中山	0.426***	0.772***
成都	0.489***	0.884***
韩城	0.246***	0.326***
常数项	-0.575***	0.852***
样本量	8198	8198
R - squared	0.077	0.174

注:家庭人均收入的高低是以中值1000元作为划分依据;*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$,

* $p < 0.1$ 。

一方面,社会经济地位较高的城市居民对待流动人口的态度往往体现出“宏观上欢迎、微观上歧视”的特征。由于社会经济地位较高的城市居民的劳动与流动人口之间互补性较强,因此,这部分居民总体上倾向于更认可流动人口的群体价值,体现在对流动人口“群体期望”因子模型中,城市居民受

教育年限变量、与流动人口受教育年限差值变量、收入变量的系数皆为正数且具有显著性,随着受教育程度的提高、收入的提高,其对流动人口“群体期望”因子得分都将显著提高。但由于工作层次、性质的差别,高收入群体往往与流动人口之间缺乏共同语言、缺乏阶层认同感,其社会网络和日常生活中往往避免、疏离、甚至排斥流动人口个体进入,体现在对流动人口“个体切身评价”因子模型中,城市居民受教育程度变量和收入变量的系数皆为负数且具有显著性,意味着高收入、高教育层次的城市居民对流动人口的“个体切身评价”因子得分将显著降低。

另一方面,社会经济地位较低的城市居民则相反,其对待流动人口的接纳意愿体现出“群体性排斥、个体性共通”特征。低社会经济地位城市居民的劳动往往与流动人口之间构成替代性、竞争性关系,这部分居民群体往往会将自身就业障碍迁怒、归咎于流动人口群体;体现在对流动人口的“群体期望”因子模型中,农业户口变量的系数为 -0.231 ,无业失业变量的系数为 -0.092 ,在社区类型变量的5个类别中,经济适用房社区、工矿企业社区、农村社区及城中村老城区等组别的系数也为负数,且皆具有显著性,这说明农业户口居民、无业(失业)人口、居住在“城中村”、棚户区以及老城区等城市居民对流动人口群体评价度都显著低于就业人口以及居住在商品房社区的城市居民。而矛盾之处在于,这部分城市居民居于社会底层,往往与流动人口具有相似的社会经济特征,甚至从事相同的工作,反而具有共同的阶层利益和生活语言,在日常生活中反而但却更易与流动人口一起生活和相处;体现在对流动人口的“个体切身评价”模型中,农业户口变量的系数为 0.028 ,社区类型变量下只有农村社区及城中村、老城区组系数呈显著性,为 0.056 ,说明本地农民、居住在“城中村”、棚户区以及老城区”等的城市居民对流动人口个体认可程度都显著高于非农户口城市居民以及居住在商品房社区的城市居民。

此外,模型还显示,对社区集体活动的关注程度高,或者周围有与流动人口谈恋爱现象的城市居民,他们对流动人口无论是群体期望还是个人评价上都更加积极。非北京地区的城市居民对流动人口的态度与北京市民相比,也呈现出上述特点。

4.2 流动人口融入意愿影响因素分析

流动人口融入意愿影响因素的多元线性回归模型自变量与上文城市居民接纳流动人口意愿影响因素模型相同,此外还增加了同住一个社区的城市居民对本社区流动人口的群体期望变量和个体评价变量,二者分别是由城市居民对流动人口社会群体期望因子值和个人切身评价因子值而生成,以社区为单位,代表同一个社区的城市居民对与他们同住一个社区的流动人口的群体认同态度的平均水平及包容接纳态度的平均水平。

如表5所示,在控制流动人口社会经济、社区环境等因素后,模型结果显示,城市居民对流动人口的“群体期望”对流动人口的融入意愿的影响并不显著;但城市居民在日常生活中的“个体评价”则将影响流动人口的主观融入意愿以及客观融入评价,其系数都为正数且具有显著性。可见,与遭遇群体性不公平对待而言,流动人口对同一个社区的城市居民在日常交往中体现的包容或排斥更为敏感,因为日常交往中的歧视和排斥,会直接伤害流动人口的人格和尊严,印象将更为深刻,伤口也更难以治愈,将更为严重的打击其融入城市的美好愿望。

除此之外,流动人口的社会经济特征对流动人口的主观融入意愿或客观融入感受具有显著影响。具体而言,年龄在30岁以下的系数为 -0.084 ,说明年龄越大,流动人口主观融入愿望更强;农业户口流动人口(即农民工)的主观融入意愿模型系数为正,但客观融入评价模型系数为负,这意味着相比城-城流动人口,农民工更易受到城市居民的排斥和歧视,在城市中的处境更为尴尬;受教育年限及家庭人均月收入在客观融入评价模型中系数都为正数,说明受教育年限越长,或者家庭人均月收入更高,流动人口客观融入的评价也越高,经济地位的上升有助于流动人口被城市居民接纳。与此类似,

对社区集体活动关注程度高的流动人口的主观融入意愿和客观融入评价都更高,这说明流动人口提高社区集体活动参与度、增加与城市居民的接触和互动,有助于促进其主客观融入意愿与感受。

另一个有趣的现象是,与苏州、郑州等其他五个城市的流动人口相比,北京的流动人口主观融入意愿更强烈,但是感受到的排斥却也更显著。这表明:一方面,流动人口受到首都经济水平与城市建设水平等物质生活环境的吸引而对北京心生向往,非常渴望成为北京市居民中的一员;另一方面,在现实生活中却又真切感受到来自首都居民的强烈排斥和明显歧视,社会融合遭遇了尴尬和阻碍,“高主观融入期望,低客观融入评价”这种矛盾而无奈的心理状态也最为典型。

表5 流动人口主观融入意愿与客观融入评价的多元线性回归分析

Table 5 Multivariate Regression Model on Migrants' Subjective Desire and Objective Feeling for Entering Cities

	主观融入意愿因子	客观融入评价因子
性别(1 = 女)	0.013	-0.010
年龄组(1 = 30岁以下)	-0.084 ^{***}	-0.033
户口(1 = 农业)	0.053 [*]	-0.067 [*]
受教育年限	-0.004	0.014 ^{***}
就业状态与职业(0 = 雇员)		
自营劳动者	0.023	-0.025
雇主	0.054	-0.049
操持家务	-0.035	0.048
在学	0.422 ^{***}	0.453 ^{***}
离退休	-0.032	0.293
无业/失业	0.200 [*]	0.037
家庭人均月收入(1 = 高)	-0.026 [*]	0.071 ^{***}
社区类型(0 = 普通商品房社区)		
经济适用房社区	0.112 [*]	-0.300 ^{***}
机关事业单位社区	-0.100	-0.209 ^{**}
工矿企业社区	0.120	-0.094
农村社区及城中村、老城区等	-0.189 ^{***}	-0.143 ^{***}
住房所在位置(0 = 市区)		
市郊/城乡结合部	-0.063 ^{**}	-0.002
农村	-0.096 ^{***}	0.006
对社区集体活动的关注程度(1 = 高)	0.410 ^{***}	0.117 ^{***}
所在城市(0 = 北京)		
苏州	-0.066 [*]	0.508 ^{***}
郑州	-0.134 ^{***}	0.617 ^{***}
中山	-0.130 ^{***}	0.482 ^{***}
成都	0.208 ^{***}	0.742 ^{***}
韩城	-0.781 ^{***}	0.595 ^{***}
同社区城市居民对流动人口的群体认同	0.012	-0.012
同社区城市居民对流动人口的个体认同	0.021 [*]	0.043 ^{***}
常数项	0.118	-0.508 ^{***}
样本量	8200	8200
R-squared	0.104	0.097

注:家庭人均收入的高低是以中值1500作为划分依据的;*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。

5 总结与讨论

在现代经济生产中,人口的流动、生产要素的流动是整个社会的帕累托改进,是促进社会发展的必要条件。经过三十多年的经历和教训,整个社会已经开始认识到人口流动的必然性和必要性。近些年来,政府的宣传、和谐社会的建设以及人口年龄结构的变化,都在改变整个社会对流动人口的认知。本研究发现城市居民对流动人口整体价值持较为一致的认可和接纳意愿,这说明流动人口的社会价值在提高,整体上已经获得社会的认可和尊重。

但从微观层面来看,城市居民对流动人口在日常交往中仍持疏离甚至排斥的态度,这一方面固然有流动人口自身生活卫生习惯较差、教育素质较低等问题;但另一方面也是由于部分城市居民存在等级观念、缺少与流动人口交流互动,缺乏对流动人口客观、正确的认识所引起的。

而这种认知上的矛盾已经延续到政策领域,造成城市对流动人口经济制度上的接纳和社会制度上的排斥这一歧视现实:一方面,城市在就业、消费等领域吸引流动人口以促进社会经济的可持续发展;另一方面,在城市公共教育、医疗等资源分配及社会治安等与居民利益紧密相关的领域,流动人口仍被排斥和边缘化,无法在政治权益及社会福利等方面得到与城市居民同等待遇。

由此,本文认为要促进流动人口融入城市,流动人口自身素质和条件的优化也具有重要作用。“仓廩实而知礼节”,受教育程度越高、经济状况越好,流动人口对城市的适应与融入情况也就越好。此外应当培养流动人口的社区参与意识,增加与城市居民的互动,消除彼此之间的隔阂和偏见。

但社会融合不是一厢情愿的过程,城市居民对于流动人口的接纳意愿影响甚至决定着流动人口的融入意愿和行为。因此,提倡社会公平意识、提倡人文精神,消除偏见、化解歧视,只有城市居民真正从心理和情感上接纳和认可了流动人口,后者才可能成功融入城市,成为城市的一员。但要实现城市居民接纳意愿和流动人口融入意愿的互动匹配,归根结底需要一个思路上统一、逻辑上一致的促进流动人口全面融合的政策体系的支持。

参考文献/References:

- 1 Park, Robert. 1928. Human Migration and the Marginal Man. *American Journal of Sociology* 33: 881-893.
- 2 Padilla, A. M. and Perez, W. 2003. Acculturation, Social Identity and Social Cognition: A New Perspective. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences* 1: 1-21.
- 3 田凯. 关于农民工的城市适应性的调查分析与思考. *社会科学研究*, 1995; 5: 90-95
Tian Kai. 1995. An Analysis of Rural Migrants' Adaptability to City Lives. *Social Science Research* 5: 90-95.
- 4 马西恒. 敦睦他者: 中国城市新移民社会融合形态的探索性研究——对上海市 Y 社区的个案考察. 2001; <http://www.sdx.sh.cn/depportal/department/city/view>
Ma Xiheng. 2001. Promoting Friendly Relations: A Case Study of Integration Pattern of New Migrants in Urban China, accessible on <http://www.sdx.sh.cn/depportal/department/city/view>.
- 5 朱力. 论农民工阶层的城市适应. *江海学刊*, 2002; 6: 82-88
Zhu Li. 2002. On the Urban Adaptability of the Peasant-worker Strata. *Jianghai Academic Journal* 6: 82-88.
- 6 杨菊华. 从隔离、选择融入到融合: 流动人口社会融入问题的理论思考. *人口研究*, 2009; 1: 17-29
Yang Juhua. 2009. From Segregation, Selective Integration to Assimilation: Theoretical Thinking about Social Integration of Migrants. *Population Research* 1: 17-29.
- 7 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系. *社会学研究*, 2001; 3: 63-76
Wang Chunguang. 2001. Social Recognition and Urban Assimilation of the Second Generation of Rural Migration. *Sociological Research* 3: 63-76.
- 8 风笑天. “落地生根”? ——三峡农村移民的社会适应. *社会学研究*, 2004; 5: 19-27
Feng Xiaotian. 2004. “Fall and Take Root”: Social Adaptation of Rural Migrants in Sanxia Area. *Sociological Research* 5:

- 19-27.
- 9 杨绪松,靳小怡,肖群鹰,白萌. 农民工社会支持与社会融合的现状与政策研究——以深圳市为例. 中国软科学, 2006; 12: 18-26
Yang Xusong Jin Xiaoyi, Xiao Qunying and Bai Meng. 2006. Situation and Policy Study on Rural Migrant Workers' Social Support and Social Integration: A Case of Shenzhen. Chinese Soft Sciences 12: 18-26.
 - 10 李伟东. 从社会距离看农民工的社会融入. 北京社会科学, 2007; 6: 71-76
Li Weidong. 2007. The Social Fusion of Migrant Rural Works from View of Social Distance. Beijing Social Science 6: 71-76.
 - 11 童星, 马西恒. “敦睦他者”与“化整为零”——城市新移民的社区融合. 社会科学研究, 2008; 1: 77-83
Tong Xing and Ma Xiheng. 2008. Integration in the Community for New Migrants in Urban China. Social Sciences Research 1: 77-83.
 - 12 刘传江, 程建林. 第二代农民工市民化: 现状分析与进程测度. 人口研究, 2008; 5: 48-57
Liu Chuanjiang and Cheng Jianlin. 2008. Assimilation of the Second Generation of Migrants: Current Situation and Process Measuring. Population Studies 5: 48-57.
 - 13 王春光. 农民工的社会流动和社会地位的变化. 江苏行政学院学报, 2003; 4: 51-56
Wang Chunguang. 2003. Social Mobility and Change of Social Status of Migrant Workers. Journal of Jiangsu Administration Institution 4: 51-56.
 - 14 刘传江, 周玲. 社会资本与农民工的城市融合. 人口研究, 2004; 5: 12-18
Liu Chuan and Zhou Ling. 2004. Social Capital and Migrants' Assimilating in Cities. Population Research 5: 12-18.
 - 15 杨黎源. 外来人群社会融合进程中的八大问题探讨——基于对宁波市 1053 位居民社会调查的分析. 宁波大学学报(人文科学版), 2007; 6: 65-70
Yang Liyuan. 2007. Exploration into Eight Major Problems in Process of Social Integration of Migrant Population. Journal of Ningbo University(Liberal Arts Edition) 6: 65-70.
 - 16 王桂新, 张得志. 上海外来人口生存状态与社会融合研究. 市场与人口分析, 2006; 5: 1-12
Wang Guixin and Zhang Dezhi. 2006. Research on the Survival Conditions and Social Inclusion of the Immigrants in Shanghai City. Market and Demographic Analysis 5: 1-12.
 - 17 王芮, 梁晓. 温哥华华人新移民的社会融合. 世界民族, 2003; 429-37
Wang Rui and Liang Xiao. 2003. Social Integration of Chinese in Vancouver. World Ethno - National Studies 4: 29-37.
 - 18 王桂新, 罗恩立. 上海市外来农民工社会融合现状调查分析. 华东理工大学学报(社会科学版), 2007; 3: 97-104
Wang Guixin and Luo Enli. 2007. Survey and Analysis on Migrants' Social Integration in Shanghai. Journal of Eastern Technology University 3: 97-104.
 - 19 张文宏, 雷开春. 城市新移民社会融合的结构、现状与影响因素分析. 社会学研究, 2008; 5: 117-140
Zhang Wenhong and Lei Kaichun. 2008. Structure, Situation and Factors Associated with Social Integration. Sociological Research 5: 117-140.
 - 20 邓大松, 胡宏伟. 流动、剥夺、排斥与融合: 社会融合与保障权获得. 中国人口科学, 2007; 6: 14-24
Deng Dasong and Hu Hongwei. 2007. Mobility, Deprivation, Exclusion and Integration: Social Integration and the Acquisition of Security Right. Chinese Journal Population Sciences 6: 14-24.
 - 21 李树茁, 任义科, 靳小怡, 费尔德曼. 中国农民工的社会融合及其影响因素研究——基于社会支持网络的分析. 人口与经济, 2008; 2: 1-8
Li Shuzhuo, Ren Yike, Jin Xiaoyi and Fieldman. 2008. A Research on the Social Integration of Chinese Migrant Rural Workers and Its Influencing Factors: An Analysis Based on the Social Support Network. Population and Economics 2: 1-8.
 - 22 任远, 郇民乐. 城市人口的社会融合: 文献评述. 人口研究, 2006; 3
Ren Yuan and Wu Minle. 2006. Summary of Studies on Social Integration of Migrants in Urban China. Population Re-

- search 3.
- 23 任远, 乔楠. 城市流动人口社会融合的过程、测量及影响因素. 人口研究, 2010; 2: 87-94
RenYuan and Qiao Nan. 2010. Social Integration for Migrants: Process, Measurement and Determinants. Population Research 2: 87-94.
- 24 杨菊华. 城乡差分与内外之别——流动人口劳动强度比较研究. 人口与经济, 2011; 3: 99-107
Yang Juhua. 2011. Urban - Rural Divide and Inside - Outside Disparity: Labour Intensity of Migrants. Population and Economics 3: 99-107.
- 25 朱力. 群体性偏见与歧视——农民工与市民的摩擦性互动. 江海学刊, 2001; 6: 48-53
Zhu Li. 2001. Group Prejudice and Discrimination - Grinding Interaction between Peasant Workers and City Residents. Jianghai Academic Journal 6: 48-53.

(责任编辑: 宋 严 收稿时间: 2011 - 10)