

# 城镇外来农村流动人口的 生育观念与行为分析<sup>\*</sup> ——来自深圳调查的发现

伍海霞 李树茁 悦中山

**【内容摘要】**本文利用2005年西安交通大学人口与发展研究所深圳外来农村流动人口调查数据,定量分析了流动前后城镇外来农村流动人口生育观念与行为的现状及其变化;并利用调查所得到的城镇户籍人口生育观念信息,比较分析了城镇外来农村流动人口与户籍人口生育观念的差异。研究表明,流动后农村流动人口的期望子女数减少,生育数量偏好与城镇户籍人口无显著差异;理想子女性别偏好观念有所弱化,但仍强于城镇户籍人口;农村流动人口初育年龄推迟,初育间隔缩短,一胎与二胎生育间隔延长,但仍具有较强的男孩偏好特征,男孩偏好行为的改变滞后于观念的变化。

**关键词:**城镇;农村;流动人口;生育观念;生育行为

**【作者简介】**伍海霞,西安交通大学管理学院博士生;李树茁,西安交通大学公共管理学院人口与发展研究所教授;悦中山,西安交通大学管理学院博士生。邮编:710000

## 1 研究背景

生育观念是人们对于生育问题的看法、态度和倾向,直接支配和制约着人们的生育行为(王桂新,1994;Pritchett,1994)。生育作为一种社会现象,同时兼有三个特征,即数量、时间和性别(顾宝昌,1992),生育观念与生育行为也不可或缺地存在着生育数量、生育时间和生育性别三个方面。进入城镇后,随着职业、生活环境和生活方式的改变,农村流动人口生育观念与行为将发生改变(Goldstein et al.,1997)。在农村流入城镇农业人口规模逐年扩大的情况下,农村流动人口的生育观念与行为的演化必将对城镇地区生育水平、出生性别比,以及计划生育工作带来深远的影响。

目前国内已有一些研究描述了外出妇女的生育意愿和生育行为,指出外出妇女期望子女数低于流出地未外出育龄妇女(黄润龙,2000;伍先江,2000;尤丹珍、郑真真,2002),实际生育水平低于流出地未外出人口(周祖根,1995);男孩偏好观念依然比较明显(杨瑛等,2002)。但以上研究多针对外出育龄妇女,并未从男女两性的角度对流动人口的生育观念与行为进行全面的分析。本文利用2005年西安交通大学人口与发展研究所深圳外来农村流动人口调查数据,定量分析了流动前后城镇外来农村流动人口生育观念与行为的现状及其变化;并利用调查所得到的城镇户籍人口生育观念信息,对城镇外来农村流动人口与城镇户籍人口生育观念进行了对比分析。本文研究对于降低城乡出生性别比,稳定低生育水平,加强流动人口计划生育管理与服务具有重要的现实意义。

## 2 数据与方法

### 2.1 数据

本文所使用的数据来自西安交通大学人口与发展研究所2005年4月进行的深圳流动人口调查。2000年第五次人口普查资料显示,深圳市总人口为700.84万人,其中暂住人口数量是户籍人口数量

<sup>\*</sup> 本文是国家社会科学基金(05ARK001、05CRK002)、教育部“新世纪优秀人才计划”(NCET-04-0931)、Santa Fe Institute International Program项目的部分研究成果。

的4.77倍。目前,深圳已成为全国流动人口与户籍人口比例倒挂最严重的大城市。因此,选取深圳作为外来农村流动人口调查地具有一定的代表性。

本次调查的主要目的是研究流动人口的婚姻、生育、养老等观念与行为的演化,主要包括深圳外来农村流动人口调查和街头拦访调查两类。深圳外来农村流动人口调查以年龄在15周岁以上的、在深圳滞留时间在半年以上的农村流动人口为调查对象,按照分层随机抽样的方法,在区和街道办两级进行,调查内容包括流动人口个体基本信息、婚姻家庭信息、个体对婚姻、生育和养老等的观念与行为,以及相应的社会网络信息;街头拦访调查以年龄在15周岁以上的深圳市户籍与非户籍人口为调查对象(不包括外籍或国内游客、来访或出差的其他城市市民),调查内容包括被访者户籍所在地、年龄、教育程度、婚姻状况、职业、月收入、在深圳居住时间、个体对婚姻家庭、生育、养老的态度及未来的打算等。经过数据录入、清洗,共得到有效的流动人口调查问卷1739份、街头拦访问卷1011份。

## 2.2 研究方法

如前所述生育观念与生育行为存在着生育数量、生育时间和生育性别三个方面。然而,由于中国严格计划生育政策的实施,农业人口二胎次生育时间上的政策限制,一定程度上影响了农村流动人口生育时间观念;而在生育行为中,由于农村流动人口15~49周岁育龄人口约占70%,年龄结构较轻,处于生育旺盛期,且未婚比例较高(胡英,2005),多数流动人口并未结束生育。因此,在本文的分析中,主要从生育数量偏好和性别偏好角度分析农村流动人口的生育观念,而从生育性别和生育时间角度分析其生育行为。

### (1) 生育观念

在深圳流动人口抽样调查和街头拦访调查中均利用问题“您认为一个家庭中最理想的孩子数是几个?”测度被访者的期望子女数和期望子女性别构成。在分析中,首先,利用流动人口抽样调查中得到的期望子女数信息分析流动人口生育数量偏好,利用家庭理想子女性别构成信息分析流动人口的性别偏好观念,并借助于似然比(Likelihood Ratio)检验判断流动前后生育观念的异同;其次,从性别、年龄、婚姻状况、受教育程度和流动时间角度分析不同特征农村流动人口生育数量偏好和性别偏好,并采用似然比检验和回归分析确定相应因素对有无性别偏好观念的影响;最后,结合街头拦访调查中得到的深圳户籍人口的生育观念信息,对比分析城镇外来农村流动人口与户籍人口生育数量偏好与性别偏好观念的异同。

### (2) 生育行为

本文利用深圳流动人口调查中被访者自身或其配偶(女朋友)有关活产子女、抱出子女及前次婚姻子女信息,从生育性别、初育年龄、初育间隔、一胎与二胎生育间隔角度分析农村流动人口的生育行为。首先,确定流动前后农村流动人口曾生子女数和曾生子女性别比,并利用似然比检验判断流动前后曾生子女性别比是否具有显著差异;其次,通过确定流动前后农村流动人口的初育年龄、初育间隔、一胎与二胎生育间隔,从生育时间角度分析农村流动人口生育行为的演化。

## 3 农村流动人口的生育数量与性别偏好观念的演化分析

### 3.1 流动前后农村流动人口生育数量偏好与性别偏好的比较分析

#### (1) 生育数量偏好

本文分析中,采用流动人口的期望子女数反映流动人口的生育数量偏好。利用深圳流动人口调查数据,将流动人口的生育数量偏好划分为不要孩子、1孩、2孩和3孩及以上4种情况。流动前后农村流动人口期望子女数结果见表1。

由表1可知,流动后农村流动人口期望子女数下降;与流动前相似,期望生育2孩或1孩者居多,不要孩子和生育3孩及以上者较少。同时,似然比检验结果表明流动前后流动人群生育数量偏好具有显著差异。总之,流动前后农村流动人口生育数量偏好发生了明显的变化,期望子女数下降。

表 1 城镇外来农村流动人口流动前后期望子女数分布

内容	样本数	不要孩子 (%)	1 孩 (%)	2 孩 (%)	3 孩及以上 (%)	均值
流动前期期望子女数	1737	0.2	25.0	70.6	4.1	1.79
流动后期期望子女数	1739	0.2	34.8	62.9	2.1	1.67
LR 检验	***					

资料来源:深圳流动人口调查数据

注:\*\*\* $P < 0.001$ , \*\* $P < 0.01$ , \* $P < 0.05$ , + $P < 0.1$ , ns 不显著。后表同。

### (2) 生育性别偏好

农村流动人口生育性别偏好主要从家庭中理想子女性别构成角度进行分析。依据问卷中家庭理想子女信息,将农村流动人口理想子女性别构成划分为 1 男孩、1 女孩、1 孩无所谓男女、2 男孩、2 女孩、2 孩无所谓男女、1 男孩而另一个无所谓男女、1 女孩而另一个无所谓男女、3 孩及以上中男孩数多于女孩和男孩数少于女孩 12 类(见表 2)。

表 2 城镇外来农村流动人口流动前后家庭理想子女性别构成分布

内容	流动前期期望子女性别 (%)	流动后期期望子女性别 (%)	LR 检验
不要孩子	0.2	0.2	***
1 孩			
1 男	4.0	5.3	
1 女	1.6	2.1	
1 孩,无所谓男女	19.4	27.6	
2 孩			
1 男 1 女	56.8	49.7	
2 男	0.6	0.5	
2 女	0.2	0.2	
1 男,另一个无所谓	2.3	2.2	
1 女,另一个无所谓	0.0	0.0	
2 孩,无所谓男女	10.3	10.2	
3 孩及以上			
男孩数 > 女孩数	3.0	1.0	
男孩数 < 女孩数	1.6	1.1	
样本数	1707	1732	

资料来源:同表 1

由表 2 可知,流动前后农村流动人口期望子女性别存在显著差异。以上结果表明,流动前后期望儿女双全者居多;流动后期期望生育一孩且无所谓男女的流动人口增加,部分流动人口性别偏好观念有所弱化。

### 3.2 流动后不同特征农村流动人口生育数量偏好与性别偏好的比较分析

利用深圳流动人口调查得到的农村流动人口生育观念信息,分别从性别、婚姻状况、年龄、教育程度和流动时间角度分析流动后农村流动人口的期望子女数和期望子女性别构成,比较不同特征流动人口生育数量和性别偏好的差异。

#### (1) 生育数量偏好

通过对不同性别、婚姻状况、年龄、受教育程度和流动时间的农村流动人口生育数量偏好的分析结果可知,男性意愿生育子女数略高于女性,但性别对理想子女数的影响并不显著;未婚流动人口理想子女数显著低于已婚人口;随着年龄的增大,流动人口理想子女数呈上升趋势,年龄对个体理想子女数具有显著影响;随着教育程度的上升,流动人口理想子女数下降,但不同教育程度群体间不存在明显差异;流动时间对调查对象生育水平的影响呈现两头高、中间低的 U 型态势,同时,似然比检验结

果表明,不同流动时间群体的理想子女数具有显著差异,表明流动时间对流动人口期望子女数具有显著影响(见表3)。

表3 不同特征农村流动人口期望子女数

内 容	样本数	不要孩子 (%)	1 孩 (%)	2 孩 (%)	3 孩及以上 (%)	均值	LR 检验
性别							
男	888	0.1	33.6	63.7	2.6	1.69	ns
女	851	0.2	36.2	62.0	1.5	1.65	
婚姻状况							
未婚	557	0.5	39.0	59.6	0.9	1.61	***
曾婚	1182	0.0	32.9	64.5	2.6	1.70	
年龄							
24岁及以下	470	0.6	39.1	59.4	0.9	1.60	***
25~29岁	348	0.0	36.2	62.9	0.9	1.65	
30~34岁	348	0.0	30.5	67.2	2.3	1.72	
35岁及以上	573	0.0	33.2	63.2	3.7	1.71	
教育程度							
小学及以下	216	0.0	29.2	69.0	1.9	1.73	ns
初中	1010	0.1	36.1	61.5	2.3	1.66	
高中及以上	512	0.4	34.8	63.1	1.8	1.66	
流动时间							
1年以内	249	0.4	28.5	69.9	1.2	1.72	***
2~3年	326	0.0	48.5	51.2	0.3	1.52	
4~5年	291	0.3	41.6	57.0	1.0	1.59	
6~10年	493	0.2	27.4	70.4	2.0	1.74	
11年以上	380	0.0	31.8	63.2	5.0	1.73	

资料来源:同表1

注:曾婚包括初婚、再婚、丧偶和离婚。

### (2) 生育性别偏好

性别、婚姻状况、年龄、受教育程度和流动时间不同的农村流动人口生育性别偏好状况,以及LR检验和二分Logistic回归中各因素的显著性:有性别偏好的女性农村流动人口略高于男性;曾婚人群中有性别偏好者的比例高于未婚人群;处于25~34岁人群的流动人口有性别偏好观念者相对较多;小学文化程度群体中有性别偏好者的比例最低,受教育程度为初中以上的群体中具有性别偏好者相对较多;从流动时间上,流动时间在4年以上的人群中有性别偏好的比例相对较高。由LR检验结果可知,在不考虑其他因素的情况下,婚姻状况、年龄和流动时间分别对个体有无性别偏好观念产生了影响;但在考虑因素间的共同作用,采用二分Logistic回归方法进行分析时,婚姻状况和年龄因素对个体有无性别偏好的影响并不显著,而流动时间因素仍然具有显著影响(见表4)。这一结果表明人口流动影响了农村流动人口的性别偏好观念,但性别偏好观念的有无尚未随流动时间的延续呈规律性变化。流动人口的生育观念既受来源地社会观念和文化习俗的影响,又受目的地社会文化的熏陶和社会标准的规范,由人口流动而引起的个体生育观念的转变还需要进一步进行深入研究。

### 3.3 农村流动人口与城镇户籍人口生育观念的比较分析

利用深圳街头拦访调查得到的深圳户籍人口期望子女数和期望子女性别构成信息,结合流动人口相应信息,对比分析流动后农村流动人口与城镇户籍人口生育数量偏好与生育性别偏好,并借助于似然比检验确定流动人口与户籍人口生育观念的异同。

#### (1) 农村流动人口与深圳户籍人口生育数量偏好的比较分析

在对流动后农村流动人口与深圳城镇户籍人口生育数量偏好分析后,得出的结果显示:深圳户籍

人口与农村外来流动人口希望生育 2 孩或 1 孩,而不要孩子或要 3 孩及以上者甚少,流动后外来农村流动人口的生育数量偏好与城市户籍人口并不存在明显差异(见表 5)。

表 4 不同特征农村流动人口生育性别偏好分析

内 容	样本数	有性别偏好 (%)	无性别偏好 (%)	LR 检验	Logistic 回归分析显著性
性别					
男	883	8.5	91.5	ns	ns
女	849	9.7	90.3		
婚姻状况					
未婚	556	7.6	92.4	+	ns
曾婚	1176	9.8	90.2		
年龄					
24 岁及以下	469	5.8	94.2	**	ns
25~29 岁	348	11.8	88.2		
30~34 岁	346	11.6	88.4		
35 岁及以上	569	8.6	91.4		
教育程度					
小学及以下	213	7.0	93.0	ns	ns
初中	1006	9.7	90.3		
高中及以上	512	8.6	91.4		
流动时间					
1~以内	245	6.9	93.1	***	***
2~3 年	325	2.8	97.2		
4~5 年	290	13.4	86.6		
6~10 年	492	11.8	88.2		
11 年以上	380	8.9	91.1		

资料来源:同表 1

注:曾婚包括初婚、再婚、丧偶和离婚。

表 5 深圳户籍人口与流动后外来农村流动人口的期望子女数分布

内容	总数	不要孩子 (%)	1 孩 (%)	2 孩 (%)	3 孩及以上 (%)
深圳户籍人口	239	0.4	35.1	62.8	1.7
流动人口	1739	0.2	34.8	62.9	2.1
LR 检验	ns				

资料来源:深圳流动人口调查与街头拦访调查

#### (2) 农村流动人口与深圳户籍人口生育性别偏好比较分析

通过对农村流动人口与城镇户籍人口期望子女性别构成(见表 6)分析:深圳户籍人口并不存在明显的男孩偏好观念;在深圳外来流动人口与深圳户籍人口中,生育 1 男 1 女、1 孩无所谓男女和 2 孩无所谓男女者所占比重相近;而意愿生育 1 男孩、2 男孩者或至少 1 个男孩的农村流动人口所占比重相对高于深圳户籍人口。同时,似然比检验结果表明,深圳户籍人口与外来农村流动人口在理想子女性别偏好上存在显著差异。以上结果表明,城镇户籍人口与农村流动人口普遍希望儿女双全;与深圳户籍人口相比,农村流动人口具有相对较强的男孩偏好观念。

总之,通过对农村流动人口与深圳户籍人口生育观念的比较研究发现,绝大多数农村流动人口与城镇户籍人口期望生育 2 个小孩,两类人群在生育数量偏好上并不存在明显差异;城镇户籍人口与农村流动人口普遍希望儿女双全;与深圳户籍人口相比,农村流动人口具有相对较强的男孩偏好观念。

### 4 农村流动人口生育行为分析

农村流动人口生育行为主要从曾生子女性别比和生育时间两个方面进行分析。

#### 4.1 流动人口曾生子女性别比

利用调查得到的流动人口曾生子女信息,确定流动前后分孩次曾生子女数,计算分孩次的曾生子女性别比,以及在相应样本量下性别比的波动范围(95%置信区间),并利用极大似然法进行流动前后分孩次性别比,结果显示,流动前后,分孩次的曾生子女性别比均在置信度为95%的临界范围内,流动后分孩次曾生子女性别比均明显高于流动前,流动前后一孩曾生子女性别比存在较明显的差异(见表7)。以上结果表明流动前后农村流动人口在生育行为上均体现了较强的男孩偏好特征,且流动后表现得更为突出。

表6 深圳户籍人口与外来农村流动人口期望子女性别构成

内 容	深圳户籍 (%)	流动人口 (%)	LR 检验
不要孩子	0.4	0.2	***
1 孩			
1 男	2.9	5.3	
1 女	4.6	2.1	
1 孩,无所谓男女	27.6	27.6	
2 孩			
1 男 1 女	49.0	49.7	
2 男	0.0	0.5	
2 女	0.0	0.2	
1 男,另一个无所谓	0.0	2.1	
1 女,另一个无所谓	0.0	0.0	
2 孩,无所谓男女	13.8	10.2	
3 个孩及以上			
男孩数 > 女孩数	0.4	1.0	
男孩数 = 女孩数	1.3	1.1	
样本数	239	1732	

资料来源:深圳流动人口调查与街头拦访调查

注:\*\*\*  $P < 0.001$ , \*\*  $P < 0.01$ , \*  $P < 0.05$ , +  $P < 0.1$ , ns 不显著

表7 流动人口曾生子女性别比

孩次	生育时间	总人数(人)	男(人)	女(人)	性别比	95%置信区间	LR 检验
1 孩	流动前	569	303	266	112.6	95.55 ~ 132.89	*
	流动后	441	266	175	152.0	126.00 ~ 184.77	
2 孩	流动前	314	187	127	147.2	108.10 ~ 204.39	ns
	流动后	224	144	80	180.0	138.16 ~ 239.68	
3 孩及以上	流动前	91	50	41	122.0	80.94 ~ 187.17	ns
	流动后	53	35	18	194.4	114.05 ~ 371.32	

资料来源:同表1

#### 4.2 农村流动人口的初育年龄

对农村流动人口流动前后初育年龄的分析结果显示,流动后农村流动人口的初育年龄推迟;20~24岁之间初育的人数下降,而25岁以上的初育者上升。同时,似然比检验表明农村流动人口在流动前后初育年龄具有显著差异(见表8)。这一结果充分说明了农村人口进入城镇后随着生活环境、生活

方式和职业的变化,影响了农村人口的初育行为。另外,郑真真、靳小怡等研究发现农村向城镇的流动促使农村流动妇女初婚年龄推迟(靳小怡,2005;郑真真,2002),而初婚年龄的推迟也在一定程度上直接导致了农村流动人口初育年龄的上升。

#### 4.3 农村流动人口生育间隔

农村流动人口生育间隔主要从初育间隔和一胎与二胎间隔两个方面进行分析。

##### (1) 初育间隔

通过对流动前后农村流动人口初育间隔的计算结果表明,流动后农村流动人口初育行为发生变化,初育间隔缩短,流动人口更倾向于在结婚后1~2年的短期内即生育小孩(见表9)。

##### (2) 一胎与二胎生育间隔

通过对农村流动人口一胎与二胎生育间隔的计算结果可知,流动后农村流动人口一胎与二胎生育间隔延长(见表10),但是即使是在原乡村生活时,国家计划生育政策中一胎与二胎间隔4年的规定也并未得到很好的贯彻执行,生育间隔政策是否顺应民意、适应于人口的发展还有待于进一步深入研究。

## 5 讨论与小结

本文利用深圳流动人口抽样调查和街头拦访数据,对流动人口流动前后生育观念与行为进行了研究。本文研究主要有以下几点发现:

首先在生育观念方面,目前农村流动人口普遍期望生育1孩或2孩,不要小孩和生育多孩者较少,流动后流动人口生育数量偏好已与城镇居民不存在显著差异;流动后个体性别偏好发生变化,部分流动人口男孩偏好观念有所弱化,但总体上农村流动人口仍强于城镇户籍人口;流动人口的婚姻状况、年龄和流动时间对个体生育数量偏好具有显著的影响;虽然流动时间对有无性别偏好产生了影响,但性别偏好观念的有无尚未随流动时间的延续呈规律性变化。

其次,在生育行为方面,流动前后流动人口在生育行为上均体现出了较强的男孩偏好,且流动后表现的更为显著;流动后农村流动人口初育年龄推迟,初育间隔缩短,流动人口更倾向于初婚后短期内即生育小孩;一胎与二胎生育间隔延长,但与国家计划生育政策要求尚有一定的差距。

总之,农村人口向城镇的流动引起了流动人口的生育观念与行为发生变化,与城镇户籍人口相比,流动人口的生育数量偏好与城镇居民已不存在明显的差距,但性别偏好观念上仍有显著差异。流动后,农村流动人口在生育行为上仍具有较强的男孩偏好,男孩偏好行为的改变滞后于观念的

表8 农村流动人口初育年龄

内 容	流动前	流动后
初育平均年龄(岁)	23.6	25.6
初育年龄		
19岁以下(%)	6.0	2.3
20~24岁(%)	58.4	40.6
25~29岁(%)	31.4	44.7
30岁及以上(%)	4.2	12.5
LR 检验	***	
样本数	570	441

资料来源:同表1

表9 农村流动人口的初育时间间隔

内 容	流动前	流动后
初育平均时间间隔(年)	1.5	1.3
初育时间间隔		
不满1年(%)	18.6	25.9
1年(%)	48.9	45.9
2年(%)	20.5	17.4
3年及以上(%)	12.0	10.8
LR 检验	***	
样本数	526	425

资料来源:同表1

表10 农村流动人口一胎与二胎生育间隔

内 容	流动前	流动后
平均间隔时间(年)	3.0	3.4
间隔时间		
1年(%)	16.5	22.6
2年(%)	36.5	29.2
3年(%)	20.0	9.4
4年及以上(%)	27.0	38.8
LR 检验	*	
样本数	295	138

资料来源:同表1

变化,这与已有研究结果一致(风笑天、张青松,2002;尤丹珍、郑真真,2002)。

生育观念与行为的转变是一个长期而动态变化的过程,生育决策从传统向现代的演进首先表现在生育数量选择的变化,其次是生育时间选择的变化,最后才是生育的性别偏好选择的变化(风笑天、张青松,2002)。个体的生育行为取决于宏观社会条件和微观家庭的生育决策,人口流动虽然在一定程度上促进了流动人口收入的增加和生活水平的提高,但在一定意义上并未满足或替代其世系继嗣、劳动力与养儿防老等生育需求。农村人口进入城镇后,随着职业、生活环境和生活方式的变化,在与城镇社会的融合过程中,重新构建着个体的社会网络。国内外一些研究也表明,从社会网络视角研究流动人口能够更好地理解和认识流动人口观念与行为的变迁(李汉林,2003;靳小怡,2005;杨绪松等,2004;Sara & Abigail,1997)。因此,后续还需要对生育需求的变化,从社会网络视角对农村流动人口的生育观念与行为的演化进行深入研究。

本文研究和发现也具有一定的局限性。本文所利用的深圳流动人口调查采用追溯方式获取个体流动前的生育观念信息,这类数据的可靠程度会在一定程度上影响本文的研究结果。同时,在深圳所观测到的影响农村流动人口生育观念与行为的演化是否存在于其他流动人口和流入地,仍然需要做进一步的研究。

#### 参考文献:

- 1 风笑天,张青松.二十年城乡居民生育意愿变迁研究.市场与人口分析,2002;5
- 2 顾宝昌.论生育和生育转变:数量、时间和性别.人口研究,1992;6
- 3 靳小怡,彭希哲,李树茁,郭有德,杨绪松.社会网络与社会融合对农村流动妇女初婚的影响——来自上海浦东的调查发现.人口与经济,2005;5
- 4 胡英.从农村向城镇流动人口的特征分析.人口研究,2001;5
- 5 黄润龙.农村人口流动的资源、环境和社会经济因素分析.1997年全国人口与生殖健康调查论文集.中国人口出版社,2000
- 6 李汉林.关系强度与虚拟社区.农民工—中国进城农民工的社会经济分析.社会科学文献出版社,2003
- 7 尤丹珍,郑真真.农村外出妇女的生育意愿分析—安徽、四川的实证研究.社会学研究,2002;6
- 8 王树新.北京城市妇女生育观念的转变.人口与经济,1994;6
- 9 伍先江.近年来我国流动人口特征浅析.1997年全国人口与生殖健康调查论文集.中国人口出版社,2000
- 10 杨瑛,武俊青,陶建国,高尔生.已婚流动妇女的婚姻及生育状况分析.中国计划生育杂志,2002;5
- 11 郑真真.外出经历对农村妇女初婚年龄的影响.中国人口科学,2002;2
- 12 周祖根.人口迁移流动与生育.人口与计划生育,1995;5
- 13 Goldstein, A., White, M. J. and Goldstein, S. 1997. Migration and fertility in Hubei province, China. Demography 34:481 - 492
- 14 Pritchett, L. H. 1994. Desired fertility & the impact of population policies. Population and Development Review, 1
- 15 Sara R. Curran and Abigail C. Saguy. 1997. Migrations and cultural change: A role for gender and social networks? Presented to the Culture and Inequality Workshop at Princeton University

(责任编辑:宋健 宋严 收稿时间:2005-11)