

争鸣

# 什么是历史人口学

## ——与葛剑雄教授商榷

焦培民 李 莎

(郑州大学历史学院 2004 级中国古代史专业博士研究生, 郑州: 450052)

中国人口史的研究近年来得到了迅速的发展, 人口史方面的著作已有数十部问世, 发表的论文也有数百篇之多, 但是人口史理论方面仍显薄弱, 甚至连这门学科的名称都没有统一的认识。应该肯定的是葛剑雄先生在《中国人口史·导论》中对人口史理论做了较长篇幅的总结, 这对中国人口史的研究无疑具有重要参考作用, 但是笔者有些地方并不赞同《导论》的观点, 在学科定义方面分歧尤大, 特此提出商榷, 并将学者们这方面的观点作些简单的整理和分析, 从研究对象、学科名称等方面提出个人的一点看法, 望同仁指正。

### 1 人口史是人口记述吗?

葛剑雄给“人口史”下定义说:“人口史, 简单地讲就是人口的历史; 说得具体一点, 就是对某一特定的地域范围内在全部或较长的历史时期中人口的规模、构成、分布和迁徙等方面的变化过程的记述。”<sup>1</sup>这个定义最显著的缺点是将学科和学科研究对象混为一谈。这个问题的根源可能与葛剑雄对历史的定义有关。他说:“历史不仅是指过去的事实本身, 更是指人们对过去事实的有意识、有选择的记录。”<sup>2</sup>从某种意义上讲, 人口史可以视为是历史的一部分。如果我们将葛剑雄对历史的定义分析清楚, 对人口史的定义就迎刃而解了。

葛剑雄先生把历史说成主要是“人们对过去事实的有意识、有选择的记录”, 将历史看成是一种主观的东西, 造成了“历史的主观记录”和“历史客观的自身”的混淆。为了澄清葛剑雄先生的混乱, 我们首先分析一些概念: 一是历史, 二是历史文献, 三是历史学和历史学著作。历史是我们研究的对象, 是客观的物质存在。我们研究历史的依据称为史料, 有两种, 一种是历史遗存, 包括遗址、文物、墓葬等, 也是客观的东西; 另一种是有关历史的文字记录, 我们称为历史文献。史学家通过对历史遗存和历史文献的分析来揭示历史的本质, 研究历史的规律, 这种学问称为历史学, 他们写出的有关历史的著作, 有时也以某某史称之, 但不是真正的历史, 而属于历史学著作的范畴。历史文献和历史著作都是主观意识的产物, 总体是属于历史学的范畴。葛剑雄将其当成客观的“历史”本身, 我们认为明显不妥。我们想这主要来自他对历史定义的认识不清。一般来讲, 人们对历史的定义可归纳为两种: 历史是独立于史学家意识之外的已经消失了的人类社会的客观运动过程, 或者把历史当作一门学问即历史学——一种观念的东西。但是“把历史学当成历史, 混淆历史与历史学两个不同的概念, 是一个相当的顽固的偏见”。这将导致对历史有没有客观性和规律性的怀疑, 而“马克思主义把历史定义为人类社会的客观进程。有了人类, 就有了历史, 历史不待历史学家的发现与解释而按照自己的内在逻辑默默地行进。我们史学研究的历史, 是人类社会历史过程已经消失的部分, 即过往社会的客观过程。……而历史著作、历史记录、研究历史的种种成果……都只是一种观念形态的东西, 都是对历史现象的一种反映, 正确的或者是错误的反映。”<sup>2</sup>

葛剑雄对历史的看法来自逻辑上的混乱, 有时把历史和历史记录混为一谈, 但有时候他还承认历

史的客观性和真实性,但认为历史已经过去,不可迳及。他说:“有人说过去的事实都是历史,我要加上加两个字,过去的事实都可能是历史,但能不能真正成为历史,还要取决于后人如何记录。从这个角度讲,今天我们所看到的一切历史,都有其主观性,因为它都是人所记录的。……过去一切的事实都成为历史是绝对不可能的”。葛剑雄认为只有经过记载的事实才成为历史,否则就不是历史。他还说:“中国历史上曾经生活过那么多的人,最后被记载下来的是极少部分,其余大部分根本没有人去记载。……过去我们常说劳动人民创造了历史,劳动人民是个群体,必须有一个具体的代表人物,没有代表人物的话,那么只不过是一句空洞的宣传口号而已”。“所以我们现在所看到的历史事实,都已经经过历代历史学家或历史记载者的选择、加工”。所以他认为:“现在留下的记载还是历史记录者主观的产物,不可能有纯客观的、全面的历史”。<sup>2</sup>这段话中前面“历史事实”、“历史记载者”中的“历史”是指客观的历史,而最后的“历史”必然是主观的“历史记录”,正是由于将客观的历史过程和主观的历史记录分不清楚,才导致他产生“有没有真实的历史”、“要不要真实的历史”诸如此类的不成问题的问题。

葛剑雄将“人口史”定义为“人口的记述”是同一个逻辑的发展。人口的记述,只能属于历史文献,而对人口现象进行系统的分析研究,则属于人口史学或历史人口学的范畴。简单地讲,确实存在着两种不同的“人口史”,一种是客观的人口发展史,一种是反映这种人口发展史的人口史著作。一种是物质的东西,一种是意识的东西,葛剑雄的人口定义竟然将二者不加分别,混为一谈,这完全是应该的。总之,葛剑雄先生对历史和人口史的定义存在着逻辑上的矛盾,将历史、历史文献、历史学著作三个不同的概念混在一起,将人口史、人口史文献、人口史学著作也混为一谈,而且,即便他是给历史文献或历史学下定义,称历史文献或历史学为“历史记录”,也是不准确的。历史文献只是反映历史,并不一定都是直接的“记录”;而历史学是系统地分析历史,有完整地逻辑分析、理论结构,更不可能仅仅记录历史,甚至我们说历史学的主要任务根本不是记录历史,而是借助分析历史表象来揭示历史规律,葛剑雄先生的定义可以说模棱两可、无所适从。所以,我们认为,给“人口史”下定义,首先,要区分两种不同“人口史”,一个是作为学科研究对象的客观的、不依人的意志而转移的人口历史过程,一个作为研究这一过程,寻求历史人口发展规律的学科(实际上是“人口史学”的简称),不能将两者混淆不分。

## 2 人口史与历史人口学是两门学科吗?

葛剑雄先生认为人口史和历史人口学是两门学科,他说:“我们可以将专业研究历史时期的人口现象及其历史规律的人口学称之为历史人口学(historical demography)。历史人口学与人口史的关系,就像历史学与具体的历史一样。如果没有具体的历史,历史学不可能成为一门系统的科学。同样,要是没有人口史的研究,历史人口学也不可能有可靠的基础和科学的结论。但是历史人口学无疑应更强调规律的总结和理论的构建,更注重整体性的研究……历史人口学的研究对人口史来说,无疑具有指导性的意义。但由于历史人口学本身并不发达,目前还无法承担起这样的作用,反而有赖于人口史的研究促进。除少数国家或地区外,历史人口学一般还无法成为一门单独的学科”。<sup>1</sup>

对于以历史人口为研究对象的学科的名称,学者之间有不同的观点,他们使用的学科名称可分为4类:(1)历史人口学;(2)人口史学;(3)人口史;(4)有多种学科名称。

(1)称历史人口学是多数学者的观点,早在20世纪70年代,苏联人口学家瓦连捷伊主编的《人口学体系》说:“历史人口学研究人类文明社会各个阶段上的人口发展的历史前提、规律性和性质。历史人口学作为具体的学科,还研究世界、各大洲、各个区域和各个国家的人口发展史,因而还要确定各种社会经济形态下人口的社会变动、自然变动和迁移活动等过程的实际历史意义”。<sup>4</sup>中国学者也认为:“历史人口学研究各个社会经济形态过程决定人口状况的历史过程,研究人口转变的理论和史实,研究阶级社会中各个阶级的生活条件对生育率、死亡率的影响。研究各个社会形态的上层建筑诸要素对人口再生产的影响。分别研究原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会各自固

有的人口规律”。<sup>5</sup>

(2)称研究历史人口的学科为人口史学,并认为:“人口史学再现了历史的人口过程。人口史学的对象是历史的人口过程。所以,一定要求在马克思主义指导下,对人口史作辩证的说明,真实地反映各个历史时代具体的人口过程的主要特点”。<sup>6</sup>

(3)称为人口史,是多数学者的看法,见以下周达和姚蒙的观点。

(4)也有人认为人口学学科体系包括“对人口过程作历史考察的各门学科,即人口发展史、人口思想史、人口学与考古学相结合的古人口学等等”。<sup>7</sup>这个观点将历史人口的研究分为多种学科。

人口史学、人口史与历史人口学是一门学科还是两门学科?学术界认识颇不一致。这主要集中在历史人口学与人口史的关系上,在这个问题上有两种观点:一种为“两学科”说,认为它们分别为两种不同学科。周达说:“‘人口史’这个术语有两种含义。最通俗的用法是用它来表示人口的过去,若从更严格的科学意义上考察它的内涵,那么人口史应为历史社会学、历史人口学、历史地理学的总和。换言之,是与人口有关的世界历史过程的所有方面。”他还说:“人们常常将‘人口史’与‘历史人口学’相混淆。实际上,两者是有差别的。历史人口学的客体不是人口史,而是人口学的历史。但是两者之间并不是彼此对立,可以说历史人口学是整个人口史的一部分。”<sup>8</sup>周达对人口史和历史人口学的表述都存在严重不足,最明显的是对历史人口学的研究对象的定义,有明显的不妥之处,以“人口学的历史”为客体的学科应称为“人口学史”或“人口学说史”,而不应称为历史人口学。第二种观点“同一学科说”,认为人口史与历史人口学是一回事。姚蒙说“作为一门历史学与人口学相结合的边缘学科,历史人口学(原注:不少史学家也称为人口史)对当代法国史学的演进有着不可低估的作用。”他还引用法国学者L·享利的观点:“从广义而言,历史人口学是研究过去——接近我们的或远离我们的过去——的人口的学科。对于这些过去的人口,人们没有任何统计学资料或没有足够的信息”。他说:“因此,利用各种历史记录以获取尽量完整的人口信息,就构成了历史人口学的主要特点。对于历史人口的研究成果,因不同历史时期而异,这主要与资料保存有关。……关于史前史,考古学、人类学与人口研究直接相关。人们只是根据人类遗骨及遗物如生产工具等进行假设、分析,得出的结论还不可靠。”<sup>9</sup>由此可知历史人口学研究对象是历史时期的人口,其时间范围是从史前(或原始社会)经古代社会一直延伸到近代。

从以上观点我们可以看出,史学界、人口学界除少数人外,对历史人口学对象、性质的认识可以说基本上是一致的,都认为历史人口学研究的是具体历史时期的人口过程,而不是葛剑雄所说那样是一种纯粹理论性学科,如前所言,称人口史学与人口史实际是一样的,后者只是后面省了一个“学”字,所以总的来讲,对历史人口学另一种叫法就是人口史学(可简称人口史)。当然,对于历史,还有总结历史宏观规律的历史理论,历史哲学等,而且历史学本身也可能成为研究的对象,比如研究其发展的历史的史学史,研究其学科方法的史学理论、历史编纂学、史学评论等,对人口史,也可能有人口学史、人口史学史、人口史理论、人口史学理论的出现,有些名称还有待研究,但是将历史人口学称为这类学科,我们并不认为妥当,我们知道,历史人口学或人口史学是人口学与历史学的交叉学科,我们可以从不同的角度说它是历史人口学或人口史学,历史人口学著作包括写出来的各种各样的“人口史”,故而,历史人口学与“人口史”决不是两门学科。同样,葛剑雄所谓的各种“具体的历史”也是属于历史学范畴,两者也不是两种不同的学科。

总而言之,我们的看法是,人口史与历史人口学的关系和历史与历史学的关系一样,历史本身不是学科,而是历史学研究的对象,人口史本身也不是学科,而是历史人口学研究的对象。根本不存在所谓的人口史与历史人口学是两门学科的事情。当然,有时我们为方便起见,常将历史学简称为历史,将人口史学简称为人口史,在英语里,history一词有时指历史,有时指历史学,可视不同场合而定(与葛剑雄先生混淆研究对象与学科本身是两回事)。当“人口史”作为“人口史学”的简称时,它与“历史人口学”是同义语。

### 3 人口史与历史人口统计学是两门学科吗?

葛剑雄认为:“历史人口统计学(historical demographic statistics)是历史时期的人口统计学(demographic statistics),其研究内容与人口统计学一致,是一门阐述搜集整理反映人口现象的状态、变动过程及其与社会经济发展的数量关系的方法论学科。”他还对历史人口统计学与人口史的关系进行了论述:“人口数量和对各种人口现象的量化分析是人口史的重要方面,而且由于历史时期有关人口的资料和数据的缺乏,人口的数量和量化分析往往具有决定性的作用,是进行其他方面研究的重要前提,所以人口史与历史人口统计学的关系非常密切,历史人口统计学可以成为人口史重要的组成部分,历史人口统计学的方法和成果都能为人口史研究所用。”<sup>1</sup>

前面已经说明,历史人口学与人口史实际上是一门学科,而历史人口学实际上就是历史人口统计学,所以人口史与历史人口统计学的关系也纯粹成了子虚乌有的东西。为什么说历史人口学与历史人口统计学是一回事呢,这要从外文翻译说起。中国人口学的兴起,学科体系的建立,与国外人口学说的翻译有很大的关系。人口学是一门年轻的学科,创立于19世纪50年代。人口学的名称 *demographie* 是法国人基亚尔1855年创立的。他在《人口的统计原理》一书中方才开始使用 *demographie* 这样的术语,并对它做了下述定义:“*demographie* 在广义上讲是人类自然的,并且是社会的历史。我们在这里虽然是狭义上的理解,但它是人口的数理上的认识,即对人口一般的、自然的、知识的、道德状态的认识……”<sup>10</sup> 这样,基亚尔明确了相当于大约今天的人口统计研究的门类,称它为 *demographie*。后来,勒瓦索在《法国人口》第一卷里进一步明确说:“*demographie* 是人口的科学。”<sup>11</sup>“它是以人口现象为研究对象的独立的实体科学,是用来作为方法学的统计学的辅助学科之一。”<sup>12</sup> 法国的 *demographie* 传播到英国,就出现了 *demography* 学科,中国对 *demography* 这个学科术语有两种翻译方法,一是人口学,一是人口统计学,总而言之是一门关于人口的学科。所以说,最初人们对人口学与人口统计学的认识是一回事,并不认为是两门学科。例如《韦氏英语词典》<sup>13</sup> 对 *demography* 是解释是 *the statistical science dealing with the distribution, density, vital statistics, etc. of human populations*。很明显, *demography* 就是 *demographic statistics* 的意思。所以 *historical demography* 与 *historical demographic statistics* 也是一回事。葛剑雄使用 *historical demographic statistics* 这样的译法到不常见,似乎是为了与他所谓的“历史人口学”作区别故意如此。历史人口学与历史人口统计学只是英文 *historical demography* 的两种译法,而不是两门学科。我们不妨比较以下两段文字。一段来自介绍历史研究动态的《历史学》:“直到(20世纪)50年代中期,在法国新生的历史人口学派的推动下,英国历史学派才开始了人口史的研究。……1964年英国剑桥大学成立了英国历史人口学研究中心——人口史与社会结构研究组,从而形成了具有英国特色的历史人口学派。”<sup>14</sup> 另一段文字来自一本介绍西方学科的辞典:“历史人口统计学(*historical demography*):……二次大战后,法国的国家人口统计学会研究组创办《人口》杂志,最早开始了历史人口学的研究。1953年,法国人口学家路易·亨利开始了对历史人口统计学的研究,发表了《被人遗忘的大量人口学资料——教区登记册》(1955)。《人口》杂志第一次把‘历史人口统计学’列为索引标题,是这门学科正式诞生的重要标志。英国1964年建立了历史人口统计学研究中心——剑桥大学人口和社会结构史研究所。”<sup>15</sup> 这两段文字都是介绍西方学科的,也是从国外翻译过来的,从中加以比较,不难看出,历史人口学与历史人口统计学实际上就是 *historical demography* 的两种不同译法。

综上所述,我们可以得到一个结论:作为学科名称, *population history* = *historical demography*, 这两个英文名词翻译过来,就得出:人口史 = 人口史学 = 历史人口学 = 历史人口统计学。这么多学科名称有些是由于翻译造成的结果,有的是为图便捷使用了“简称”,而历史人口统计学这个烦琐的名称恐怕与历史人口最初的研究大量使用统计学方法有关,这个名称是人口学发展历史的见证,但现在随着人口学的不断发展,研究方法日趋多样化,虽然人口学或历史人口学仍以统计学为主要研究方法,但其局限性是不言而喻的,所以这个译名恐怕不久要进入淘汰之列。在这些名称中,历史人口学和人口史学

都是比较完整、严谨的表述,“人口史”则是人口史学的简称。由于使用习惯的关系,我们赞成用“历史人口学”作为研究历史人口这门学科的标准名称。此外,由于历史人口研究的深化,历史人口学同样也会分化出众多的分支学科,所以对前面提到的人口思想史、古人口史、移民史等均可视为历史人口学的分支学科,对于专门探讨历史人口学理论的学科的情况与历史理论学科的情况与历史理论学科是相同的,历史学不等于历史学理论,同样历史人口学也不等于历史人口学理论,虽然在实践中有人这样使用,但这是狭义的理解,并不严谨,甚至不为一般史学界认可。葛剑雄将人口史、历史人口学和历史人口统计学这同一门学科的不同名称当成三种不同的学科,并将其所谓的关系进行了长篇论证,看起来有点可笑,但应当肯定他的论述也存在着合理的一面,只不过学科称谓不当而已。他所说的历史人口学实际上应当是指历史人口理论,而所谓历史人口统计学当是指历史人口统计方法,目前中国还不存在这样两门学科,有关历史人口研究方面的理论将来有希望发展成为历史人口学的两个分支学科,一支论述历史人口学的研究对象——历史人口构成和演变的规律,具有“历史理论和历史哲学”的性质,或可称为历史人口理论和历史人口哲学,而另一支则属于“科学学”的性质,主要探讨历史人口学这门学科本身的发展演变规律,其中就包括历史人口的研究方法,历史人口统计方法当属于这门学科。但是,正如笔者在文中已经谈到的一样,历史人口学的分支学科,可能像历史人口学一样有不同的名称。

#### 参考文献:

- 1 葛剑雄.中国人口史(一卷).复旦大学出版社,2002
- 2 葛剑雄,周筱.历史学是什么.北京大学出版社,2002
- 3 李振宏.历史学的理论与方法.河南大学出版社,1999
- 4 瓦连捷伊.人口学体系.中国人民大学出版社,1981
- 5 侯文若.当代外国人口——理论·学科·研究.经济科学出版社,1988
- 6 梁中堂.人口学·导言.山西人民出版社,1983
- 7 杨德清.人口学概论·导论.河北人民出版社,1983
- 8 周达.人口史简介.世界史研究动态,1985;5
- 9 姚蒙.历史人口学在法国.华东师范大学学报,1986;3
- 10 [日]南亮三郎编,张毓宝译.人口论史.中国人民大学出版社,1984:232
- 11 同10
- 12 同10
- 13 韦氏新世界大学词典(英语版第四版).辽宁教育出版社,2001
- 14 董进泉等编著.历史学.四川人民出版社,1989
- 15 张广照,吴其同.当代西方新兴学科词典.吉林人民出版社,2003

(责任编辑:姚远 沈铭 收稿时间:2005-06)