

# 2007—2011年D-Lib Magazine与The Electronic Library 作者信息比较分析

□ 孙帅 曹丽江 李卓卓 / 苏州大学社会学院 苏州 215123

**摘要:** 文章通过布拉德福定律确定数字图书馆主题下的开放存取核心期刊D-Lib Magazine与非开放存取核心期刊The Electronic Library, 从国别、性别、机构、合著与高频作者情况等方面比较了两本刊物的作者信息, 最后参照The Electronic Library的情况提出了以D-Lib Magazine为代表的数字图书馆领域开放存取期刊的发展策略。

**关键词:** D-Lib Magazine, The Electronic Library, 作者特征, 计量分析, 开放存取期刊

DOI: 10.3772/j.issn.1673—2286.2013.03.010

数字图书馆领域逐渐增多的开放存取期刊, 在有效促进数字图书馆研究知识传播的同时, 也带来了影响力评价难题。本文拟通过比较2007-2011年间数字图书馆领域顶级OA期刊与非OA期刊的作者信息, 描述出二者间的影响力差异, 并以此为个案提出数字图书馆领域OA期刊的发展策略。

## 1 刊物选择与数据收集

### 1.1 利用布拉德福定律的顶级OA刊物与非OA刊物甄选

通过分别在OA期刊群与非OA期刊群中以“数字图书馆”为主题进行布拉德福定律的计算, 可甄别出两个期刊群中各自的核心刊物。选取DOAJ数据库中的127种图书情报学OA期刊<sup>[1]</sup>和SSCI数据库中的86种图书情报学非OA期刊<sup>[2]</sup>的期刊作为计算对象。以2007-2011年间标题中带有“DIGITAL LIBRARY”字样的文献作为基础数据。通过检索, 127种OA期刊共命中记录210条, 86种非OA期刊共命中记录262条。按照验证经典布拉德福定律的需求, 对两个来源的期刊

数据分别进行整理, 并对其依载文数量大小排列, 可得DOAJ源刊和SSCI源刊的期刊文献统计数据如下:

由表1中的数据可得图书情报学DOAJ源刊关于“数字图书馆”主题的布氏分布情况(如表3所示)。其中, 核心区有1种刊物, 载文79篇, 相关区包含6种刊

表1 图书情报学DOAJ源刊“数字图书馆”主题载文情况

期刊数量	文献数量	期刊数量累计数	期刊数*文献累计数	期刊数量累计数对数值
1	79	1	79	0.0000
1	27	2	106	0.3010
1	16	3	122	0.4771
1	8	4	130	0.6021
1	7	5	137	0.6990
2	6	7	149	0.8451
5	4	12	169	1.0792
7	3	19	190	1.2788
5	2	24	200	1.3802
10	1	34	210	1.5315

表2 图书情报学SSCI源刊“数字图书馆”主题载文情况

期刊数量	文献数量	期刊数量累计数	期刊数*文献累计数	期刊数量累计数对数值
1	46	1	46	0.0000
1	29	2	75	0.3010
1	22	3	97	0.4771
1	19	4	116	0.6021
1	16	5	132	0.6990
1	13	6	145	0.7782
1	9	7	154	0.8451
3	8	10	178	1.0000
1	6	11	184	1.0414
2	5	13	194	1.1139
7	4	20	222	1.3010
5	3	25	237	1.3979
7	2	32	251	1.5051
11	1	43	262	1.6335

物, 载文70篇, 离散区包含27种刊物, 载文61篇。由表2可以得到图书情报学SSCI源刊关于“数字图书馆”主题布氏分布情况(如表4所示)。其中, 核心区包括3种刊物, 载文97篇(其中排名第一的刊物载文46篇), 相关区包含7种刊物, 载文81篇, 离散区包含33种刊物, 载文84篇。

表3 图书情报学DOAJ源刊“数字图书馆”主题布氏分布情况

分区	期刊数	占总期刊数%	载文量	占论文总数%	平均载文密度(篇/种)
核心区	1	2.94%	79	37.62%	79.00
相关区	6	17.65%	70	33.33%	11.67
离散区	27	79.41%	61	29.05%	2.26
总计	34	100.00%	210	100.00%	

由上述计算可知, 在数字图书馆领域, OA与非OA期刊中排名第一的顶级刊物分别为*D-Lib Magazine*(以下简称D-lib)与*The Electronic Library*(以下简称Electron. Libr.)。本研究选取上述二者作为比较对象。

表4 图书情报学SSCI源刊“数字图书馆”主题布氏分布情况

分区	期刊数	占总期刊数%	载文量	占论文总数%	平均载文密度(篇/种)
核心区	3	6.98%	97	37.02%	32.33
相关区	7	16.28%	81	30.92%	11.57
离散区	33	76.74%	84	32.06%	2.55
总计	43	100.00%	262	100.00%	

表5 *D-LIB MAGAZINE*与*The ELECTRONIC LIBRARY*基本情况对比

	D-LIB MAGAZINE (1082-9873)	The ELECTRONIC LIBRARY (0264-0473)
创刊时间	1995	1983
出版周期	2007年及以后为双月	双月
出版机构	Corporation for National Research Initiatives	Emerald Group Publishing Limited
出版国家	美国	英国
同行评议	否	是
平均载文量	5.6篇/期(自2007年起)	9.8篇/期
运营模式	开放存取, 不向读者收费。得到包括“cross ref”、“新西兰国家图书馆”、“哥伦比亚大学图书馆”等数十个机构的资助。	完全商业化运营, 对批量购买数据库实行IP控制机制。有效IP外获取单篇文献的全文需支付25美元。
收录数据库	传统数据库: The Informed Librarian Information Science & Technology Abstracts Library and Information Science Abstracts Library, Information Science and Technology Abstracts Library Literature and Information Science Library Literature and Information Science Full Text	Computer Science Index Current Abstracts Current Awareness Abstracts Current Contents/Social and Behavioral Sciences Education Full Text Education Research Complete Emerald Management Reviews The Informed Librarian Information Management & Technology Abstracts Information Science & Technology Abstracts
	主流OA数据库: DOAJ EBSCO Open Access Computer Science Collection EBSCO Open Access Journals eJDS (eJournals Delivery Service)	INSPEC (Electrical & Electronics Abstracts) Internet and Personal Computing Abstracts Library and Information Science Abstracts Library, Information Science

续表5 D-LIB MAGAZINE与The ELECTRONIC LIBRARY基本情况对比(续)

	D-LIB MAGAZINE (1082-9873)	The ELECTRONIC LIBRARY (0264-0473)
	Geneva Foundation Free Medical Journals Open J-Gate Open Science Directory UNESCO	and Technology Abstracts Library Literature and Information Science Library Literature and Information Science Full Text OmniFile Full Text Mega OmniFile Full Text Select Referativnyi Zhurnal Scopus Social Sciences Citation Index Social SciSearch Zetoc
主要涵盖 内容	数字图书馆, 包括: ● 技术 ● 应用 ● 与社会发展相关的问题 ● 与经营和经济相关的问题 数字出版 开放存取	图书馆和网络 数字图书馆 软件和硬件的发展 图书馆联网和自动化 用户界面(网络可用性) 互联网接入和使用 电子图书和电子期刊 电子政务和电子商务 在线和远程学习

### 1.2 D-LIB MAGAZINE与THE ELECTRONIC LIBRARY刊物基本情况

根据D-LIB MAGAZINE网站<sup>[3]</sup>与Emerland网站<sup>[4]</sup>的介绍,结合相关数据库的检索结果,可得两个刊物的基本情况如表5所示。

由表格可知,OA期刊D-lib与非OA期刊Electron. Libr.的内容主题基本相似,都与数字图书馆紧密相关。此外,作为业内具备一定影响力的国际性期刊,二者都有相对较为严格的质量控制机制、较为优良的基础数据库和较为广泛的作者群体。尤其是D-lib,其网站建设相对于DOAJ中其他OA期刊网站来说最为健全,且具备统一的著录规则和完善的作者资料库,便于作者信息的收集。

### 1.3 D-LIB MAGAZINE与THE ELECTRONIC LIBRARY作者信息收集

通过统计2007-2011年间发表在D-lib和Electron.

Libr.上的30期学术文献,可得D-lib文献数据167条,Electron. Libr.文献数据294条。从中收集每一篇文献的作者数量、姓名、性别、从属机构与代表国家,纳入自建表格数据库。上述作者信息大多由网站或文章结尾的作者介绍中直接给出,其中,部分“性别”数据通过网站或文章中提供的作者照片或描述来确定,“从属机构”与“代表国家”指作者发表文章时代表的机构和国籍。对于作者数在5人以上的,由于网站及文献中对次序靠后的作者信息提供不完善,本文在个别深入分析中舍去了这部分信息。统计显示,2007-2011年间,在D-lib刊载文章的作者共涉及314名,同期在Electron. Libr.上刊载文章的作者共523名。

## 2 D-LIB MAGAZINE与THE ELECTRONIC LIBRARY作者特征统计与分析

### 2.1 地域分布情况

统计显示,D-lib的314名作者来自23个国家和1个国际组织。按照IMF2008年定义的发展经济体标准<sup>[5]</sup>,23个国家中有发达经济体有18个,发展中经济体5个。来自发达经济体的作者有290名,占92.36%,来自发展中经济体的作者23名,占7.32%,未知国籍作者1名。同期在Electron. Libr.上刊载文章的作者共523名,来自49个国家。其中发达经济体有22个,发展中经济体27个。来自发达经济体的作者有273名,占52.20%,来自发展中经济体的作者249名,占47.61%,另有未知国籍作者1名。D-lib和Electron. Libr.作者来源排名前十位的国家及地区分别如表6所示。

统计显示:①Electron. Libr.比D-lib作者来源多出26个国家,表明在上述国家,Electron. Libr.可能具备较D-lib更强的影响力。②在发展中国家所占的百分比上,Electron. Libr.也显示出了更大的优势。通过深入研究发现,D-lib与Electron. Libr.中来自发展中国家的作者,其数量在近几年都有显著增长,但Electron. Libr.的增速要快于D-lib。上述状况表明,尽管有迹象显示发展中国家比发达国家要更加受益于OA期刊<sup>[6]</sup>,但以D-lib为代表的OA期刊在发展中国家中并未吸引更丰富的投稿,显示出比Electron. Libr.偏弱的吸引力。③同时出现在作者来源排名前十位的国家和地区包括:美国、英国、中国大陆和澳大利亚。基于雄厚的研究基础和

表6 2007—2011年D-LIB MAGAZINE与The ELECTRONIC LIBRARY作者来源地域情况对比

排名	国家或地区	频数	百分比
1	U.S.A.	156	49.68%
2	U.K.	18	5.73%
3	CHINA	16	5.10%
3	AUSTRALIA	16	5.10%
5	GREECE	15	4.78%
5	GERMANY	15	4.78%
7	NETHERLANDS	13	4.14%
8	ITALY	10	3.18%
9	BELGIUM	7	2.23%
10	NEW ZEALAND	6	1.91%
10	AUSTRIA	6	1.91%

地缘优势,美英两国的作者数量优势比较明显。较为可喜的是,数据显示中国大陆与澳大利亚的学者对OA期刊的接受度相对比较高,显示出近年来,随着国内对于OA金色道路研究与实践的不断深化,学者们对于OA认识的大幅进步。

## 2.2 机构分布情况

笔者将作者来源机构分为高校(包括研究机构 Univ.)、各类图书馆(Lib.)、经营机构(Com.)和其他(Else)四类。作者数多于5人的,只取排名在前5位的作者信息。经过统计可得2007-2011年间,D-lib和Electron. Libr.作者来源机构数量分布和变化情况(如表7和表8所示)。其中,每一分类的左侧列为涉及机构的数量,右侧列为占总数的百分比。数据表明,D-lib与Electron. Libr.的作者来源,均来自于各类高校与研究机构的最多,D-lib占作者总数的56.13%,Electron. Libr.占作者总数的81.26%。相比之下,D-lib中来自各类型图书馆的作者更多,约占作者总数的20.16%,而Electron. Libr.则仅有12.44%。在经营性机构以及其他机构(如非营利性组织、非政府组织等)的参与度方面,D-lib相较于Electron. Libr.的优势较为显著。

上述结果说明,①作为一本并非仅提供学术信息的期刊,OA期刊D-lib受到包括各类经营性机构等在内的非传统研究机构更多的关注,反映出OA期刊相较于

排名	国家或地区	频数	百分比
1	TAIWAN	80	15.30%
2	CHINA	55	10.52%
3	IRAN	45	8.60%
4	U.S.A.	40	7.65%
5	INDIA	34	6.50%
6	U.K.	27	5.16%
7	AUSTRALIA	26	4.97%
8	SOUTH AFRICA	21	4.02%
8	NIGERIA	21	4.02%
10	SPAIN	17	3.25%

传统期刊具有显著的领域广泛性与包容性。②从近几年的变化情况也可以看出,与Electron. Libr.更多地接受各类高校及科研机构学者的研究成果相比,OA期刊D-lib受到来自图书馆实践岗位员工相对较多的关注。事实上,由于对稿件版式、格式的限制较少,D-lib中刊登的许多文献,都同时伴有大量的图片、图形、表格以及各类说明等,方便对于图书馆实际工作的有效支持。③Electron. Libr.始终保留着为学术型机构服务的传统,而D-lib则展现出了良好的包容性与融合性,受到各类经营性机构的青睐。

## 2.3 性别比例情况

性别比例,能够说明某一刊物对于某一性别群体包容与接纳程度,是作者信息统计的常用指标之一。通过统计分析可得,2007-2011年间D-lib和Electron. Libr.作者的性别比例情况如表9所示。数据表明,D-lib的作者中,男性始终占大多数,最多时曾在2009年达到71.79%。相比之下,排除无法确定性别的少量作者,Electron. Libr.的作者来源性别比例更为均衡,男性作者的数量始终保持在50%上下,展现出了相对更好的性别包容。这一结果从一个侧面证明,男性作者似乎对于OA期刊的认可程度要更高。与此同时,结合学者BHASKAR MUKHERJEE等的研究可以发现,D-lib在近几年的女性作者比例逐渐上升,显示出女性作者对于D-lib认可度的提高<sup>[7]</sup>。

表7 2007-2011年D-LIB MAGAZINE作者来源机构数量分布和变化情况

	Univ.		Lib.		Com.		Else	
2007	47	58.75%	15	18.75%	6	7.50%	12	15.00%
2008	31	48.44%	16	25.00%	10	15.63%	7	10.94%
2009	47	60.26%	13	16.67%	16	20.51%	2	2.56%
2010	41	54.67%	13	17.33%	15	20.00%	6	8.00%
2011	40	57.14%	17	24.29%	8	11.43%	5	7.14%
SUM	206	56.13%	74	20.16%	55	14.99%	32	8.72%

表8 2007-2011年The ELECTRONIC LIBRARY作者来源机构数量分布和变化情况

	Univ.		Lib.		Com.		Else	
2007	71	70.30%	18	17.82%	5	4.95%	7	6.93%
2008	101	84.17%	9	7.50%	4	3.33%	6	5.00%
2009	107	70.39%	37	24.34%	5	3.29%	3	1.97%
2010	107	90.68%	5	4.24%	4	3.39%	2	1.69%
2011	104	92.86%	6	5.36%	1	0.89%	1	0.89%
SUM	490	81.26%	75	12.44%	19	3.15%	19	3.15%

表9 2007-2011年D-LIB MAGAZINE与The ELECTRONIC LIBRARY作者性别情况对比

	D-lib		Electron. Libr.	
	M	F	M	F
2007	55.00%	45.00%	47.52%	44.55%
2008	67.19%	32.81%	54.17%	40.83%
2009	71.79%	28.21%	52.63%	38.16%
2010	64.00%	36.00%	57.63%	39.83%
2011	54.29%	45.71%	42.86%	39.29%
SUM	62.40%	37.60%	51.24%	40.30%

## 2.4 论文产出情况

### (1) 作者合著情况

D-lib共计涉及作者413人次,平均每篇文章有

2.47位作者。Electron. Libr.共计涉及作者613人次,平均每篇文章有2.09位作者。2007-2011年间,D-lib和Electron. Libr.作者的合著情况如表10所示。

统计显示,D-lib中,有60篇,约占总数35.71%的文章仅有一名作者,有两名作者的文章48篇,占28.57%,有三名作者的文章数已经下降至27篇,占文章总数的16.07%,此后的文章数量随合著人数增多而递减。在当前学术界愈发强调合作的今天,上述数据展现了D-lib在引领学术合作方面的不足。究其原因,可能是由于:①D-lib中,作品的实用性往往较强,且有部分文献属于经验介绍和总结,学术研究的色彩并不浓厚,因而并不需要多人合作。②根据D-lib编辑部提供的信息,D-lib对于外界热点议题的响应较快,且经常进行专家约稿,故个人撰写的文章偏多。与此同时,Electron. Libr.中有45.76%的文章有两名作者,仅有一名作者的文章有89篇,占30.17%,这显示了Electron. Libr.投稿作者较强的合作意识,不仅在一定程度上保证了文章的学术水平,也同时有利于学术网络的形成。

表10 2007-2011年D-LIB MAGAZINE与The ELECTRONIC LIBRARY作者合著情况对比

名称	1人		2人		3人		4人		5人		6人		7人		8人	
E.L.	89	30.17%	135	45.76%	41	13.90%	23	7.80%	4	1.36%	1	0.34%	2	0.68%	295	
D-LIB	60	35.71%	48	28.57%	27	16.07%	24	8.33%	9	5.36%	6	3.57%	4	2.38%	168	

## (2) 高贡献率作者

分析高贡献率作者,可以确定哪些作者对于D-lib和Electron. Libr.的接受度更高。分析这些高贡献率作者的特征,将有利于进一步确定上述刊物的实际接受群。经过统计可得,2007-2011年间,D-lib和Electron. Libr.发文数量情况分别如表11和表12所示。

表11 2007-2011年D-LIB MAGAZINE作者文献发表频数

D-lib	频数	人数	姓名
1	5	1	Rose Holley
2	4	1	Karen Markey
3	3	7	Rebecca Reznik-Zellen、Linn Marks Collins、Jessica Adamick、James E. Powell、David Massart、Nigel Ward、Nick Nicholas
4	2	32	Tim Brody等
5	1	273	Arthur Sale等

表12 2007-2011年The ELECTRONIC LIBRARY作者文献发表频数

D-lib	频数	人数	姓名
1	9	1	Dusan Surla
2	8	1	Alireza Isfandyari-Moghaddam
3	5	1	Branko Milosavljevic
4	4	3	Mary M. Somerville、Hsin-liang Chen、Stephen M. Mutula
5	3	10	Shien-Chiang Yu、Gwo-Jen Hwang、Chiao-Chen Chang、Chern Li Liew、Diljit Singh、Nosrat Riahinia、Golnessa Galyani Moghaddam、Asefeh Asemi、Amir Ghaebi、K. C. Panda
6	2	49	Li Sun等
7	1	457	Truong Dai Luong等

通过检索发现,D-lib中,发文频次最高的作者为5次,在3次以上的作者有9位,而Electron. Libr.发文频次最高的作者为9次,在3次以上的作者有16位。通过比较,在两个期刊的高频作者中,未见相同作者。表明虽同属数字图书馆主题方向,但以“D-lib”为代表的OA期刊作者群体以及以“Electron. Libr.”为代表的非OA期刊作者群体互认可程度却并不高。与此同时,通过测算,上述两个期刊的作者分布均未严格遵循洛特卡定律。尤其是非OA期刊Electron. Libr.的作者分布情况失衡严重,合作发表的文章较多是可能的原因之一。

## (3) D-LIB MAGAZINE高频学者与THE ELECTRONIC LIBRARY高频学者SSCI发文情况对比分析

上述分析表明以D-lib为代表的OA期刊尚未得到主流学术群体的完全认可。学术水平差距过大,可能是造成这一现象的重要原因。分别检测D-lib与Electron. Libr.高频作者的SSCI期刊论文收录情况,将能够说明上述两个期刊作者的学术水平差距。D-lib高贡献率作者及Electron. Libr.高贡献率作者在SSCI源刊中的发文情况如表13所示。其中,Electron. Libr.高贡献率作者的发文情况指其在除Electron. Libr.之外的SSCI源刊的发文情况。

检索结果显示,来自D-lib的9名高产作者,在2007-2011年同期的SSCI源刊发文情况并不理想,只有Karen Markey、Linn Marks Collins、Jessica Adamick和James E. Powell四名作者在SSCI源刊中发表过文章。其中,Karen Markey发文量为7篇,Linn Marks Collins的发文量为2篇,Jessica Adamick和James E. Powell均只有一篇。而在Electron. Libr.方面,除Chiao-Chen Chang与Amir Ghaebi外,其余高产作者均在除Electron. Libr.外的SSCI源刊上发表过文章,最多的为Gwo-Jen Hwang,5年间共发表42篇SSCI文章,总被引达393次,其次为Alireza Isfandyari-Moghaddam发表17篇,Stephen M. Mutula发表16篇。因此,从总体上看,依照传统纸质期刊的评价标准,当前以D-lib为代表

表13 2007—2011年D-LIB MAGAZINE与THE ELECTRONIC LIBRARY作者SSCI源刊发文情况

姓名	D-lib发文频数	SSCI源刊发文频数	SSCI发文总被引频次	姓名	E.L.发文频数	除E.L.之外的SSCI源刊发文频数	除E.L.之外的SSCI发文总被引频次
Rose Holley	5	0	0	Dusan Surla	9	4	9
Karen Markey	4	7	30	Alireza Isfandyari-Moghaddam	8	17	4
Rebecca Reznik-Zellen	3	0	0	Branko Milosavljevic	5	3	7
Linn Marks Collins	3	2	0	Mary M. Somerville	4	3	4
Jessica Adamick	3	1	0	Hsin-liang Chen	4	4	4
James E. Powell	3	2	0	Stephen M. Mutula	4	16	12
David Massart	3	0	0	Shien-Chiang Yu	3	1	2
Nigel Ward	3	0	0	Gwo-Jen Hwang	3	42	393
Nick Nicholas	3	0	0	Chiao-Chen Chang	3	0	0
				Chern Li Liew	3	5	5
				Diljit Singh	3	1	0
				Nosrat Riahinia	3	1	1
				Golnessa Galyani Moghaddam	3	5	8
				Asefeh Asemi	3	1	2
				Amir Ghaebi	3	0	0
				K. C. Panda	3	3	1

的OA期刊,其作者团体的学术水平距离同学科顶尖学术团体仍然有一定差距。

### 3 提升数字图书馆OA期刊影响力的基本策略

(1)从Electron. Libr.作者的地域分布情况来看,来自发展中国家作者所占比例相对较高。对此,数字图书馆领域的OA期刊应当充分利用其出版的灵活性,针对发展中国家理论与实践发展的难点与热点,采用适当的营销和宣传策略,在推动发展中国家学术传播与交流的同时,有效扩大在发展中国家中的影响力与认可程度。

(2)从机构分布中不难发现,D-lib对于商业性机构的吸引力要强于Electron. Libr.。因而,数字图书馆

OA期刊应当树立贴合实际工作的定位,基于其版面限制较小的优势,不仅刊载理论性较强的文献,更特别注重对于实际应用型文献的刊载。由此,以D-lib为代表的数字图书馆OA期刊将能够显著提高其在执行部门以及商业性公司的影响力。

(3)文章统计显示,以D-lib为代表的OA期刊,其核心作者群已初露雏形,但其学术水平与同主题SSCI源刊Electron. Libr.的作者群体相比较仍有显著差距。对此,OA期刊需要采用一系列方式方法,促进其自身学术共同体学术水平的提高,可利用其与虚拟学术社区链接的便捷性,基于其合著人数较多的现实,完成学术共同体内部以及与高水平学术共同体间的交流、融合。同时利用已经较为成熟的推送服务与技术,扩大在高水平学术群体中的影响。

## 参考文献

- [1] 132 journals belonging to subject: Library and Information Science [EB/OL]. (2012-01-01) [2012-08-01]. <http://www.doaj.org/doi?func=subject&cpid=129&uiLanguage=en>.
- [2] SOCIAL SCIENCES CITATION INDEX - INFORMATION SCIENCE & LIBRARY SCIENCE - JOURNAL LIST [EB/OL]. (2012-01-01) [2012-08-27]. <http://ip-science.thomsonreuters.com/cgi-bin/jrnlst/jlresults.cgi?PC=SS&SC=NU>.
- [3] ABOUT D-LIB MAGAZINE[EB/OL]. [2012-08-27]. <http://www.dlib.org/about.html>.
- [4] The Electronic Library Information[EB/OL]. [2012-08-27]. <http://www.emeraldinsight.com/products/journals/journals.htm?id=el>.
- [5] International monetary fund. World Economic Outlook [EB/OL]. (2008-10-01) [2012-05-25]. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/02/weodata/groups.htm#ae>.
- [6] CHRISTIAN G E. Open Access Initiative and the Developing World [J]. Afr. J. Lib & Inf. Sc, 2008, 18(1): 1-11.
- [7] MUKHERJEE B. Scholarly Research in LIS Open Access Electronic Journals: A Bibliometric Study [J]. Scientometrics, 2009, 80(1): 169-196.

## 作者简介

孙帅 (1989-), 苏州大学社会学院情报学硕士研究生, 主要研究方向: 信息资源管理与建设篇。  
曹丽江 (1991-), 本科生, 主要研究方向: 信息资源建设。  
李卓卓 (1982-), 副教授, 博士, 主要研究方向: 信息资源管理。E-mail: ssunshuai@yahoo.com.cn

An Author Information Comparative Analysis of *D-Lib Magazine* and *The Electronic Library* in 2007-2011

Sun Shuai, Cao Lijiang, Li Zhuozhuo / School of Society, Soochow University, Suzhou, 215123

Abstract: By determining the open access core journal *D-Lib Magazine* and the non-open access core journal *The Electronic Library* in the "digital library" theme by using the Bradford's law, this article compares the author information of these two journals in national origin, gender, institutions, co-authors and high production authors. Based on the situation of *The Electronic Library*, this article also raised a series of development strategy to *D-Lib Magazine* which can represent the open access journals in electronic library study.

Keywords: D-Lib Magazine, The Electronic Library, Author characteristics, Quantitative analysis, Open access journal

(收稿日期: 2012-09-18)