



# 当代中国大学生适应性发展的特点

张大均<sup>1,2</sup>, 张 骞<sup>1</sup>

(1. 西南大学 教育科学研究所; 2. 心理健康教育研究中心, 重庆市 400715)

**摘 要:**采用课题组编制的青少年适应性量表对 6 441 名大学生进行团体施测。结果表明:(1)大学男女生的适应性水平没有显著差异;(2)独生子女大学生的整体适应性水平高于非独生子女;(3)大学生适应性存在家庭来源的显著差异,表现为大城市>中小城市>小城镇>农村的变化趋势;(4)大学生适应性存在专业类型之间的显著差异,表现为体艺类>理科类>文科类的变化趋势;(5)大学生适应性存在年级的显著差异,表现为大二>大三>大一>大四的发展趋势。

**关键词:**大学生;适应性;发展特点

**中图分类号:**B844.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2007)04-0124-05

## 一、引 言

大学生适应性的发展水平不仅关系到自身心理素质的提高,而且关系到国家未来的发展前途。因此,探讨大学生适应性发展特点,有利于加强心理素质教育的针对性和实效性,促进大学生心理的健康发展。

当前学界对适应性问题展开了一定的理论和实证研究,但也存在以下不足:(1)研究范围狭窄,以点带面。如以大学新生适应性研究代替整个大学阶段;(2)研究内容零散,缺乏系统性。大多数研究都没能对大学生适应性发展进行系统的探讨。鉴于此,在科学理解适应性的概念<sup>[1]</sup>、精心编制具有较好信效度的大学生适应性量表的基础上<sup>[2]</sup>,本研究试图系统考察大学生适应性在性别、独生子女、家庭来源、专业类型和年级五个社会人口统计学资料上的差异,探讨当代大学生适应性的状况及其发展变化的特点,以期大学生适应性能力及综合素质的提高与培养提供依据。

## 二、研究方法

### (一)被试

本研究的调查对象为江西省、辽宁省、河北省等高校的 6 441 名在校大学生。其中,一、二、三、四年级分别为 2 120 人、1 386 人、1 895 人、1 140 人,男女生分别为 3 984 人和 2 457 人,独生子女与非独生子女分别为 2 608 人和 3 833 人,农村来源、小城镇来源、中小城市来源、大城市来源分别为 2 013 人、1 223 人、1 968 人和 1 178 人,文科类、理科类和体艺类分别为 2 617 人、1 995 人和 1 077 人(实际统计时剔除了未填社会人口统计学资料的被试)。

### (二)工具

采用课题组研制的青少年适应性量表<sup>[2]</sup>,该量表分为生理适应、情绪适应、人际适应、学习适应、社会适应和生活适应六个维度,共 24 个题项。量表信度系数 0.827,各因素的内部一致性信度在 0.526—0.722 之间,说明本量表具有良好的信度。经多位课题组专家对本量表题项与因素的拟合性

\* 收稿日期:2007-04-18

**作者简介:**张大均(1954-),男,四川南充人,西南大学教育科学研究所,西南大学心理健康教育研究中心,教授,博士生导师,主要研究发展与教育心理学、社会心理学研究。

**基金项目:**教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“青少年心理健康素质调查研究”(03JZD0029),项目负责人:沈德立;教育部哲学社会科学重大委托项目“大学生心理健康教育的理论与实践研究”(「2004」256号),项目负责人:张大均。

情况考察,表明它具有较好的内容效度。本量表通过相关分析也获得了较好的结构效度<sup>[2]</sup>。

### (三)程序

研究者主持每次测量,统一指导语,以班为单位进行团体测量。所得数据资料采用 Spss12.0 for Windows XP 统计软件进行统计处理与分析。

## 三、结果与分析

### (一)大学生适应性诸因子的性别差异

采用独立样本 T 检验考察大学生适应性诸因子的性别差异。从表 1 可见,男生适应性水平与女生没有显著差异,但在生理适应性、学习适应性和社会适应性因子上,男生的得分明显高于女生。在人际适应性因子上,女生的得分明显高于男生。

表 1 大学生适应性的性别差异分析表

| 变 量   | 男 生<br>M(SD) | 女 生<br>M(SD) | t 值     |
|-------|--------------|--------------|---------|
| 生理适应性 | 3.09(0.63)   | 2.97(0.59)   | 7.58**  |
| 情绪适应性 | 3.04(0.49)   | 3.03(0.46)   | 0.98    |
| 人际适应性 | 9.12(1.77)   | 9.51(1.67)   | -9.06** |
| 学习适应性 | 9.71(1.77)   | 9.54(1.67)   | 4.14**  |
| 社会适应性 | 7.04(1.33)   | 6.87(1.25)   | 5.27**  |
| 生活适应性 | 6.44(1.41)   | 6.44(1.36)   | 0.17    |
| 总 分   | 6.41(0.86)   | 6.39(0.81)   | 0.73    |

注:\*\*表示  $p < 0.05$ ,\*\*\*表示  $p < 0.01$ 。(下同)

### (二)大学生适应性诸因子的独生子女差异

采用独立样本 T 检验考察大学生适应性诸因

表 3 大学生适应性的家庭来源差异分析表(F 值)

| 变 量   | 大城市(a)<br>M(SD) | 中小城市(b)<br>M(SD) | 小城镇(c)<br>M(SD) | 农村(d)<br>M(SD) | F 值(df=3) | Post Hoc                |
|-------|-----------------|------------------|-----------------|----------------|-----------|-------------------------|
| 生理适应性 | 3.11(0.61)      | 3.05(0.60)       | 3.00(0.61)      | 2.97(0.61)     | 14.48**   | a>c**,a>d**,b>d**       |
|       | 3.05(0.49)      | 3.02(0.47)       | 3.03(0.48)      | 3.04(0.46)     | 1.36      |                         |
| 情绪适应性 | 9.58(1.77)      | 9.46(1.69)       | 9.33(1.75)      | 9.09(1.68)     | 25.16**   | a>c**,a>d**,b>d**,c>d** |
|       | 9.56(1.79)      | 9.56(1.71)       | 9.62(1.71)      | 9.73(1.78)     | 3.87**    | b<d*                    |
| 人际适应性 | 7.09(1.30)      | 6.97(1.30)       | 6.93(1.25)      | 6.87(1.28)     | 25.06**   | a>c*,a>d**              |
|       | 6.47(1.44)      | 6.48(1.38)       | 6.39(1.40)      | 6.43(1.33)     | 1.27      |                         |
| 学习适应性 | 6.48(0.84)      | 6.42(0.82)       | 6.38(0.84)      | 6.35(0.82)     | 6.02**    | a>d**                   |
| 社会适应性 |                 |                  |                 |                |           |                         |
| 生活适应性 |                 |                  |                 |                |           |                         |
| 总 分   |                 |                  |                 |                |           |                         |

### (三)大学生适应性诸因子的专业类型差异

采用单因素方差分析考察大学生适应性诸因子的专业类型差异,并用 LSD 对三种类型之间的差异进行多重比较。表 4 数据表明,在整体适应性及其主要维度上,三个专业类型之间均存在显著差

异的独生子女差异。由表 2 可知,整体适应性存在显著差异,独生子女的适应性水平显著高于非独生子女,主要表现在生理适应性维度、情绪适应性维度、人际适应性维度和社会适应性维度上。而非独生子女在学习适应性维度上显著高于独生子女,生活适应性维度上与独生子女差异不显著。

表 2 大学生适应性的独生子女差异分析表

| 变 量   | 独生子女<br>M(SD) | 非独生子女<br>M(SD) | t 值     |
|-------|---------------|----------------|---------|
| 生理适应性 | 3.12(0.59)    | 2.96(0.61)     | 9.86**  |
| 情绪适应性 | 3.05(0.48)    | 3.02(0.47)     | 2.47*   |
| 人际适应性 | 9.53(1.72)    | 9.20(1.72)     | 7.33**  |
| 学习适应性 | 9.49(1.77)    | 9.71(1.69)     | -5.18** |
| 社会适应性 | 7.02(1.28)    | 6.90(1.29)     | 3.44**  |
| 生活适应性 | 6.43(1.40)    | 6.45(1.37)     | -0.36   |
| 总 分   | 6.44(0.84)    | 6.38(0.83)     | 2.95**  |

### (三)大学生适应性诸因子的家庭来源差异

采用单因素方差分析考察大学生适应性诸因子的家庭来源差异,并用 LSD 对四个来源之间的差异进行多重比较。从表 3 中可以看出,在整体上,四个家庭来源之间存在显著差异,表现为大城市>中小城市>小城镇>农村的变化趋势,多重比较表明,大城市来源与农村来源有显著差异。除情绪适应性维度和生活适应性维度的家庭来源差异不明显外,其余各适应性维度的家庭来源差异都极其显著。

异,表现为体艺类>理科类>文科类的变化趋势,多重比较表明,文科类与理科类、体艺类有显著差异,理科类与体艺类有显著差异。各个因子的变化基本一致。

表4 大学生适应性的专业类型差异分析表(F值)

| 变 量   | 文科类(a)     | 理科类(b)     | 体艺类(c)     | F 值(df=3) | Post Hoc            |
|-------|------------|------------|------------|-----------|---------------------|
|       | M(SD)      | M(SD)      | M(SD)      |           |                     |
| 生理适应性 | 3.00(0.61) | 3.04(0.58) | 3.16(0.58) | 28.09**   | a<b**, a<c**, b<c** |
| 情绪适应性 | 3.01(0.48) | 3.06(0.46) | 3.06(0.45) | 5.92**    | a<b**, a<c*         |
| 人际适应性 | 9.23(1.71) | 9.27(1.73) | 9.55(1.61) | 14.11**   | a<c**               |
| 学习适应性 | 9.50(1.71) | 9.72(1.69) | 9.50(1.72) | 10.47**   | a<b**, b>c**        |
| 社会适应性 | 6.88(1.25) | 6.92(1.27) | 7.09(1.23) | 10.42**   | a<c**, b<c**        |
| 生活适应性 | 6.33(1.36) | 6.42(1.39) | 6.55(1.38) | 9.27**    | a<b*, a<c**, b<c*   |
| 总 分   | 6.33(0.82) | 6.41(0.84) | 6.48(0.79) | 14.98**   | a<b**, a<c**, b<c*  |

#### (四)大学生适应性诸因子的年级差异

采用单因素方差分析考察大学生适应性诸因子的年级差异,并用LSD对四个年级之间的差异进行多重比较。从表5可见,在整体上,大学生适应性存在显著的年级差异,表现为大二>大三>大一>大四的变化趋势,多重比较表明,大一与大二

有显著差异,大二与大三、大四有显著差异。就适应性总分来看,二、三年级学生的适应性总水平明显高于一、四年级,呈现出倒“U”型曲线,除情绪适应性维度、人际适应性维度和学习适应性维度的年级差异不明显之外,生理适应性维度、社会适应性维度和生活适应性维度的年级差异都非常显著。

表5 大学生适应性的年级差异分析表(F值)

| 变 量   | 大一(1)      | 大二(2)      | 大三(3)      | 大四(4)      | F 值(df=3) | Post Hoc                         |
|-------|------------|------------|------------|------------|-----------|----------------------------------|
|       | M(SD)      | M(SD)      | M(SD)      | M(SD)      |           |                                  |
| 生理适应性 | 2.98(0.60) | 3.07(0.63) | 3.04(0.59) | 3.06(0.59) | 5.82**    | 1<2*, 1<3**                      |
| 情绪适应性 | 3.06(0.46) | 3.05(0.48) | 3.02(0.46) | 2.97(0.43) | 3.00      |                                  |
| 人际适应性 | 9.33(1.72) | 9.53(1.71) | 9.35(1.66) | 9.31(1.48) | 1.56      |                                  |
| 学习适应性 | 9.63(1.69) | 9.84(1.74) | 9.72(1.67) | 9.35(1.68) | 3.34      |                                  |
| 社会适应性 | 7.00(1.27) | 7.10(1.35) | 6.89(1.25) | 6.62(1.20) | 6.67**    | 1>3**, 1>4**, 2>3**, 2>4**, 3>4* |
| 生活适应性 | 6.41(1.36) | 6.71(1.35) | 6.47(1.38) | 6.32(1.24) | 5.62**    | 1<2**, 2>3**, 2>4**              |
| 总 分   | 6.40(0.82) | 6.55(0.82) | 6.42(0.81) | 6.27(0.65) | 4.80**    | 1<2**, 2>3**, 2>4**              |

## 四、讨 论

### (一)大学生适应性的性别差异

本研究表明,男女大学生适应性总体水平差异不显著,但在生理适应性、学习适应性和社会适应性因子上,男生的得分明显高于女生。在人际适应性因子上,女生的得分明显高于男生。这与国内的一些研究结果相一致。如赵富才研究发现:女生比男生存在的适应问题多,但差异不显著<sup>[3]</sup>;马莹和穆奎的研究表明,男女生的适应性能力相当,其高低不存在性别差异<sup>[4-5]</sup>;冯廷勇等研究表明,男生的学习适应性显著好于女生<sup>[6]</sup>;李志的研究显示,女生比男生的人际适应性强,差异显著<sup>[7]</sup>。但该研究结果同时与相关研究结论有出入。如杨青通过研究表明,大学生适应性水平存在显著的性别差异,男生高于女生<sup>[8]</sup>;陈青萍的研究发现,女生的生活适应能力要强于男生<sup>[9]</sup>。因此,这个颇有争议的问题还值得我们去深入研究。

对适应性性别差异不显著产生的原因,主要有以下两点:一是学生身心的成熟。大学生随着生理

的成熟和心理的发展,已经具备独立学习、生活和交往的能力,在社会化过程中,男女生在适应过程中的自信和成功得到积极的强化,尽管二者在某些适应品质方面有强弱之分,如男生在生理适应性、学习适应性和生活适应性方面占优势,而女生在人际适应性方面比男生强,但都能顺利地适应大学生生活。二是大学的教育氛围。高校教育模式及其环境氛围尊重了受教育者的性别同等地位,主导着男女生适应性的形成与发展,成为两性差异不显著的重要原因。由此可见,我们关于适应性性别差异的研究结果比较符合当代大学生的实际情况。

### (二)大学生适应性的独生子女差异

本研究显示,独生子女与非独生子女在整体适应性及其生理适应性、情绪适应性、学习适应性、人际适应性和社会适应性维度上,均存在显著差异。就整体适应性而言,独生子女显著高于非独生子女。就各分维度来看,独生子女在在生理适应性、情绪适应性、人际适应性和社会适应性方面不同程度地高于非独生子女,而非独生子女在学习适应性维度上显著高于独生子女。该研究结果与苏颂

兴的调查结果基本一致<sup>[10]</sup>,与有关研究有些出入<sup>[11-12]</sup>。但是,我们应清醒地认识到,中国独生子女产生的社会背景及其所特有的文化传统和价值取向,与西方社会有着巨大差别,西方学者的研究结果不能直接应用到中国独生子女身上,因而不能将此作为否定本研究的依据。此外,本研究所揭示的发展特点令我们深思。比如,原来我们认为独生子女具备优越的条件,他们在认知和情感发展上比非独生子女占优势,在人格发展上常存在诸多问题,适应大学生活也困难,但该研究并没有印证这样的结论。我们认为,这主要是因为独生子女多来源于大城市,而大城市学生的适应性较农村学生更容易,这已为前面适应性家庭来源差异的研究证实。随着时间的流逝,非独生子女对大学生活就逐步适应,这种情形可能会有所改变。

### (二)大学生适应性的家庭来源差异

在整体适应性及其生理适应性、人际适应性、学习适应性及其社会适应性层面,均存在显著的家庭来源差异。目前有关大学生心理健康调查研究表明,农村来源大学生在整体水平上不如城市来源大学生<sup>[12]</sup>。鉴于适应性与心理健康的密切关系,该结论与我们对大学生适应性的家庭来源差异的研究结果相一致。原因也许是大学生适应性的发展受过去成长环境的影响。因为农村学生无论是学校教育环境,还是社会文化环境和家庭教养环境,在某种程度上都不如城市学生。城市学生较农村学生见识广,对都市文明比较习惯,经济条件好,通讯手段多,与家人有较多的感情沟通,进而外显出城市来源适应性总体水平好于农村来源的现象。因此,这种适应性整体的城乡差异完全可以理解。此外,消极的自我强化也是造成农村来源大学生显著低于城市来源大学生的重要理由。农村学生进入人才济济的大学,看到周围的人都很出色、优异,容易形成自卑的心理,很难进行积极的自我强化,对自己的实际能力估计偏低,这极不利于适应性的健康发展,亦充分说明提高大学生适应性、特别是加强农村大学生适应性品质和应对策略的培养与训练势在必行。

### (三)大学生适应性的专业类型差异

本研究发现,大学生适应性在专业类型之间存在显著差异,体艺类学生适应性最好,理科类学生好于文科类学生。这与赵富才的研究结果一致<sup>[3]</sup>。可能原因在于:一方面,从就业前景上看,是大学生对专业发展前景的期望投射到日常的心理和行为状态之中,并最终影响到适应性水平。现实情况表

明,体艺类(如音乐、美术、体育等)与文理科类相比有更广阔的就业空间,而理科类(如数学、地理、化学等)要好于文科类。另一方面,从学科性质上看,文科专业相对更强调理论知识的学习,而体艺专业注重更多的社会实践活动,而理科专业介于两者之间。因此,在适应性方面,文科类大学生比理科类大学生差,理科类大学生比体艺类大学生差。

### (四)大学生适应性的年级差异

本研究表明,不同年级的大学生在整体适应性及其生理适应性、社会适应性和生活适应性维度上,存在显著差异。这与马莹、陶沙和 Stewart 的研究结果不一致<sup>[4][13][14]</sup>。具体而言,大学生适应性的年级差异主要表现在两个方面:(1)从整体适应性发展的结果来看,表现为大二>大三>大一>大四的变化趋势,呈倒“U”型。究其原因,可能是大学生特定时期的成长经历和生活环境对其适应性产生了很大影响。大学生入学第一学期是衔接中学和大学的一个特殊阶段,他们对新的生活环境和学习任务有一个适应的过程,其环境条件、发展目标、社会地位及角色期待等对其心理适应产生了作用,期间遇到困惑自然会产生不适应行为。因此,应在大学一年级配备工作经验丰富、水平高和能力强的教师担任班主任和辅导员,采取积极有效的措施提高新生适应性能力,为整个大学阶段的教育工作打下良好的基础<sup>[15]</sup>;大二学生已熟悉了生活环境,也适应了特定的专业学习和生活节奏,因而适应性水平处于最佳状态;大三学生开始考虑自己的职业走向和发展前途,于是渐渐进入新的困惑期;大四学生的就业压力成为迫切的现实问题,竞争愈发激烈的人才市场和社会环境对其心理产生巨大冲击,造成一定的适应性障碍,因而出现了四年级明显低于其他年级的“低谷”。(2)从各维度来看,在情绪适应性、人际适应性和学习适应性维度上,年级差异不明显,这说明该层面的适应性已进入相对稳定的时期。在生理适应性、社会适应性和生活适应性维度上,年级差异显著。究其原因,大学生正处于生理变化的高峰期和自我意识发展的新时期<sup>[16]</sup>,大一的新生活和学习环境的适应性问题与大四的就业压力和职业抉择问题都会暂时使他们适应相对困难。由此可见,不同年级段的大学生适应性状况更有可能受到生活经历和社会环境的影响,为我们进行大学生适应性训练提供了理论依据。

## 五、结 论

(1)男女大学生在适应性总水平上差异不显

著,但在生理适应性、学习适应性和生活适应性因子上,男生的得分明显高于女生。在人际适应性因子上,女生的得分明显高于男生。

(2)独生子女与非独生子女大学生在整体适应性及其生理适应性、情绪适应性、人际适应性及其社会适应性维度上,存在显著差异,独生子女显著高于非独生子女。而在学习适应性维度上,非独生子女显著高于独生子女。

(3)不同家庭来源的大学生在整体适应性及其生理适应性、人际适应性、学习适应性和社会适应性维度上,存在显著差异,大城市来源显著高于农村来源。

(4)不同专业类型的大学生在整体适应性及其主要维度上,均存在显著差异。体艺类专业显著高于理科类专业、文科类专业,文科类专业最低。

(5)不同年级的大学生在整体适应性及其生理适应性、社会适应性和生活适应性维度上,存在显著差异。二、三年级显著高于一、四年级,四年级适应性水平明显低于其他年级,出现了倒“U”型曲线,是大学生适应性发展的转折期。

参考文献:

[1] 张大均,等. 关于学生心理素质研究的几个问题[J]. 西南师范大学学报(人文社会科学版),2000,26(3):56—62.  
[2] 张大均,江琦.《青少年心理健康素质调查表》适应分量表的编制[J]. 心理与行为研究,2006,4(2):81—84.  
[3] 赵富才. 大学新生心理适应问题的研究[J]. 健康心理学杂志,1999,7(4):397—399.

[4] 马莹. 大学生心理适应能力与神经生理特点及相关研究[J]. 健康心理学杂志,2002,10(6):425—426.  
[5] 穆奎. 西南农业大学大学生心理压力及心理适应能力的调查与分析[J]. 西南农业大学学报(社会科学版),2004,2(1):119—122.  
[6] 冯廷勇,李红. 当代大学生学习适应的初步研究[J]. 心理学探新,2002,22(1):44—48.  
[7] 李志. 女大学生生活适应性调查[J]. 重庆大学学报(社会科学版),1999(1):118—120.  
[8] 杨青. 关于深圳大学学生心理适应水平的研究[J]. 内蒙古师范大学学报(哲学社会科学版),2000,29(2):100—103.  
[9] 陈青萍. 维族大学生在汉族地区的心理适应[J]. 青年研究,2003(10):9—14.  
[10] 苏颂兴. 上海独生子女的社会适应问题[J]. 学术季刊,1997,(2):141—149.  
[11] Denise, F. P. The only child grows up: a look at some characteristics of adult only children. Family Relation[M], 1980:29.  
[12] Blake, J. The only child in America: prejudice versus performance[J]. Population and Development Review, 1981,7(1).  
[13] 陶沙. 从生命全程发展观论大学生入学适应[J]. 北京师范大学学报(人文社会科学版),2002(2):81—87.  
[14] Stewart, A. J., etal. Longitudinal studies of psychological consequences of life changes in children and adults[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1986(1).  
[15] 祁立刚. 大学新生心理适应性探析[J]. 东北师范大学学报(哲学社会科学版),2005(3):157—161.  
[16] 黄希庭,郑涌,等. 当代中国大学生心理特点与教育[M]. 上海:上海教育出版社,1999:22—24.

责任编辑 曹莉

## An Investigation of Contemporary Chinese College Students' Adaptability

ZHANG Da-jun<sup>1,2</sup>, ZHANG Qian<sup>1</sup>

(1. Research Institute of Educational Science, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. Research Center of Psychological Health Education, Chongqing 400715, China)

**Abstract:** To investigate adaptability among college students, 6441 college students were given Adolescents' Adaptability Scale(AAS) assessment. The results are as follows. (1) There was no significant difference between boys and girls. (2) The level of singletons' adaptability was higher than that of non-singleton. (3) There were significant differences in family sources, which showed the trend of big city>midsize city> small town>countryside. (4) Differences of adaptability existed apparently between students of different majors. The order was as follows: physical art>science>liberal arts. (5) Differences of adaptability existed conspicuously between students of different grades. The developmental tendency was as follows: sophomores >juniors>freshmen>seniors.

**Key words:** college students; adaptability; investigation