

文章编号:1000-2995(2013)03-010-0058

行业竞争属性、公司特征与社会责任关系研究 —基于上市公司的实证分析

杨忠智, 乔印虎

(浙江财经学院会计学院, 浙江 杭州 310018)

摘要:本文以2008-2010年沪深上市公司的经验数据为样本,结合我国特有的行业竞争属性,从公司规模、资本结构、盈利能力、产权性质和股权结构等公司特征方面对影响上市公司社会责任履行的因素进行了分析。实证结果表明,公司社会责任的履行不仅受公司自身特征的影响,还受所在行业竞争属性的影响。垄断程度较高的行业履行社会责任要好于竞争程度较高的行业,但行业竞争属性不同的公司特征对社会责任的履行程度影响是有差异的。公司特征因素对社会责任的影响因行业而变,与该行业竞争状况密切相关。

关键词:行业属性;公司特征;社会责任;垄断;竞争

中图分类号:F275.5

文献标识码:A

1 引言

我国学界对公司社会责任的研究虽比西方起步较晚,但目前研究已得到快速发展,关注重点也开始由理论价值层面转向制度构建与实现路径研究。多数学者重点围绕企业社会责任的概念界定、企业社会责任一般理论、企业履行社会责任的经济后果和企业履行社会责任的影响因素等四个方面内容进行讨论,并取得丰富的研究成果。但是在影响因素方面,许多学者主要是从公司特征,如企业规模、财务绩效、负债水平、公司治理等这些公司微观层面进行研究。虽然很多学者也认识到不同行业下企业履行社会责任存在较大差异,但对行业竞争属性与企业社会责任之间的关系和微观作用机理尚缺乏深入的研究。

在行业属性方面,由于行业众多,许多学者的通常做法都是直接基于一个行业进行研究,分析

公司社会责任问题,如:Terje等(2008)^[1]以石油行业上市公司为研究样本;Alan(2008)^[2]选取医药行业予以研究;王建琼、何静谊(2009)^[3]选取制造业作为研究对象;沈洪涛(2007)^[4]选取制造业下的石油化学塑料塑胶行业企业作为研究样本。然而,尽管他们能够认识到行业不同对社会责任履行会产生差异,但是并没有给出充分理论与实证解释。

无论是理论界还是实务界,企业所在行业的竞争状况始终被认为是影响企业决策的重要因素^[5]。在垄断程度较高的行业,企业可以凭借垄断地位或市场势力,比较容易获得很好的经济效益,因此更有基础履行良好的社会责任。我国垄断性企业大多数都是国有企业,国家成立这些垄断企业的目的主要是为了政府履行相关的公共职责和保持对国家的控制力,因此垄断企业在享受垄断权力的时候,必须承担比一般企业更大的社

收稿日期:2012-05-10;修回日期:2012-10-31.

基金项目:浙江省哲学社会科学重点研究基地课题(11JGZ02YB)。

作者简介:杨忠智(1961-),男,黑龙江齐齐哈尔人,浙江财经学院会计学院副教授;研究方向:公司治理、内部控制。

乔印虎(1986-),男,河南信阳人,浙江财经学院会计学院硕士研究生;研究方向:公司治理、内部控制。

会责任,从而更好地维护公众利益和调节经济^[6]。常磊等(2010)^[7]认为垄断企业的社会责任绝不仅限于对外捐赠,企业应该建立完善的现代企业管理制度,以公开透明的诚信态度接受社会的监督并取得信任,从而对各种利益相关者负责。垄断是一种市场结构,在这种市场结构下包含诸多行业,并且这些行业通常都是关乎国计民生的,如:电信、煤炭、电网、钢铁、铁路等。因此,国内很多学者之所以主张垄断企业应该承担更多的社会责任,因为他们不仅有能力承担,而且更有义务承担。

在微观影响因素方面的研究成果较多,虽然专家学者研究观点各有差异,但理论研究和实证研究都提出了一些可以解释社会责任履行效果的公司特征变量,主要包括公司规模、财务杠杆、盈利能力、产权性质及股权结构等。(1)公司规模。McWilliams(2001)^[8]研究得出,规模越大的企业,越倾向于履行更多的社会责任。沈洪涛(2007)^[4]针对石化塑胶行业的A股公司实证研究显示:规模越大、财务绩效越好的企业,越倾向于履行社会责任。徐泓等(2011)^[9]研究也得出类似结论。(2)财务杠杆。基于资本市场观点,公司负债率越高,股权资本越少,则股本越容易集中于少数股东手中,致使企业社会责任意识减少^[10]。刘长翠、孔婷婷(2006)^[11]研究也得出冶金和农林牧副渔两个行业的企业社会责任贡献率与资产负债率负相关。当企业资产负债率过高,且现金流不充裕时,极易影响到企业偿还到期债务的能力,加大财务风险,甚至会摧毁企业。(3)盈利能力。目前关于企业财务绩效和其履行社会责任之间的研究较多,但研究结果呈现很大差异。从现有文献来看,认为财务绩效与企业履行社会责任呈正相关关系居多^[12]。(4)产权性质。由于我国经济还处于转型时期,因此研究我国公司社会责任问题必须考虑转型经济环境下的制度因素。转型经济的共同特点是市场机制不完善与市场效率不高,资源配置中还严重存在政府直接分配资源以及社会网络替代市场机制分配资源的现象^[13]。(5)股权结构。股权结构是公司治理机制有效性的重要因素,而我国上市公司股权结构突出特点就是股权过于集中,这必然影响上市公司社会责任的履行。Costanza等(2008)^[14]针对欧

洲上市公司实证研究发现,股权集中度与公司社会责任履行呈负相关关系。史敏超(2010)^[15]实证研究得出股权集中度同企业社会责任正相关结论。谢文武(2011)^[16]研究发现社会责任与公司第一大股东持股比例显著负相关。杨忠智等(2012)^[17]研究认为选择适当的股权集中度有利于社会责任的履行。

公司履行社会责任的影响因素是近几年来国内外学术界研究的一个重要课题,但是,现有的国内文献很少基于行业竞争属性与公司特征对公司社会责任的影响进行一体化实证研究。在公司特征与社会责任关系的实证研究中,单纯的总样本数据分析可能会掩盖公司特征与社会责任之间真实关系的行业差异性,因而基于总样本分析推出公司特征与社会责任的关系结论具有一定的误导性。鉴于此,基于行业属性研究是必要的。本文实证研究两个问题:一是行业竞争属性不同对社会责任的履行有何影响?二是不同行业竞争属性的公司特征与社会责任的关系?针对不同行业竞争程度属性,从公司特征角度入手,通过实证分析来检验具有哪些公司特征其履行社会责任的动机更强,以期从本质上把握上市公司履行社会责任的内在经济动因,试图揭示我国在经济转型过程中行业属性、行业特征与社会责任之间的内在联系。该研究拓展了社会责任理论,深化了对其影响因素的分析,对于人们更全面深刻地理解和认识我国上市公司的社会责任履行差异具有重要意义。

2 研究设计

2.1 研究假设

基于经济学观点,垄断性企业履行社会责任的成本可以通过提高销售价格或降低采购价格来实现转移,因此,垄断性企业应该比竞争性企业更有履行社会责任的积极性。而在竞争激烈的行业中,企业为了生存、发展及获利,往往选择压缩如劳动者工资、员工福利、社区投入、慈善捐赠等弹性较大的社会责任成本。基于此,本文提出以下假设:

H1:垄断程度较高的行业履行社会责任要好于竞争程度较高的行业。

一般而言,企业规模越大,其占用的社会资源也越多,产品或服务的类别以及所占有的市场份额也越多,从而会产生众多利益相关者,并会受到他们的高度关注,因此大企业往往会比中小企业更重视自己的社会形象。另外,履行良好的社会责任本身就是一种打造自己大企业形象和良好信誉度的有效手段,从而取得利益相关者的支持,是企业提高融资能力、拓展业务活动、扩大市场份额的重要保证。因此,本文提出以下假设:

H2:企业规模与其履行社会责任情况正相关。

一般情况下,当财务资源有限时,为防止财务危机的出现,企业通常会考虑优先偿还债务或扩大再生产,而对企业履行社会责任所需的资源投入不够重视。因此,本文提出以下假设:

H3:企业资产负债率与其履行社会责任情况负相关。

企业履行社会责任需要投入一定资源,这需要建立在企业具备一定经济实力基础之上,而企业财务绩效越好则保证程度会越高。同时,履行良好的社会责任可以向市场传递经营状况良好的信号,有助于提高投资者信心,从而促进企业价值的提升。基于此,本文提出以下假设:

H4:企业财务绩效与其履行社会责任情况正相关。

为体现国家意志,国有企业一般会承担更多的社会责任。非国有企业更关注企业利润最大化,其履行社会责任的动力往往是来自于外部,如消费者和政府的压力等。由此提出以下假设:

H5:国有企业比非国有企业会更好的履行社会责任。

虽然针对股权结构与公司社会责任的研究结论有较大差异,但本文认为,大股东与公司的整体利益会随着股权集中度的适度提高而趋于一致,且企业履行社会责任有助于企业价值的提高。因此,大股东为了追求长期利益会倾向于公司履行更多的社会责任。由此,提出以下假设:

H6:股权集中度与企业履行社会责任情况正相关。

2.2 变量选取与计算方法

(1) 因变量 (CSRI)。企业社会责任指数 (Corporate Social Responsibility Index, 简称 CSRI), 用来计量企业社会责任活动的多少。由于我国目前没有形成能够直接衡量企业社会责任履行情况的指标体系, 本文借助 1995 年《财政部企业经济效益评价指标体系》, 结合 2006 年深圳证券交易所发布的《深圳证券交易所上市公司社会责任指引》、2008 年上海证券交易所发布的《关于加强上市公司社会责任承担工作的通知》及《上海证券交易所上市公司环境信息披露指引》中关于社会责任的界定, 用社会贡献率来衡量企业为国家或社会创造或支付的价值总额, 包括对政府、投资者、员工和供应商、社区的贡献, 其计算公式如下:

$$CSRI = GR + IR + WR + SR + CR \quad (1)$$

在参考温素彬等 (2008)^[18]、宋建波 (2010)^[19] 等研究基础上, 本文对企业社会责任指数的计算方法设计如表 1 所示:

表 1 企业社会责任指数的计量方法^①

Table 1 Metering methods of the index of enterprise social responsibility

指标	名称	计算方法
GR	对政府的责任	GR = (支付的各项税费 - 收到的税费返还) / 平均资产总额
IR	对投资者的责任	IR = 支付的现金股利和利息支出 / 平均资产总额
WR	对员工的责任	WR = 支付给员工以及为员工支付的现金 / 营业收入
SR	对供应商的责任	SR = (主营业务成本 + 期初存货 - 期末存货) / 平均应付账款 + 现金 / 应付账款
CR	对社区的责任	CR = (捐赠支出 + 赞助费 + 环保支出) / 平均资产总额
CSRI	企业社会责任指数	CSRI = GR + IR + WR + SR + CR

① 深圳证券交易所 2006 年发布的《上市公司社会责任指引》中定义的社会责任还包括对客户应承担的责任。而对客户的责任主要包括产品的质量和服务的质量, 但由于相关资料的收集难度较大, 所以本文没有采用这方面的指标。

表1中的IR包含了对股东和债权人的责任, CR包含了对社区及环境的责任。对政府的责任主要体现在依法纳税; 对员工的责任体现在企业支付给员工的工资和福利两方面, 但由于信息收集方面的局限性, 本文仅以企业支付给员工以及为员工支付的现金占营业收入比来反映; 对供应商的责任用应付账款周转率、现金与应付账款比率体现, 该指标越高, 企业支付供应商货款的时间就越短, 占用其资金的程度越低, 对供应商越有利。

(2) 解释变量和虚拟变量。

具体变量的定义及名称如表2所示。

表2 变量定义表

Table 2 A definition table of variables

变量名称	变量定义
SIZE	公司规模, 取年末总资产的自然对数
LEV	资产负债率, 负债总额与资产总额的比值
ROE	净资产报酬率, 净利润与平均资产的比值
STATE	产权性质, 是否国有控股(国有控股为1, 否则为0)
OC	股权集中度, 前三大股东持股比例平方和
YEAR1	年度虚拟变量, 当取2008年数据时该值为1; 否则为0
YEAR2	年度虚拟变量, 当取2009年数据时该值为1; 否则为0

在表2中, SIZE、LEV与ROE是实证研究中描述公司规模、财务杠杆和盈利能力的常用指标; STATE是产权性质虚拟变量, 用来控制可能存在的产权性质差异对企业履行社会责任的影响; OC是前三大股东持股比例平方和, 反映股权集中度^①; YEAR是年份虚拟变量, 由于不同年份往往政策不同, 用此变量控制年度变化对企业履行社会责任的影响。

2.3 数据选取与实证模型

为了检验假设H1, 本文依据我国2001年发布的《上市公司行业分类指引》的划分为标准, 参照岳希明等(2010)^[20]等对垄断行业与竞争行业的界定, 选取了农林牧副渔、食品饮料、木材家具造纸印刷作为竞争程度较高的行业; 选取采掘业、

石油加工及焦炼、铁路管道航空运输作为垄断程度较高的行业, 以2008-2010年沪深上市公司为样本, 在剔除数据不全和异常值后, 样本资料如表3所示。

表3 样本选取资料

Table 3 Data of sample selections

行业名称	行业属性	样本数量
农林牧副渔	竞争程度高	81
食品饮料	竞争程度高	246
木材家具造纸印刷	竞争程度高	147
采掘业	垄断程度高	147
石油加工及焦炼	垄断程度高	39
铁路管道航空运输	垄断程度高	189

在检验行业属性的影响时, 本文采用独立样本的T检验方法; 在检验公司自身特征的影响时, 本文建立了以下多元线性回归模型:

$$CSRI = a + b_1 \times SIZE + b_2 \times LEV + b_3 \times ROE + b_4 \times STATE + b_5 \times OC + b_6 \times YEAR1 + b_7 \times YEAR2 \quad (2)$$

研究所用数据主要来源于CSMAR数据库及公司年度报告。

3 实证结果与分析

3.1 行业属性的检验

表4和表5列示了两种行业竞争属性下企业社会责任指数的描述性统计数据。

对比表4和表5, 可以看出高垄断行业下企业社会责任指数平均值0.3143, 明显大于高竞争行业下的0.1999; 具体到每一小类, 结果都是高垄断行业好于高竞争行业。但值得注意的现象是, 高竞争行业下对社区的责任指数(CR=0.0005)与高垄断行业下对社区的责任指数(CR=0.0007)相差很小; 同时, 二者的标准差分别为0.0047与0.0037, 表明高竞争行业的部分企业对社区的责任(包括捐赠、环保)比高垄断行业企业

① 由于我国上市公司普遍存在股权过度集中的股权特征, 因此本文重点考虑股权集中度问题。反映股权集中度的常用指标有第一大股东持股比例、前五大股东持股比例, 为减少指标, 本文做了折中。

做的更好。

表 4 高竞争行业下企业社会责任指数的描述性统计

Table 4 Descriptive Statistics for the index of enterprise social responsibility in fierce competitive industries

	CSRI	GR	IR	WR	SR	CR
MAX	0.6597	0.2838	0.2571	0.4200	0.0241	0.0829
MIN	0.0129	0.0026	0.0000	-0.0849	0.0000	0.0000
MEDIAN	0.1797	0.0615	0.0442	0.0558	0.0002	0.0000
MEAN	0.1999	0.0698	0.0562	0.0734	0.0008	0.0005
STDEV	0.1123	0.0488	0.0481	0.0707	0.0018	0.0047

表 5 高垄断行业下企业社会责任指数的描述性统计

Table 5 Descriptive Statistics for the index of enterprise social responsibility in monopolistic industries

	CSRI	GR	IR	WR	SR	CR
MAX	1.1955	0.5020	0.8305	0.2976	0.8603	0.0381
MIN	0.0397	0.0044	0.0000	0.0043	0.0000	0.0000
MEDIAN	0.2745	0.1008	0.0641	0.0816	0.0001	0.0000
MEAN	0.3143	0.1169	0.0928	0.0960	0.0094	0.0007
STDEV	0.1869	0.0803	0.1118	0.0623	0.0741	0.0037

为了检验假设是否正确,本文又对两种行业属性下企业社会责任指数指标进行独立样本 T 检验。表 6 列示了两种行业属性下企业社会责任

指数的独立样本 T 检验结果。从表中不难看出确实是高垄断行业企业履行社会责任要好于高竞争企业,从而 H1 得证。

表 6 两种行业属性下企业社会责任指数的 T 检验结果

Table 6 Results of T - tests for the index of enterprise social responsibility in two types of industry attributes

	高竞争行业均值(N = 474)	高垄断行业均值(N = 375)	均值差	Sig
CSRI	0.1999	0.3143	-0.1144	0.013
GR	0.0698	0.1169	-0.0471	0.058
IR	0.0562	0.0928	-0.0366	0.164
WR	0.0734	0.0960	-0.0226	0.087
SR	0.0008	0.0094	-0.0086	0.002
CR	0.0005	0.0007	-0.0002	0.373

3.2 公司特征的检验

3.2.1 解释变量的描述性统计

从表 7 描述性统计结果中可以看出,高竞争行业的公司特征各项指标的离散程度均大于高垄断行业,体现了高竞争行业市场化特征。此外:(1)资产规模:高垄断行业平均值 23.2160,明显大于高竞争行业下的 16.8573,显示出垄断行业

的规模优势;(2)负债水平:高垄断行业平均值 0.4238,低于高竞争行业下的 0.5620,表明高垄断行业的财务杠杆效应弱于高竞争行业;(3)盈利能力:高垄断行业平均值 0.0641,明显大于高竞争行业下的 0.0374,表明高垄断行业企业盈利能力的强势;(4)产权性质:高垄断行业平均 90.35% 的企业为国有企业,而高竞争行业企业仅

有 25.71% 为国有企业; (5) 股权集中度: 高垄断 0.1126, 表明高垄断行业股权更加集中, 凸显出我国行业平均值 0.2340, 明显大于高竞争行业下的 0.1126, 表明高垄断行业国有股独大, 股权过度集中的特色。

表 7 不同行业属性下解释变量的描述性统计

Table 7 Descriptive Statistics for explaining variables in different industry attributes

	SIZE		LEV		ROE		STATE		OC	
	高竞争	高垄断	高竞争	高垄断	高竞争	高垄断	高竞争	高垄断	高竞争	高垄断
MAX	25.6483	28.1356	1.6956	1.2735	0.5712	0.6864	1	1	1	0.4198
MIN	12.7643	18.7348	0.0108	0.3195	-0.7297	0.0844	0	0	0.0045	0.0062
MEDIAN	18.2784	23.0557	0.5257	0.4031	0.0326	0.0627	0	1	0.1027	0.2466
MEAN	16.8573	23.2160	0.5620	0.4238	0.0374	0.0641	0.2571	0.9035	0.1126	0.2340
STDEV	1.4941	1.1225	0.3574	0.1879	0.2547	0.1209	0.6844	0.2624	0.1444	0.0095

3.2.2 相关性分析

表 8 - 表 10 列示了变量间的相关系数。如表所示, 变量间的相关系数绝对值最高为 0.581, 远远小于 0.8, 说明变量间的共线性较低, 不会对

回归结果造成影响。同时可以看出, 除了 CSRI 与 OC 的相关系数不高外, 其余变量均与研究假设保持一致, 其显著性较好。

表 8 全样本下变量间的相关系数

Table 8 Correlation coefficient of variables in the whole samples

	CSRI	SIZE	LEV	ROE	STATE	OC
CSRI	1					
SIZE	0.134 ***	1				
LEV	-0.081 *	0.246 **	1			
ROE	0.128 **	0.130 **	-0.385 **	1		
STATE	0.151 *	0.444 **	0.317 **	-0.076	1	
OC	0.080	0.295 **	-0.258 **	0.269 **	0.037	1

注: * 表示在 10% 的水平上显著; ** 表示在 5% 的水平上显著; *** 表示在 1% 的水平上显著(下同)。

表 9 高竞争行业下变量间的相关系数

Table 9 Correlation coefficient of variables in fierce competitive industries

	CSRI	SIZE	LEV	ROE	STATE	OC
CSRI	1					
SIZE	0.188 ***	1				
LEV	-0.127 *	0.355 **	1			
ROE	0.204 **	0.097 **	-0.163 **	1		
STATE	0.403 *	0.581 **	0.370 *	-0.125	1	
OC	0.217	0.465 **	-0.342 *	0.412 **	0.106	1

表 10 高垄断行业下变量间的相关系数

Table 10 Correlation coefficient of variables in monopolistic industries

	CSRI	SIZE	LEV	ROE	STATE	OC
CSRI	1					
SIZE	0.115***	1				
LEV	-0.081*	0.212	1			
ROE	0.098*	0.168**	-0.385*	1		
STATE	0.076*	0.419*	0.317**	-0.057	1	
OC	0.007	0.174**	-0.190**	0.138*	0.022	1

3.2.3 回归结果

表 11 是全样本回归分析的结果。其中第(1)~第(5)列是单独引入各个解释变量的回归结果,第(6)列是同时引入所有解释变量的回归结果。根据表 11 可以得出,如同相关系数表 8 -

表 10 所示,除股权集中度的相关性不显著外,其余变量均与假设一致,并且通过了显著性检验。因此,本文得出:资产规模越大、资产负债率越低、净资产收益率越高的国有企业越倾向于履行社会责任。

表 11 全样本下的回归结果

Table 11 Regression results of the whole samples

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
SIZE	0.0040***					0.0054***
LEV		-0.0898***				-0.0801***
ROE			0.2107**			0.1706**
STATE				0.0023**		0.0176
OC					0.0140	0.0319
YEAR1	Control					
YEAR2	Control					
截距	0.2857***	0.2372***	0.1880***	0.1989***	0.1925***	0.3960***
样本数量	849	849	849	849	849	849
R ²	0.1285	0.1482	0.1427	0.1275	0.1277	0.1682
Adjusted R ²	0.1255	0.1452	0.1397	0.1245	0.1247	0.1549
F - Statistic	42.1822	49.7575	47.6048	47.8078	41.8850	320.4142

为了进一步分析行业间的区别,本文又分别针对高竞争行业和高垄断行业进行了回归分析,得到表 12 和表 13。从表 12 和表 13 可以看出,虽然总体态势与表 11 统计结果类似,但是在高垄断行业下,资产规模与盈利能力的增加对社会责任的履行程度影响要弱于高竞争行业。受企业自身

财务杠杆的影响,高垄断行业社会责任履行度比高竞争行业显著。高垄断行业的国有产权性使社会责任履行度要强于高竞争行业。但无论是垄断性行业还是竞争性行业,其股权集中度虽然对社会责任的履行有正向影响,但均不显著。

表 12 高竞争行业下的回归结果
Table 12 Regression results in fierce competitive industries

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
SIZE	0.1742***					0.0853***
LEV		-0.0623**				-0.0516***
ROE			0.3582**			0.2400**
STATE				0.0707*		0.0397
OC					0.0364	0.0772
YEAR1	Control					
YEAR2	Control					
截距	0.2462***	0.1561***	0.2334***	0.2147***	0.2033***	0.4639***
样本数量	474	474	474	474	474	474
R ²	0.1342	0.1539	0.1406	0.1236	0.1370	0.1533
Adjusted R ²	0.1328	0.1511	0.1389	0.1220	0.1362	0.1518
F - Statistic	44.3582	46.6039	45.6367	47.4482	43.3074	320.0463

表 13 高垄断行业下的回归结果
Table 13 Regression results in monopolistic industries

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
SIZE	0.0037**					0.0125***
LEV		-0.1258***				-0.0648***
ROE			0.1067*			0.1538**
STATE				0.0014**		0.0236
OC					0.0082	0.420
YEAR1	Control					
YEAR2	Control					
截距	0.2577***	0.2480***	0.1649***	0.2020***	0.1743***	0.4224***
样本数量	375	375	375	375	375	375
R ²	0.1266	0.1545	0.1620	0.1497	0.1238	0.1655
Adjusted R ²	0.1223	0.1506	0.1586	0.1442	0.1208	0.1642
F - Statistic	45.4276	46.0862	47.5531	46.5829	42.0466	320.7352

3.2.4 稳健性检验

为了检验本文结论的稳健性,本文分别把净资产收益率换成总资产收益率(ROA)、每股收益,把股权集中度换成第一大股东持股比例、前五大股东持股比例平方和后,结论均与上文基本一致。上述敏感性检验表明,本文的研究结论是比

较稳健的。

4 研究结论与启示

通过上述分析,本文得出以下结论:

(1)公司社会责任的履行不仅受公司自身特

征的影响,还受所在行业属性的影响。垄断程度较高的行业履行社会责任要好于竞争程度较高的行业,但在捐赠、环保等社会责任的履行方面一些高竞争行业企业比一般高垄断行业企业做的更好,这种现象值得高垄断行业企业反思。

(2)公司规模、资本结构、盈利能力、产权性质和股权结构等公司特征因素对公司是否有效履行社会责任有显著影响。具体表现为:企业规模与其履行社会责任情况正相关,但高垄断行业不如高竞争行业显著,显示出高竞争行业在发展过程中对社会责任的履行更具活力。企业资产负债率与其履行社会责任情况负相关,但高垄断行业比高竞争行业更显著,这反映出伴随财务风险的加大,高竞争行业的心态更趋于谨慎。企业财务绩效与其履行社会责任情况正相关,但高垄断行业不如高竞争行业显著,这种现象与高垄断行业占据更多社会资源的身份不够相称。与非国有企业相比,国有企业履行社会责任情况会更好,但高垄断行业更显著。股权集中度对社会责任的影 响在高垄断行业与高竞争行业之间并不显著。

实证表明,公司特征因素对社会责任的影 响因行业而变,与该行业竞争状况密切相关。

本文的主要启示是:首先,企业社会责任必须与行业属性紧密结合。不同行业的企业,因为市场垄断与竞争程度不同,使得社会对企业的期望不同,企业对社会的期望也会有不同的反应,因而企业社会责任也必然不同。虽然实证结果表明高垄断行业企业履行社会责任要好于高竞争企业,但由于我国高垄断行业一般都是国有企业,与其他国家尤其是发达国家相比,我国行业垄断具有明显的行政垄断特征,在重要资源要素配置、商业竞争环境、垄断价格控制等方面均优于其他企业,因此应更好地利用垄断性优势履行更多的与之行业属性相称的社会责任。其次,企业社会责任的履行应符合“责任铁律”原则,要使企业的权、责、利保持相称。戴维斯(K. Davis, 1960)根据“责任铁律”原则强调:“企业的社会责任必须与企业的社会权力相称”,“权力越大,责任越大”。我国垄断性行业,往往控制着整个社会运行的一些权力体系,影响着大多数人的生活方式和生活水平,甚

至影响着政府公共政策的制定,因此应该承担更多的社会责任。

本文主要局限:本文只是针对行业竞争属性进行分析,没有考虑如行业发展周期阶段、成长性 等属性。只是依据上市公司年报数据来推断社会责任履行状况,没有考虑公司内部的社会责任战略和管理状况,以及企业外部消费者认知与评价等方面。由于社会责任评价指标选取的局限性,可能导致研究结果存在偏差。这些问题都有待后续研究中不断完善。

参 考 文 献:

- [1] Terje. I. V., Heide. M. Managing corporate social responsibility: lessons from the oil industry[J]. Journal of Corporate Communications, 2008, 13(2): 212 - 225.
- [2] Alan. D. S. Corporate social responsibility practices in the pharmaceutical industry[J]. Business Strategy series, 2008, 9(6): 306 - 315.
- [3] 王建琼,何静谊. 公司治理、企业经济绩效与企业社会责任[J]. 经济经纬, 2009(2): 83 - 86.
- [4] 沈洪涛. 公司特征与公司社会责任信息披露[J]. 会计研究, 2007(3): 9 - 16.
- [5] Leibenstein, H. Allocative Efficiency Versus X - Efficiency [J]. American Economic Review, 1966(56): 392 - 415.
- [6] 金梦,周志慧. 浅谈垄断企业的社会责任[J]. 法制与社会, 2008(4): 47 - 48.
- [7] 常磊,余莉. 垄断行业社会责任的再思考[J]. 中国商界, 2010(1): 111 - 112.
- [8] McWilliams, E. The impact of corporate characteristics on social responsibility disclosure: A typology and frequency - based analysis, Accounting [J]. Organizations and Society, 2001(12): 111 - 124.
- [9] 徐泓,王玉梅,朱秀霞. 上市公司社会责任履行差异的实证研究[J]. 甘肃社会科学, 2010(6): 210 - 214.
- [10] McGuire Jean B., A. Sundgren, and T. Schneeweis. Corporate Social Responsibility and Firm Financial Performance [J]. Academy of Management Journal, 1988, 31(4): 854 - 872.
- [11] 刘长翠,孔晓婷. 社会责任会计信息披露的实证研究[J]. 会计研究, 2006(10): 36 - 43.
- [12] Darren, D. Lee. Revisiting the Vexing Question: Does Superior Corporate Social Performance Lead to Improved Financial Performance? [J]. Australian Journal of Management, 2009, 34(1): 21 - 50.
- [13] 李善民,周小春. 公司特征、行业特征和并购战略类型的实

- 证研究[J]. 管理世界,2007(3):130-137.
- [14] Costanza Consolandi, Paola Nascenzi, Jaiswal - Dale A. Ownership Concentration and Corporate Social Performance: an Empirical Evidence for European Firms [R]. CRRRC, 2008 (9).
- [15] 史敏超. 股权结构对企业社会责任影响的实证研究[J]. 北方经济,2010(10):13-15.
- [16] 谢文武. 公司治理环境对企业社会责任的影响分析[J]. 现代财经,2011(1):91-97.
- [17] 杨忠智,杨洁. 股权集中度、社会责任与公司价值之关系初探[J]. 现代财经,2012(2):74-82.
- [18] 温素彬,方苑. 企业社会责任与财务绩效关系的实证研究——利益相关者视角的面板数据分析[J]. 中国工业经济,2008(10):150-160.
- [19] 宋建波,李爱华. 企业社会责任的公司治理因素研究[J]. 财经问题研究,2010(5):23-29.
- [20] 岳希明,李实,史泰丽. 垄断行业高收入问题探讨[J]. 中国社会科学,2010(3):77-93.

The relationship among the industrial competition attribute, company characteristics, and social responsibility—Based on the empirical analysis of the listed company

Yang Zhongzhi, Qiao Yinhu

(School of Accounting, Zhejiang University of Finance and Economics, Hangzhou 310018, China)

Abstract: Based on the data of listed companies in both Shanghai and Shenzhen Stock Exchanges from the year of 2008 to 2010 and typical features of China industrial competition, how the factors, such as the company size, capital structure, profitability, property right characteristics, shareholding structure, etc., affect listed companies to take social responsibility is analyzed. The empirical findings are that the company social responsibility is determined not only by the own features of company, but also by the attribute of competition in its industry. The industries with higher monopolistic degree have done better for performing social responsibility than that of the industries with fiercer competitive. However, the natures of companies under different industry competition attributes result in different performances of social responsibility. The impact of the company features on performing social responsibility is closely related to its industrial competitive status.

Key words: industrial attribute; company characteristic; social responsibility; monopoly; competition