

文章编号:1000-5404(2013)21-2367-04

论著

军校大学生社会、学业和身体自我性别、年级特点研究

卢祖静¹,冯正直²,李清³,李嘉雯²,朱姝¹,黄玲巧¹ (400038 重庆,第三军医大学:护理学院¹,心理学院行为医学教研室²;400042 重庆,第三军医大学大坪医院野战外科研究所消化内科³)

[摘要] 目的 研究军校大学生社会、学业和身体自我的性别、年级特点。方法 整群抽取某军校一至四年级大学生930名,采用大学生社会自我问卷、青少年一般学业自我量表、青少年身体自我量表为测试工具。结果 ①军校大学生社会自我的发展整体水平较高,男生与女生在人际威信、陌生人关系、团体地位、师生关系、异性同学关系、角色体验6个维度上存在显著差异($P < 0.05$, $P < 0.01$),各年级在10个维度上均达到显著差异($P < 0.01$)。②军校大学生的学业自我发展状况良好,男生与女生在各维度上未见显著差异($P > 0.05$),各年级在4个维度上均达到显著差异($P < 0.01$),呈现大二>大三>大四>大一的发展特点。③军校大学生身体自我的发展整体水平较高,男生与女生在运动特征、身材特征维度上存在显著差异($P < 0.01$),各年级在5个维度上均达到显著差异($P < 0.01$)。④不同年级、不同性别的军校大学生社会、学业和身体自我在总均分上达到显著差异($P < 0.05$, $P < 0.01$)。结论 不同性别、年级的军校大学生社会、学业和身体自我的发展有差异,应因材施教以取得最好的发展。

[关键词] 军校大学生;社会自我;学业自我;身体自我;性别;年级

[中图分类号] G645.5; R395.6; R821.2

[文献标志码] A

Gender and grade characteristics of social, academic, and physical self in military college students

Lu Zujing¹, Feng Zhengzhi², Li Qing³, Li Jiawen², Zhu Shu¹, Huang Lingqiao¹ (¹School of Nursing, ²Department of Military Cognitive Neuroscience, School of Psychology, Third Military Medical University, Chongqing, 400038; ³Department of Gastroenterology, Institute of Surgery Research, Daping Hospital, Third Military Medical University, Chongqing, 400042, China)

[Abstract] **Objective** To investigate the gender and grade characteristics of social, academic and physical self in military college students. **Methods** A total of 930 students were selected by cluster sampling from grade 1 to grade 4 of a military university. The undergraduate' social self questionnaire, adolescent general academic self scale, adolescent physical self scale were used as the testing tools. **Results** The overall level of social self development was quite high in the military college students. There were significant differences in the 6 factors, interpersonal authority, stranger relations, status in group, relation between teachers and students, relation with opposite sex companions, role experience between male and female students ($P < 0.05$, $P < 0.01$), and significant differences were also found in 10 factors among different grades ($P < 0.01$). The academic self development was also high in the military college students. No difference was found in academic self development between different genders ($P > 0.05$), but significant differences were seen among different grades ($P < 0.01$), the development of sophomore > junior > senior > freshman. The physical self development was high in these students. There was significant gender difference in the sports features and body characteristic dimension ($P < 0.01$). There were significant differences in the 5 dimensions among all grades ($P < 0.01$). The total score of social, academic and physical self in military college students were significant different between different gender and among all grades ($P < 0.05$, $P < 0.01$). **Conclusion** The social, academic and physical self development are different between different gender and among different grades in

[基金项目] 军队心理卫生应用性重点课题(12XL2103)

[通信作者] 冯正直, E-mail: fengzhengzhi@gmail.com

[优先出版] <http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20130701.0926.009.html>(2013-07-01)

military college students. So students should be individualized in order to obtain the best development.

[Key words] military college students; social self; academic self; physical self; gender; grade

Supported by the Key Project of Military Mental Health Research (12XL2103). Corresponding author: Feng Zhengzhi, E-mail: fengzhengzhi@gmail.com

自我又称为自我概念,是指一个人对自身的认识
和态度。个体在社会化过程中逐渐发展起来的关于自
己的特长、能力、外表和社会接受性方面的态度、情感
和知识的自我知觉即自我概念^[1]。自我的特点是了
解个体的重要指标^[2],大学阶段是青少年自我形成和
发展的关键时期,自我发展的程度可以预测心理健康
的水平^[3]。近年来,国内外有许多学者对大学生的自
我概念进行了大量的研究。结果表明,自我概念与大
学生的抑郁情绪、自立人格等方面相关^[4-5],大学生
的自我发展教育有非常重要的价值和意义。但是,对
军校大学生的自我研究国内报道较少^[6]。所以本研
究根据 Shavelson 等^[7]于 1976 年提出的自我概念多
维度理论模型,选取与军校大学生关系最为密切的
社会自我、学业自我、身体自我进行研究,旨在探讨
当代军校大学生自我发展的性别和年级特点,为军校
大学生自我发展的性别和年级特点,为军校大学生
不同性别和年级的自我发展教育提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象

整群抽取某军校一至四年级、年龄在 18~24 岁之间的
大学生 930 名。剔除无效问卷后,有效被试为 920 名,有效
率为 98.9%。其中男生 630 名,女生 290 名;大一 271 名,
男生 166 名,女生 105 名;大二 279 名,男生 190 名,女生
89 名;大三 185 名,男生 131 名,女生 54 名;大四 185 名,
男生 143 名,女生 42 名。

1.2 方法

1.2.1 测试工具

1.2.1.1 大学生社会自我问卷^[8] 该问卷共 39 个题项,包
括家庭地位、人际威信、陌生人关系、团体地位、师生关
系、异性

同学关系、兄弟姐妹关系、角色体验、角色调节技能和
角色认知技能 10 个维度。问卷的内部一致性系数为
0.859,重测信度为 0.813,具有较好的信度。各分问卷
得分与总问卷的相关系数在 0.377~0.728,问卷的结
构效度良好。

1.2.1.2 青少年一般学业自我量表^[9] 该量表共 22 个
题项,包括学业能力知觉、学业愉悦体验、学业行为
自控和学业成就价值 4 个维度。量表在各个维度上的
内部一致性系数均在 0.64 以上,稳定性系数在 0.72~
0.86,重测信度为 0.81,内部一致性系数为 0.92。量
表具有较好的信效度指标。

1.2.1.3 青少年身体自我量表^[10] 该量表共 33 个
题项,包括一般相貌特征、运动特征、身材特征、性
特征和负面特征 5 个维度。量表各维度的内部一致
性系数介于 0.965~0.627 之间,重测信度系数为
0.904,总量表的信度系数为 0.900。量表具有较好
的构想效度和较高的信度。

1.3 统计学处理

采用 SPSS 18.0 统计软件进行 *t* 检验和单因素方
差分析,组间两两比较时行 LSD 法。

2 结果

2.1 军校大学生社会自我发展的性别与年级差异

军校大学生在人际威信、陌生人关系、团体地位、
师生关系、异性同学关系、角色体验维度上男生与女
生的差异显著 ($P < 0.05, P < 0.01$)。各年级在社会
自我各维度上均达到显著差异 ($P < 0.01$),这说明
军校大学生社会自我的整体发展在年级上存在差异,
大二发展情况显著高于其他年级。见表 1。

2.2 军校大学生学业自我发展的性别与年级差异

军校大学生学业自我各维度在性别上未见有显
著差异 ($P > 0.05$)。各年级军校大学生在学业自我
各维度上均达到显著差异 ($P < 0.01$),这说明军校
大学生学业自我的整体发展在年级上存在差异,年
级发展的整体情况是:大二 > 大三 > 大四 > 大一。
见表 2。

表 1 不同性别、年级的军校大学生在社会自我各维度差异比较 ($\bar{x} \pm s$)

维度	男 ($n=630$)	女 ($n=290$)	<i>t</i> 值	大一 ($n=271$)	大二 ($n=279$)	大三 ($n=185$)	大四 ($n=185$)	<i>F</i> 值
家庭地位	4.16 ± 0.70	4.24 ± 0.69	-1.65	4.21 ± 0.69	4.37 ± 0.66 ^e	4.13 ± 0.68 ^c	3.92 ± 0.70 ^c	16.62
人际威信	3.71 ± 0.75 ^b	3.87 ± 0.60	-3.36	3.62 ± 0.71	4.01 ± 0.65 ^e	3.80 ± 0.68 ^c	3.57 ± 0.71 ^c	20.78
陌生人关系	3.40 ± 0.80 ^a	3.55 ± 0.86	-2.51	3.31 ± 0.99	3.70 ± 0.74 ^e	3.43 ± 0.78 ^c	3.30 ± 0.63 ^c	13.64
团体地位	3.65 ± 1.13 ^b	4.24 ± 0.85	-8.68	4.28 ± 0.62	3.90 ± 1.16 ^e	3.72 ± 1.18 ^c	3.20 ± 1.10 ^c	42.50
师生关系	3.97 ± 0.74 ^b	4.11 ± 0.68	-2.72	3.89 ± 0.74	4.30 ± 0.61 ^e	4.00 ± 0.73 ^c	3.77 ± 0.74 ^c	25.49
异性同学关系	3.45 ± 0.77 ^b	3.76 ± 0.77	-5.68	3.60 ± 0.87	3.69 ± 0.78 ^c	3.53 ± 0.76 ^c	3.25 ± 0.60 ^c	12.87
兄弟姐妹关系	3.87 ± 0.80	3.97 ± 0.80	-1.65	3.79 ± 0.82	4.19 ± 0.76 ^e	3.83 ± 0.81 ^c	3.70 ± 0.72 ^c	18.82
角色体验	2.98 ± 1.00 ^b	3.43 ± 0.99	-6.40	3.23 ± 0.89	3.25 ± 1.09 ^e	3.13 ± 1.08 ^c	2.75 ± 0.93 ^c	10.91
角色调节技能	3.98 ± 0.69	4.01 ± 0.68	-0.75	4.02 ± 0.66	4.13 ± 0.67 ^c	3.93 ± 0.70 ^c	3.78 ± 0.69 ^c	10.59
角色认知技能	3.95 ± 0.68	4.00 ± 0.63	-1.17	4.02 ± 0.63	4.10 ± 0.63 ^c	3.87 ± 0.68 ^c	3.79 ± 0.71 ^c	10.03
社会自我总均分	3.74 ± 0.50 ^b	3.93 ± 0.45	-5.54	3.80 ± 0.46	4.00 ± 0.48 ^e	3.77 ± 0.50 ^{cd}	3.54 ± 0.42 ^{cde}	35.93

a: $P < 0.05$, b: $P < 0.01$, 与女生比较; c: $P < 0.01$, 与大一比较; d: $P < 0.01$, 与大二比较; e: $P < 0.01$, 与大三比较

表2 不同性别、年级的军校大学生在学业自我各维度差异比较($\bar{x} \pm s$)

维度	男(n=630)	女(n=290)	t值	大一(n=271)	大二(n=279)	大三(n=185)	大四(n=185)	F值
学业能力知觉	3.61 ± 0.91	3.59 ± 0.81	0.40	3.19 ± 0.80	3.96 ± 0.83 ^a	3.70 ± 0.85 ^a	3.58 ± 0.84 ^a	40.07
学业愉悦体验	3.83 ± 0.89	3.91 ± 0.85	-1.30	3.54 ± 0.89	4.20 ± 0.78 ^a	3.96 ± 0.82 ^a	3.69 ± 0.85 ^a	31.77
学业行为自控	4.00 ± 0.77	4.03 ± 0.74	-0.56	3.78 ± 0.78	4.30 ± 0.70 ^a	4.09 ± 0.73 ^a	3.84 ± 0.72 ^a	27.95
学业成就价值	4.05 ± 0.78	4.05 ± 0.71	-0.03	3.99 ± 0.74	4.30 ± 0.70 ^a	4.00 ± 0.78 ^a	3.83 ± 0.77 ^a	17.05
学业自我总分	3.84 ± 0.78	3.86 ± 0.71	-0.41	3.57 ± 0.69	4.16 ± 0.70 ^a	3.91 ± 0.74 ^{ab}	3.72 ± 0.74 ^{abc}	34.94

a: $P < 0.01$, 与大一比较; b: $P < 0.01$, 与大二比较; c: $P < 0.01$, 与大三比较

2.3 军校大学生身体自我发展的性别与年级差异

不同性别军校大学生在运动特征、身材特征维度上存在显著差异($P < 0.01$)。军校大学生在身体自我各维度上存在显著的年级差异($P < 0.01$),大二学生身体自我发展情况显著高于其他年级,大一显著低于其他年级。见表3。

2.4 军校大学生社会自我、学业自我与身体自我总均分的性别与年级差异

军校大学生的社会自我、学业自我与身体自我发展状况良好。发展情况是:身体自我最好,社会自我与学业自我次之。进一步分析发现,不同年级、不同性别的军校大学生在社会、学业与身体自我总均分上均存在显著差异($P < 0.05$, $P < 0.01$)。见表4。

3 讨论

3.1 军校大学生社会自我、学业自我与身体自我的性别特点

军校大学生社会自我存在显著的性别差异,女生优于男生。这与贺俊杰^[11]的研究结果一致。军校女大学生在各个维度上的得分均高于军校男大学生,这或许是相同年龄阶段的女生比男生要成熟,对自己在

社会中担任的社会角色的知觉更高一些。

本研究还显示,军校大学生学业自我各维度及总分在性别上未见显著差异。我们知道,对自身学业能力评价的高低与其自信水平高低有关。普通大学生由于中国传统文化和教育实际背景中重男轻女的观念原因使得男性更被看重从而更加自信,也造成男生对自身学业成绩的认知和评价都较女生高。这与赵小云等^[12]的研究结果相符。而在军校中,由于女生人数稀少,她们不但更受教员的重视,而且更有机会去表现自己更增长了自信,因此使得军校男女大学生在学业自我的差异并不显著。

军校大学生身体自我总分上存在显著的性别差异,这与宋彬彬^[6]、凌波等^[13]的研究结果一致。不同性别军校大学生在运动特征与身材特征维度上差异显著,男生比女生更满意。这与宋彬彬^[6]的结果也一致。原因与男性在体格和运动能力上优于女性有关;另外女生更容易有体质量超质量的烦恼^[14],对自己的身材比男性更在意,要求更苛刻。

表3 不同性别、年级的军校大学生在身体自我各维度差异比较($\bar{x} \pm s$)

维度	男(n=630)	女(n=290)	t值	大一(n=271)	大二(n=279)	大三(n=185)	大四(n=185)	F值
一般相貌特征	4.28 ± 0.68	4.20 ± 0.66	1.70	4.07 ± 0.66	4.48 ± 0.55 ^b	4.29 ± 0.68 ^b	4.15 ± 0.75 ^b	20.19
运动特征	3.15 ± 0.66 ^a	2.96 ± 0.50	4.82	2.83 ± 0.37	3.16 ± 0.62 ^b	3.11 ± 0.67 ^b	3.32 ± 0.73 ^b	27.31
身材特征	4.08 ± 0.87 ^a	3.55 ± 1.12	7.16	3.66 ± 1.03	4.12 ± 0.93 ^b	3.92 ± 1.00 ^b	3.97 ± 0.92 ^b	10.48
性特征	4.34 ± 0.75	4.26 ± 0.74	1.43	4.20 ± 0.76	4.49 ± 0.66 ^b	4.33 ± 0.75 ^b	4.21 ± 0.79 ^b	8.75
负面特征	4.23 ± 0.97	4.11 ± 1.15	1.67	4.11 ± 0.95	4.37 ± 1.07 ^b	4.24 ± 0.99 ^b	4.01 ± 1.08 ^b	5.55
身体自我总分	3.94 ± 0.54 ^a	3.74 ± 0.53	5.17	3.68 ± 0.47	4.05 ± 0.47 ^b	3.90 ± 0.56 ^{bc}	3.89 ± 0.63 ^{bcd}	22.66

a: $P < 0.01$, 与女生比较; b: $P < 0.01$, 与大一比较; c: $P < 0.01$, 与大二比较; d: $P < 0.01$, 与大三比较

表4 不同年级、性别的军校大学生在社会、学业与身体自我总均分差异比较($\bar{x} \pm s$)

各总均分	男(n=630)	女(n=290)	大一(n=271)	大二(n=279)	大三(n=185)	大四(n=185)	总均分
社会自我	3.74 ± 0.50	3.93 ± 0.45	3.80 ± 0.46	4.00 ± 0.48	3.77 ± 0.50	3.54 ± 0.42	3.80 ± 0.49
学业自我	3.84 ± 0.78 ^b	3.86 ± 0.71 ^a	3.57 ± 0.69 ^b	4.16 ± 0.70 ^b	3.91 ± 0.74 ^b	3.72 ± 0.74 ^a	3.85 ± 0.75 ^{ac}
身体自我	3.94 ± 0.54 ^b	3.74 ± 0.53 ^b	3.68 ± 0.47 ^b	4.05 ± 0.47 ^b	3.90 ± 0.56 ^b	3.89 ± 0.63 ^b	3.88 ± 0.54 ^b
F值	7.90	3.18	14.04	16.80	10.09	3.49	3.48

a: $P < 0.05$, b: $P < 0.01$, 与社会自我比较; c: $P < 0.01$, 与身体自我比较

3.2 军校大学生社会自我、学业自我与身体自我的年级特点

总体上来说,军校大学生自我的发展是不稳定的,随着年级的波动存在显著差异。与杨兴鹏^[8]的研究结果一致,军校大学生的社会自我发展随着年级的增长而波动。社会自我的形成过程是个体角色化的过程,而角色化是整个社会化过程的重要环节。军校与普通大学的管理方式不同,学生不但要接受各种严格的训练,而且处在全封闭的环境下,因而很容易造成军校大学生的角色化过程受到影响,从而与普通大学生形成一定的差异。

与赵小云等^[12]的研究结果相同,本研究显示军校大学生学业自我的年级差异显著,但与魏俊彪等^[15]的研究结果不一致。文献[9,12]的研究虽然都显示出大学生学业自我的年级差异,但具体结果却有很大不同。文献[9,12]的研究显示大二是学业自我的低谷期,而本研究显示大一是军校大学生学业自我的低谷,大二的学业自我得分最高。魏俊彪等^[15]还发现,不同学校的大学生学业自我概念差异显著。军校是一个特殊的单位,生源的成绩一般高于普通大学的学生,而且军校大学生与普通大学生相比要学习更多军事政治方面的课程,因此对学业自我的评价也与普通大学生有所不同。

不同年级的军校大学生在身体自我各维度上差异显著。从总体上看,一年级军校生身体自我水平最低,到二年级时迅速发展四年中的最高点。此结果与宋彬彬^[6]的研究结果不同。分析其原因,可能是本研究所选取的被试主要是军事医学院校的大学生。有研究表明,体育锻炼对学生的身体自我有积极影响^[16]。他们在入校第1天便要进行高强度的军事体能训练以及接受各方面的教育,经过一年的锻炼与学习,体能大幅度提升,对身材以及相貌的认知也都趋向平稳,因而对身体的评价也升高。到大三、大四以后,以学习专业课程为主,对体能训练的要求相对放松,因此会出现逐年下降的情况。这也提示军校大学生不能放松体能的锻炼,持续地强化体能锻炼有助于提高对身体自我的评价。

3.3 军校大学生社会自我、学业自我与身体自我的总特点

军校大学生自我的发展整体水平较高,其对社会、学业与身体自我的评价均处在中等偏上水平,自我发展良好。这一结果与杨兴鹏^[8]、魏俊彪等^[15]、宋彬彬等^[6]的研究结果一致。大学时期属于成年初期,人的自我发展已经渐趋成熟。军校大学生独立自主性日渐

增强,个性也趋于稳定,对自身的认识以及评价也较高。不同年级与不同性别的军校大学生在社会、学业与身体自我的发展上都存在显著差异。二年级军校大学生社会自我与学业自我发展最好,大四学生身体自我发展最好;军校男大学生身体自我发展最好,军校女大学生社会自我发展最好;总体上来看,军校大学生身体自我发展最好。经过4年不间断的体能锻炼与政治思想方面的教育与学习,军校大学生身体自我发展情况要优于其他方面。这提示我们要针对不同年级不同性别对军校大学生因材施教,以获得自我概念的全面发展。

参考文献:

- [1] Byrne B. Self-concept/academic achievement relations: An investigation of dimensionality, stability, and causality [J]. *Canad J Behav Sci*, 1986, 18: 173-186.
- [2] 时蓉华, 刘毅. 中国民族心理学概论 [M]. 兰州: 甘肃人民出版社, 1993: 63.
- [3] Simons J, Capio C M, Adriaenssens P, et al. Self-concept and physical self-concept in psychiatric children and adolescents [J]. *Res Dev Disabil*, 2012, 33(3): 874-881.
- [4] 周岚, 朱鑫亚, 章艳. 大学生抑郁情绪和自我概念的相关研究 [J]. *社会心理学*, 2010, 25(3): 71-75.
- [5] 陈永进, 张俊琳, 蒋晓红. 大学生自立人格与自我概念的关系 [J]. *现代商业*, 2013(3): 275-277.
- [6] 宋彬彬. 军校大学生身体自我特点及相关因素研究 [D]. 重庆: 第三军医大学, 2007.
- [7] Shavelson R J, Hubner J J, Stanton G C. Self-Concept: Validation of construct interpretations [J]. *Rev Educ Res*, 1976, 46(3): 407-441.
- [8] 杨兴鹏. 大学生社会自我问卷编制及西南地区常模制订 [D]. 重庆: 西南大学, 2007.
- [9] 郭成. 青少年学业自我研究 [D]. 重庆: 西南大学, 2006.
- [10] 黄希庭, 陈红. 青少年的身体自我理论与实证 [M]. 北京: 新华出版社, 2006.
- [11] 贺俊杰. 大学生自我接纳、领悟社会支持与社会自我的关系研究 [D]. 开封: 河南大学, 2011.
- [12] 赵小云, 张利, 薛桂英. 大学生学业自我发展的特点 [J]. *现代教育管理*, 2010(7): 63-66.
- [13] 凌波, 王杰泓, 王环. 大学生身体自我特点的调查研究 [J]. *安徽体育科技*, 2010, 31(2): 73-76.
- [14] Smolak L. Body image in children and adolescents: where do we go from here? [J]. *Body Image*, 2004, 1(1): 15-28.
- [15] 魏俊彪, 张云, 孙红亮. 大学生学业自我概念及影响因素研究 [J]. *内蒙古师范大学学报: 教育科学版*, 2008, 21(7): 70-73.
- [16] 叶孙岳. 体育锻炼对学生身体自我影响的元分析 [J]. *中国学校卫生*, 2011, 32(4): 457-459.

(收稿:2013-04-26;修回:2013-06-15)

(编辑 王小寒)