

论著

文章编号:1000-5404(2013)20-2138-05

中国军人抑郁流行病学特征的研究

冯正直¹,甘丽英¹,孙辉²,潘玉焕³,刘可愚¹,刘耘¹,戴琴¹,王立菲¹,张睿¹,光裕¹ (400038 重庆,第三军医大学心理学院行为医学教研室¹;116023 大连,92694 部队医院²;100089 北京,空军航空医学研究所附属医院保健科³)

[摘要] 目的 对全军陆、海、空、武警军人进行抑郁流行病学特点调研。方法 采用国际通用流调中心抑郁自评量表(center for epidemiological studies depression scale, CES-D),对整群抽取21省(区、直辖市)32座城市的陆、海、空、武警军人1.14万人进行问卷调查,获有效样本10505例。数据采用SPSS 18.0进行统计分析,在95%的置信区间(CI)内使用Bootstrap方法估算中国军人抑郁发生率,用 χ^2 检验和 t 检验进行显著性检验。结果 ①中国军人抑郁发生率为18.1%(95% CI=17.4~18.8),其中轻度抑郁发生率为8.6%(95% CI=8.0~9.2);中度抑郁发生率为4.4%(95% CI=4.0~4.8);重度抑郁发生率为5.1%(95% CI=4.7~5.5)。②男军人抑郁发生率显著高于女性军人(18.2% vs 10.2%, $\chi^2=6.034$, $P<0.05$);不同军种抑郁的发生率从高至低分别为,陆军、海军、空军、武警,军种之间差异显著(19.9% vs 17.0% vs 11.2% vs 6.7%, $\chi^2=88.673$, $P<0.05$);不同职级抑郁的发生率差异显著从高至低分别为士官、战士、军官(19.3% vs 17.5% vs 15.4%, $P<0.05$);大学学历军人抑郁发生率低于初、高中及研究生学历军人,后三者无显著差异(16.2% vs 19.8%、18.2%、18.7%, $P<0.05$)。③不同军龄军人抑郁发生率前3位分别是第11年(25.8%)、第9年(24.8%)和第10年(24.2%);不同年龄军人抑郁发生率前3位分别是:28(27.0%)、30岁(25.4%)和26岁(22.2%)。不同军龄、年龄军人的抑郁发生率存在显著差异($\chi^2=48.892$, $P<0.001$; $\chi^2=46.420$, $P<0.01$)。结论 中国军人抑郁发生率和水平低于中国普通人群,存在显著的性别、军种、职别、学历、军龄、年龄差异。

[关键词] 中国军人;抑郁;流行病学

[中图分类号] R181.2;R749.4;R821.2

[文献标志码] A

Epidemiological characteristics of depression in Chinese army men: a cross-sectional study

Feng Zhengzhi¹, Gan Liying¹, Sun Hui², Pan Yuhuan³, Liu Keyu¹, Liu Yun¹, Dai Qin¹, Wang Lifei¹, Zhang Rui¹, Guang Yu¹ (¹Department of Behavioral Medicine, School of Psychology, Third Military Medical University, Chongqing, 400038; ²Hospital of No. 92694 Troop, Dalian, Liaoning Province, 116023; ³Department of Healthcare, Affiliated Hospital of Navy Aviation Medicine Institute, Beijing, 100089, China)

[Abstract] **Objective** To explore epidemiological characteristics of depression in the Chinese army men from land army, navy, air force and paramilitary troops. **Methods** Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D) was employed for a large-scale epidemiological survey of depression in the Chinese military army men from army, navy, air force and paramilitary troops. Eleven thousand and four hundred subjects were surveyed, in which there were 10 505 eligible subjects. We surveyed 32 cities covering 21 provinces (autonomous regions, municipalities directly under the central government). By using SPSS 18.0, we conducted data analysis with *Chi*-square test and students' *t* test within 95% confidence interval. **Results** The prevalence rate of depression in Chinese military personnel was 18.1% (95% CI=17.4-18.8). Specifically, the prevalence rates of mild depression, moderate depression and major depression were respectively 8.6% (95% CI=8.0-9.2), 4.4% (95% CI=4.0-4.8) and 5.1% (95% CI=4.7-5.5). The morbidity of depression in male group was significantly higher than that in female group (18.2% vs 10.2%, *Chi*-square=6.034, $P<0.05$).

[基金项目] 军队心理卫生科研课题(12XLZ103);军队医药卫生重点课题(BWS11J045)

[通信作者] 冯正直, E-mail: fengzhengzhi@gmail.com

[优先出版] <http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20131009.1557.005.html>(2013-10-09)

The prevalence of depression in different types of troop were significantly different; arranged from high to low, they were land army, navy, air force and paramilitary troops (19.9% vs 17.0% vs 11.2% vs 6.7%, $\chi^2 = 88.673$, $P < 0.05$). The morbidity of depression at different levels of position was significantly different; arranged from high to low, they were sergeant, soldier and officer (19.3% vs 17.5% vs 15.4%, $P < 0.05$). The prevalence of depression in the military personnel with bachelor degrees was lower than that in the personnel with junior high school education, senior high school education and master or PHD degrees (16.2% vs 19.8% vs 18.2% vs 18.7%, $P < 0.05$). The lengths of military service with top 3 high prevalence rates of depression were respectively 11 years (25.8%), 9 years (24.8%) and 10 years (24.2%). The ages with top three high prevalence rates of depression were respectively 28 (27.0%), 30 (25.4%) and 26 years old (22.2%). **Conclusion** The current morbidity and severity of depression in the Chinese army men are possibly lower than civilian, with significant differences in the sex, age, services, position level, education level, and length of military service.

[Key words] Chinese army men; depression; epidemiology

Supported by the Project of Military Mental Health Research (12XLZ103) and the Key Project of Medical and Health Research of PLA (BWS11J045). Corresponding author: Feng Zhengzhi, E-mail: fengzhengzhi@gmail.com

抑郁的流行病学研究一直是国内外医学心理研究的热点。美国从上世纪80年代初开始针对于不同年龄、职业(包括军人)、文化背景等群体,每隔10年就进行1次全国范围内的精神疾病普查。发现抑郁是军人最普遍的心理问题,占有所有心理问题的31%,并逐年升高^[1]。在我国1982-2004年全国32次区域性相关调查中,只有5次神经症的调查中包括抑郁性神经症。最近1次比较大规模的是2009年由PhilliPs针对我国4省96个城市267个乡村共63004人进行的精神障碍流行病学调查,发现我国心境障碍的流行率占了6.1%^[2]。这些研究不仅促进了人们对抑郁症的认识,而且为抑郁的诊断、发病机制以及防治研究提供了重要的依据。我国关于军人抑郁的研究起步较晚,在20世纪90年代后开始有零星小样本的调查,到21世纪初,才在一些区域性或针对特殊作业环境军人较大样本的抑郁调查,发现我国军人抑郁发生率在25.20%~51.56%之间^[3-4]。但由于调查对象单一、样本较小、工具各异,结果差别较大,难以反映我军抑郁发生的情况,目前我军尚未有全军范围的大样本抑郁流行病学调研。同时,军事环境高危险、高复杂、高恶劣,军事训练高强度,军事管理高封闭等特性,使得军人抑郁发生的危险性相对于普通人群增大并具有职业差异性。从军人抑郁的病因、发病机制、防治研究和针对性心理健康教育等来看,进行抑郁流行病学的群体特性研究是基础性工作。因此,本研究采用国际通用的流调中心抑郁自评量表(center for epidemiological

studies depression scale, CES-D) 对全国范围内的陆、海、空、武警军人进行大样本的抑郁流行病学调查,分析抑郁在军队中的发生率和特点,旨在为建立我国军人抑郁数据库提供保障。

1 对象与方法

1.1 研究对象

采用分层整群抽样方法,对21省(区、直辖市)的32个城市全军陆海空武警军兵种7大军区34个点进行现场调查。共发放问卷1.14万份,收回问卷11353份,剔除无效问卷(信息填写不完整、漏答题项)848份,共获有效问卷10505份,有效率92%。10505名军人中,男性10397人(99%)、女性108人(1%);战士4818人(45.9%)、士官4539人(43.2%)、军官1148人(10.9%);陆军7634人(72.7%)、海军1443人(13.7%)、空军943人(9%)、武警485人(4.6%);初中2160人(20.6%)、高中5772人(54.9%)、本科2498人(23.8%)、研究生75人(0.7%);年龄(22.38±3.95)岁。

1.2 研究工具

1.2.1 人口学资料调查表 包括姓名、单位、性别、年龄、军龄、军种、职别、学历等基本情况。

1.2.2 流调中心抑郁自评量表(center for epidemiological studies depression scale, CES-D) 该量表由美国国立精神研究所Radloff编制^[5],国际上广泛用于对普通人群的抑郁筛查和评定。包括抑郁情绪、积极情绪、躯体症状和人际关系4个因子共20个题。以总分16作为分界点,≤15分为无抑郁症状,16~19分为轻度抑郁,20~23分为中度抑郁,≥24为重度抑郁。CES-D中文版具有良好的信效度^[6]。

1.3 质量控制

1.3.1 预调查 2012年9月至2013年1月正式进行调查。在正式调查开始前,调查组成员到新疆某部队进行了预调查,征求了基层官兵对调查量表的意见和建议,并及时对调查的量表进行了修改完善。通过现场组织预调查,使调查人员熟悉了调查内容,做到被调查对象填写表格准确、完整,调查人员统计、计算无误。

1.3.2 调查员选择与培训 选择全军34名熟悉流行病学调查方法、心理学测试工作10年以上资深人员和心理专业研究生进行培训,培训内容包括:课题介绍、调查对象、研究工具、测验方法、注意事项等。培训中统一指导语及访谈方式,逐一讲解各分量表题目含义,并进行了现场模拟调查和充分讨论。

1.3.3 现场质量检查 采用整群团体施测的方式,每次测试人数为50~100人。各测试点主试为同1人,辅试2人,共3人,按标准程序进行施测,当场收回问卷。测试时间30min左右,回收率为100%。调查组成员对收回问卷进行统一编号和复查,并及时对填写的内容进行检查,对有疑问的重新询问核实,对有错误和遗漏项目的及时进行了改正和补填,并及时对问卷填写不合格者进行了删除,不纳入统计。

1.3.4 数据录入质量控制 数据录入由4名调查组成员负责完成。采用每输入200份,由2名质量检查人员进行任意抽取10份问卷逐项对照,若发现输入错误,此批问卷输入数据作废,由其他数据输入人员重新输入。同时用统计软件检查输入的一致性,发现差别,及时修正总,最终形成了分析数据库。

1.4 统计学方法

数据采用SPSS18.0进行统计分析,在95%的置信区间(CI)内使用Bootstrap方法估算中国军人抑郁发生率。采用 χ^2 检验和t检验。比较均取双侧检验进行显著检验。

2 结果

2.1 中国军人不同程度抑郁的发生率分析

调查发现,中国军人抑郁发生率为18.1%,95%CI为17.4%~18.8%,其中轻度抑郁发生率最高,重度抑郁发生率次之,中度抑郁发生率最低。男军人抑郁发生率显著高于女军人($\chi^2 = 4.589, P < 0.05$)。见表1。

表1 男女军人不同程度抑郁发生率比较 [% (95% CI)]

性别	n	轻度抑郁	中度抑郁	重度抑郁	合计
男性	10 397	8.6(8.1~9.2)	4.4(4.0~4.8)	5.1(4.7~5.5)	18.2(17.4~18.9)
女性	108	5.6(1.9~10.2)	1.9(0~4.6)	2.8(0~5.6)	10.2(4.6~15.7) ^a

a: $P < 0.05$, 与男性比较

2.2 陆、海、空、武警军人不同程度抑郁发生率分析

陆、海、空、武警、军人不同程度抑郁发生率具有显著性差异($\chi^2 = 88.673, P < 0.001$) (表2),从高至低分别为:陆军、海军、空军、武警。

表2 陆、海、空、武警军人不同程度抑郁发生率比较 [% (95% CI)]

军种	n	轻度抑郁	中度抑郁	重度抑郁	合计
陆军	7 634	9.4(8.7~10.1)	4.9(4.4~5.4) ^d	5.6(5.2~6.1) ^{df}	19.9(19.0~20.8)
海军	1 443	7.9(6.6~9.4)	4.5(3.5~5.5) ^d	4.6(3.6~5.8) ^{df}	17.0(15.2~19.1) ^a
空军	943	5.6(4.1~7.1)	2.2(1.4~3.4) ^d	3.4(2.3~4.7) ^{df}	11.2(9.3~13.4) ^{ab}
武警	485	3.9(2.2~5.5)	0.8(0.2~1.6) ^d	2.0(0.8~3.5) ^{df}	6.7(4.7~9.2) ^{abc}
合计	10 505	8.6(8.0~9.2)	4.4(4.0~4.8) ^d	5.1(4.7~5.5) ^{df}	18.1(17.4~18.8)

a: $P < 0.01$, 与陆军比较; b: $P < 0.01$, 与海军比较; c: $P < 0.01$, 与空军比较; d: $P < 0.01$, 与轻度抑郁比较; f: $P < 0.01$, 与中度抑郁比较

2.3 不同职别军人不同程度抑郁发生率分析

不同职别军人抑郁发生率从高至低依次是士官(19.3%)、战士(17.5%)、军官(15.4%)。差异存在统计学意义($\chi^2 = 11.171, P < 0.01$)。中、重度抑郁发生率与轻度抑郁存在组间差异($P < 0.01$)。见表3。

表3 不同职别军人不同程度抑郁发生率比较 [例(%)]

职别	n	轻度抑郁	中度抑郁	重度抑郁	合计
战士	4 818	408(8.5)	214(4.4) ^a	223(4.6) ^a	845(17.5)
士官	4 539	412(9.1)	199(4.4) ^a	266(5.9) ^a	877(19.3) ^b
军官	1 148	81(7.1)	49(4.3) ^a	47(4.1) ^a	177(15.4) ^{bc}
合计	10 505	901(8.6)	462(4.4) ^a	536(5.1) ^a	1 899(18.1)

a: $P < 0.01$, 与轻度抑郁比较; b: $P < 0.01$, 与战士比较; c: $P < 0.01$, 与士官比较

2.4 不同学历军人不同程度抑郁发生率分析

不同学历军人抑郁发生率存在显著差异:初中(19.8%)、高中(18.2%)、大学(16.2%)、研究生(18.7%) ($\chi^2 = 10.645, P < 0.01$)。进一步分析发现,大学学历的军人抑郁发生率显著低于初、高中及研究生学历军人,后三者抑郁发生率没有显著差异($P > 0.05$)。中、重度抑郁发生率与轻度抑郁存在组间差异($P < 0.01$)。见表4。

表4 不同学历军人不同程度抑郁发生率比较 [例(%)]

学历	n	轻度抑郁	中度抑郁	重度抑郁	合计
初中	2 160	208(9.6)	105(4.9) ^a	115(5.3) ^a	428(19.8)
高中	5 772	511(8.9)	247(4.3) ^a	295(5.1) ^a	1053(18.2)
大学	2 498	177(7.1)	106(4.2) ^a	121(4.8) ^a	404(16.2) ^b
研究生	75	5(6.7)	4(5.3) ^a	5(6.7) ^a	14(18.7)
合计	10 505	901(8.6)	462(4.4) ^a	536(5.1) ^a	1 899(18.1)

a: $P < 0.01$, 与轻度抑郁比较; b: $P < 0.01$, 与初中、高中和研究生比较

2.5 不同军龄军人不同程度抑郁发生率分析

不同军龄军人抑郁发生率前5位分别是第11年(25.8%)、9年(24.8%)、10年(24.2%)、7年(21.9%)和12年(21.2%)。抑郁总的发生率、中度和重度抑郁在不同军龄之间存在显著差异($\chi^2 = 98.157, P < 0.01; \chi^2 = 27.732, P < 0.01; \chi^2 = 37.100, P < 0.01$);而轻度抑郁在不同军龄之间没有显著

差异($P>0.05$),且中国军人抑郁发生率在不同军龄有不同的发展趋势。见表5。

表5 不同军龄军人不同程度抑郁发生率分析 [例(%)]

军龄	n	轻度抑郁	中度抑郁	重度抑郁	合计
1年	2 973	233(7.8)	102(3.4) ^a	134(4.5) ^a	469(15.8)
2年	1 935	177(9.1)	109(5.6) ^a	94(4.9) ^a	380(19.6)
3年	1 061	87(8.2)	42(4.0) ^a	40(3.8) ^a	169(15.9)
4年	1 027	83(8.1)	48(4.7) ^a	43(4.2) ^a	174(16.9)
5年	942	72(7.6)	42(4.5) ^{ab}	57(6.1)	171(18.2)
6年	458	47(10.3)	23(5.0) ^a	18(3.9) ^a	88(19.2)
7年	434	44(10.1)	25(5.8) ^a	26(6.0) ^a	95(21.9)
8年	406	33(8.1)	17(4.2) ^a	25(6.2) ^a	75(18.5)
9年	282	33(11.7)	18(6.4) ^a	19(6.7) ^a	70(24.8)
10年	256	21(8.2)	19(7.4) ^a	22(8.6)	62(24.2)
11年	225	29(12.9)	4(1.8) ^{ab}	25(11.1)	58(25.8)
12年	137	12(8.8)	6(4.4) ^{ab}	11(8.0)	29(21.2)
13年以上	369	30(8.1)	7(1.9) ^{ab}	22(6.0)	59(16.0)
合计	10 505	901(8.6)	462(4.4) ^a	536(5.1) ^a	1 899(18.1)

a: $P<0.01$,与轻度抑郁比较;b: $P<0.01$,与重度抑郁比较

2.6 不同年龄军人不同程度抑郁发生率分析

不同年龄军人抑郁发生率前7位分别是28(27.0%)、30(25.4%)、26(22.2%)、29(21.6%)、27(21.6%)、25岁(20.9%)和17岁(20.8%)。抑郁总的发生率和重度抑郁在不同年龄之间存在显著差异($\chi^2=39.908, P<0.01$; $\chi^2=46.683, P<0.01$);而轻度和中度抑郁在不同年龄之间没有显著差异($P>0.05$)。见表6。

表6 不同年龄军人不同程度抑郁发生率分析 [例(%)]

年龄	n	轻度抑郁	中度抑郁	重度抑郁	合计
17岁以下	265	23(8.7)	13(4.9) ^{ab}	19(7.2)	55(20.8)
18岁	960	73(7.6)	32(3.3) ^a	44(4.6) ^a	149(15.5)
19岁	1 245	113(9.1)	50(4.0) ^a	49(3.9) ^a	212(17.0)
20岁	1 456	126(8.7)	54(3.7) ^a	68(4.7) ^a	248(17.0)
21岁	1 192	106(8.9)	47(3.9) ^a	49(4.1) ^a	202(16.9)
22岁	1 232	106(8.6)	58(4.7) ^a	46(3.7) ^a	210(17.0)
23岁	1 045	75(7.2)	56(5.4) ^a	48(4.6) ^a	179(17.1)
24岁	735	49(6.7)	41(5.6)	43(5.9)	133(18.1)
25岁	574	53(9.2)	31(5.4) ^a	36(6.3) ^a	120(20.9)
26岁	468	48(10.3)	27(5.8) ^a	29(6.2) ^a	104(22.2)
27岁	291	22(7.6)	16(5.5) ^{ab}	25(8.6)	63(21.6)
28岁	241	29(12.0)	11(4.6) ^{ab}	25(10.4)	65(27.0)
29岁	194	22(11.3)	10(5.2) ^a	10(5.2) ^a	42(21.6)
30岁	193	19(9.8)	10(5.2) ^{ab}	20(10.4)	49(25.4)
31-34岁	290	28(9.7)	5(1.7) ^{ab}	19(6.6) ^a	52(17.9)
35-40岁	90	7(7.8)	1(1.1) ^{ab}	6(6.7)	14(15.6)
41岁以上	34	2(5.9)	-	-	2(5.9)
合计	10 505	901(8.6)	462(4.4) ^a	536(5.1) ^a	1 899(18.1)

a: $P<0.01$,与轻度抑郁比较;b: $P<0.01$,与重度抑郁比较

3 讨论

CES-D由美国的国立精神卫生研究院(NIMH)的Radloff教授在贝克、Zung氏抑郁问卷的基础上于1977年研制,最初为了研究抑郁症状的相关因素以及发展规律^[5]。目前在国际上广泛用于对普通人群进行抑郁筛查和流行病学调查,在我国此量表进行了修订,建立了常模,广泛用于老年人群、青少年、大学生等不同人群抑郁流行病学调查^[7-8],是一个可靠且有效的自评抑郁流行病学调查工具^[6]。从总体上来看,中国军人抑郁发生率为18.1%(其中轻度为8.6%,中度为4.4%,重度为5.1%),相对于中国普通人群的33.3%来说^[6],中国军人抑郁发生率较低。这与以前的研究有较大的差异,分析有以下原因:①以前的研究基本上是针对某一特殊地域、特殊时期或特殊作业的军人抑郁的调研,而这些特定的因素(高原环境、受训期间等)都可能是影响抑郁发生的危险因素,因此得出的结果相对较高^[9]。②这种差异可能得益于部队一系列的心理服务举措,如心理选拔、心理健康教育和心理训练等。③与军队各级领导对心理健康的重视和制度保证有关,如心理选拔制度、退兵制度、科学训练制度、大学生入伍制度等。然而,值得注意的是,重度抑郁发生率为5.1%,仍然处在较高的水平^[2,10],这提示我国军人抑郁发生率虽低但问题严重、危害大,因此加强对军人重性抑郁的心理卫生服务是非常有必要的。

从性别特点来看,国内外大部分研究报道,女性抑郁发生率明显高于男性,是男性的2~3倍^[11]。而本次调查发现女性军人抑郁发生率低于男性军人。这可能与我国军人中女军人人数较少,工作岗位相对较好,工作压力较小,社会地位相对较高有关;同时女军人学历整体较高、家庭经济环境好、受关注度均高于男军人,应激事件相对较少。进一步对其抑郁因子进行比较发现,女军人在积极情绪方面得分远远高于男军人,说明女军人正性认知多,性格乐观,对前景充满希望,负性情绪少。这与以前研究男军人的心理健康水平低于女军人一致^[12],因此,男军人的抑郁的预防和心理健康教育应是重点。从军种特点来看,不同军种抑郁的流行率从高至低分别为,陆军、海军、空军、武警。这与军种心理素质^[13]和心理健康水平^[12,14]研究一致,即整体表现为空军>海军>陆军。可能的原因:首先,陆军人员数量庞大,大部分分布在偏远、高原及边防等艰苦地区,训练的形式较为单调,而海军、空军从事的

军事活动技术性更强,在个人能力的提高和整体发展上更具优势;其次,海军和空军在甄选时就对其学历和整体素质要求高于陆军;第三,武警具有军事性、地方性、公安性等特点,执行任务较为灵活,与地方接触较多,获得社会支持较多,因此抑郁发生较低。从职别特点来看,军官抑郁发生率低于战士和士官,战士和士官的抑郁发生率无显著差异。这个结果与武辉对中国青年军人的抑郁水平研究一致^[15]。分析其原因,军官的心理素质好于士官和士兵^[13],学历高于战士和士官,社会经验丰富,社会支持多,面临压力时有应对策略;对于战士来说,入伍第1年需要完成军人角色的转变、军队环境的适应及高强度军事训练等^[9],第2年又面临着退伍、提干、考学、转士官等个人前途选择等压力;对于士官来说,由于部队建设要求和岗位需求,服役时限较长,但又不稳定,常会遇到工作学习困难,婚恋难题,子女教育、家庭责任分担,还要面临第二次择业等问题。我国军人抑郁水平随学历升高而降低,即学历越高抑郁水平越低,学历越低抑郁水平越高。这可能是文化程度高的官兵心理素质较好,在认识问题和分析、解决问题上能力强,心理调控方法多。

从军龄、年龄特点来看,第二年战士较第一年战士抑郁发生率高;士官和军官军龄在第7、9、11年抑郁发生率高。年龄方面17岁以下抑郁发生率较高,从25岁抑郁发生率逐步上升,到30岁以后下降。这与抑郁症的发病多集中在15~19岁和25~29岁年龄段相一致^[16]。在我国,征兵年龄要求年满18岁,但由于把关不严,极少量14~17岁的青少年来到军营,这部分青少年心智、身体发育尚不成熟,在遇到相同的压力条件,其自我调节能力较低,抑郁发生率和水平较高。25~29岁这一年龄段的军人,正处在从青年前期向成年期过渡,面临着一系列新的发展任务(应激源多),如:学习深造、就业、择偶、建立家庭和开创事业等,而这个时期的青年军人世界观尚未定型,易受外界环境影响,冲突和挫折多,抑郁发生的可能就大^[15]。所以部队应严把年龄关,同时重点对一、二年兵和25~30岁士官、军官加强心理健康教育,解决他们的实际困难,开展正确的人生观、价值观教育及科学心理疏导,促进其身心健康的发展。

志谢 感谢为本研究作出辛勤劳动的李权超、张策、许鹏、李磊、黄源洁、杨德芳、张绍国、李红政、武辉、孟素平、蔡箭、胡东东、杜雪鹰、孙香萍、汤红金、汪新亮、赵聪欣、王平、张兆宁、伍早安、刘畅、杨萍、张磊、张

海静、张跃民、赵承、邵峰、李婷等医务工作和管理工作,感谢支持研究的指战员的密切配合。

参考文献:

- [1] Cigrang J A, Carbone E G, Todd S, *et al.* Mental health attrition from Air Force basic military training[J]. *Mil Med*, 1998, 163(12): 834-838.
- [2] Phillips M R, Zhang J, Shi Q, *et al.* Prevalence, treatment, and associated disability of mental disorders in four provinces in China during 2001-05: an epidemiological survey[J]. *Lancet*, 2009, 373(9680): 2041-2053.
- [3] 冯正直. 军事心理学[M]. 北京: 军事医学科学出版社, 2009: 130-142.
- [4] 李君, 李炳汝, 李青, 等. 中国不同群体军人抑郁情况的研究进展[J]. *中华医学图书情报杂志*, 2010, 19(7): 14-16.
- [5] Radloff L S. The CES-D scale: A self-report depression scale for research in the general population[J]. *Appl Psychol Meas*, 1977, 1(3): 385-401.
- [6] 章婕, 吴振云, 方格, 等. 流调中心抑郁量表全国城市常模的建立[J]. *中国心理卫生杂志*, 2010, 24(2): 139-143.
- [7] 陈祉妍, 杨小冬, 李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用[J]. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 443-445, 448.
- [8] 彭慧, 傅华. 社会支持对上海市老年人抑郁症状的影响研究[J]. *中国健康教育*, 2009, 25(2): 92-94.
- [9] 甘丽英, 孟素平, 冯正直, 等. 高寒地区军人抑郁症状流行病学特征及其危险因素研究[J]. *重庆医学*, 2013, 42(12): 1332-1335.
- [10] Kessler R C, Angermeyer M, Anthony J C, *et al.* Lifetime prevalence and age-of-onset distributions of mental disorders in the World Health Organization's World Mental Health Survey Initiative[J]. *World Psychiatry*, 2007, 6(3): 168-176.
- [11] Kupfer D J, Frank E, Phillips M L. Major depressive disorder: new clinical, neurobiological, and treatment perspectives[J]. *Lancet*, 2012, 379(9820): 1045-1055.
- [12] 冯正直, 戴琴. 中国军人心理健康状况的元分析[J]. *心理学报*, 2008, 40(3): 358-367.
- [13] 冯正直, 宋新涛, 王智, 等. 我国军人心理素质研究进展与展望[J]. *心理科学*, 2011, 34(5): 1274-1279.
- [14] 衣新发, 赵倩, 蔡曙山. 中国军人心理健康状况的横断历史研究: 1990-2007[J]. *心理学报*, 2012, 44(2): 226-236.
- [15] 武辉, 冯正直, 宋新涛. 中国青年军人抑郁特点及其相关因素研究[J]. *中华保健医学杂志*, 2009, 11(6): 433-436.
- [16] 王卫. 青少年抑郁的预防: 青少年应变力辅导计划简介[J]. *心理科学*, 2000, 23(4): 506-507, 498.

(收稿:2013-08-28;修回:2013-09-18)

(编辑 王小寒)