

# 影响高校毕业生职业生涯初期 就业不稳定性核心因素 ——预期与实际收入的差异

□高 飞 [天津大学 天津 300072]

**[摘要]** 以天津市高校毕业生为研究样本,首先初步确定产生高校毕业生预期收入与实际收入差异的影响因素并运用因子分析方法分为个人、学业、环境三大类特质变量,再通过多因素方差分析分步迭代筛选出导致预期收入与实际收入偏差的显著影响项,最后运用回归拟合研究并量化每项影响因素中不同选择对于收入差异影响的程度,并对研究结果进行了合理的归纳分析。

**[关键词]** 大学生就业不稳定性; 预期收入与实际收入差异; 因子分析; 方差分析; 回归拟合  
**[中图分类号]** F243.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1008-8105(2012)03-0099-06

## 一、研究意义

在当前严峻的大学生就业形势下,还会有如此多的处于职业生涯初期的大学生频繁变换工作。经过长期的调查与采访,并结合国家社科基金资助项目“高校毕业生就业稳定性及就业促进机制研究”所发放的问卷情况,发现这种奇特的矛盾现象源于大学生在未步入工作岗位时期的就业预期收入偏高。高校毕业生在毕业之际,对于即将到来的职业生涯准备不足,对于自身收入存在普遍的高估现象,尚未对该阶段自身的收入形成理性的预估(所调查样本2010年1月份预期收入平均为2146.754元,六月份入职实际薪水平均为1856.645元,高估幅度为15.63%,而在中国青年政治学院2002年调查时高估幅度最高超过40%<sup>[1]</sup>,这些年由于就业的压力有所降低,但是高估现象依然存在)。

就业预期是大学生主观就业心理的一种客观反映,反映了学生对自身及家庭、就业市场、人力资本投资以及教育回报的一种认知。作为高端人力资源配置的供给方,大学生的就业预期还直接影响到人才市场的人才配置规模与质量,进而有可能激化或者缓解人才供需方面的矛盾。薪水高低毫无疑问是衡量大学生就业水平的一个重要标准,反映高校

毕业生求职时的重要心理预期。从一般意义上理解,预期收入是就业预期的最重要内容,预期与现实的差异是影响其职业生涯初期就业稳定性的重要因素。如果按照人力资源投资的经典理论来分析,对于带来回报的预期是个人、家庭乃至社会进行教育投资的重要影响因素。理性投资者会主动搜寻关于未来回报水平的“完美”信息,并根据这些信息做出合理的预期。由此可见,理性的高等教育消费者可以合理地就就业前景进行预测,尤其是对薪金方面提出合理的要求,并将预期收入与实际薪酬的差距控制在合理的范围之内。

对于大学生职业生涯初期就业不稳定的研究,在理论上可以帮助了解高校毕业生就业薪水预期情况、形成此种预期的原因以及其主要的影响因素,更好地为我国高等教育投资回报问题做出理论指导;在实践上可以帮助高校毕业生找准自己在职场中的位置,使高校毕业生更好地由校园向职场过渡,提高自身职业生涯初期就业稳定性。

## 二、研究背景

近年来,国内外学者在大学生就业预期研究上取得了很大的进步。国外研究大致始于上世纪90年代初的美国,最初由鲍威尔与史密斯两位学者调查

**[收稿日期]** 2011-12-06

**[基金项目]** 国家社会科学基金资助项目:“高校毕业生就业稳定性及就业促进机制研究”(09BJY029)。

**[作者简介]** 高飞(1982-)男,天津大学管理与经济学部博士研究生。

了338名美国中西部大学生的收入预期状况。从两位学者研究之后,众多学者都投身这一领域的研究,Blau和Ferber在1991年对伊利诺伊州388名商学院的学生作了研究,贝茨发表关于加利福尼亚大学1269名在校大学生收入预期报告。随后一些欧洲学者在美国部分成熟成果的基础上继续研究,具有代表性的是欧洲十国在1999~2001年期间对高校大学生就业开展联合调查。国内关于高校大学生就业预期研究起步比较晚,中国青年政治家学院的李家华、吴庆等人于2000~2002年期间连续对高校毕业生薪酬状况开展调查研究;北京师范大学课题组对2002年全国14个省市的大学毕业生的薪酬问题进行问卷调查等等。大量国内外研究分析与实际情况相结合发现高校大学生普遍存在高估自身预期收入的现象;不同个体之间预期收入水平差异也很大;自身的预期收入与实际薪酬的差距受到多方面因素的影响,如性别、成绩、学校等级、学位等级、择业观念、家庭背景等;大学生一般在即将毕业的时候才能形成较为成熟一些的预期收入想法等等。

纵观目前的国内外对于大学生收入预期的研究,大多数停留在对现象的描述性阶段,缺乏对造成大学生就业预期收入与现实差异影响因素进行深入探讨,更没有对影响力度量化。对造成大学生预期收入与实际薪酬差距的影响因素进行深入细致的研究是十分必要的,不仅可以从高校大学生预期收入与现实差距这一特殊的角度研究大学生就业问题,更可以深层次地揭示大学生在其职业生涯初期就业稳定性差的根本性原因,使其预期回归理性,降低预期收入进而缩小预期与现实的差距,实现从学校到职场的平稳过渡。

### 三、研究数据与研究方法

采用数据来自于针对国家社科基金资助项目“高校毕业生就业稳定性及就业促进机制研究”所发放的问卷,问卷调查对象全部是即将毕业的高校在校学生,涉及本科(比例75%)、硕士(比例15%)、博士(比例10%),该群体相比其他在校大学生来说对于自己今后的收入预期想法相对趋于成熟,问卷涉及在校生的个人基本信息、学业信息、对于就业的预期以及有关于就业的其他信息,范围覆盖天津市的主要高校,包括天津大学、南开大学、天津外国语学院、天津农学院、天津师范大学等10余所,共发放问卷1400份,实际回收有效问卷1292份,有效问卷占总发放问卷92.3%;回收问卷全部以SPSS17.0软件进行处理。

结合国内外关于高校大学生就业预期研究成

果,访问了天津10余所高校的毕业生以及高校主抓毕业生就业工作的老师,22家企业的人力资源主管,在本课题调查结果基础上提出以下两点研究假设:**H1:** 高校毕业生当中绝大多数会高估自身的预期收入,导致结果是使得就业预期收入与其职业生涯初期职位所提供待遇存在比较大的差距,而在就业压力的迫使下就业,为就业稳定性留下隐患。**H2:** 就业预期收入与现实薪酬的差距会受到性别、就读学校等级、自身学位、择业观念、父母学历、籍贯所在地、学校人才培养计划、对政府出台就业政策的关注度、对学校就业流程的满意度、是否具有明确的职业发展目标、城市的选择、家人对于找工作的帮助方式、英语水平、学生干部经历、家庭负担状况、家庭经济状况等因素影响。

研究方法主要采用相关研究综述、调查数据因子分析、多因素方差分析以及回归模型分析等实证方法进行分析研究。对以往的文献以及国内外相关理论成果综合运用,结合课题调查问卷,筛选出影响毕业生预期收入偏高的因素,运用因子分析构建并运用方差分析最终确定就业预期收入偏高的影响因素模型,利用回归拟合分析进一步量化显著影响项中不同选择对于预期收入的影响程度,最后对如何理性规范大学生就业预期收入,缩小预期收入与实际薪酬的差异提出思路方法以及建议。

### 四、收入预期模型与分析

根据研究假设初步确定造成预期收入与实际薪水差距的影响因素,并运用SPSS17.0软件对其进行因子分析,结果如下:样本KMO值为0.903,大于0.7, Bartlett's球体检验的P值为0.000,小于0.01,说明问卷数据之间具有相关性,适合做因子分析。将原始数据标准化,采用因子分析法计算出方差最大正交旋转后的因子载荷矩阵,确定了三个因子,累积方差贡献率为82.78%,因子载荷矩阵如表1所示:

表1 因子载荷矩阵

	Rotated Component Matrix(a)		
	Component		
	1	2	3
父母最终学历	.797	.015	.196
学校人才培养计划	.785	.094	.232
对政府出台相关就业政策关注度	.785	.027	.059
对学校就业流程的满意度	.719	.152	-.022
是否具有明确地职业发展目标	.680	.181	.340

(续表)

就业城市选择	.666	.231	-.049
家人对于个人找工作的帮助方式	.662	.151	.170
所在学校等级	.185	.763	-.134
个人学位等级	.221	.758	.071
英语水平	.016	.740	-.002
学生干部经历	.038	.702	.210
家庭负担状况	.171	.299	.593
性别	.009	-.092	.800
学生个人的择业观念	.022	.409	.643
学生户籍所在地	.286	.069	.713
家庭经济状况	.259	.068	.702

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a Rotation converged in 6 iterations.

因子分析将调查问卷中包含的变量分为三大类因子即个人特质变量因子,包括在校大学生的性别、学生户籍所在地、家庭经济状况、家庭负担轻重状况、学生个人的择业观念;在校学业特质变量因子,包括所在学校等级、个人学位级别、英语水平、学生干部经历;环境影响特质变量因子,包括父母最终学历、学校人才培养计划、对政府出台相关政策关注度、对学校就业流程的满意度、是否具有明确的职业发展目标、就业城市选择、家人对于个人找工作的帮助方式。统一放入以预期收入为因变量的多因素方差分析模型中,经过SPSS多因素方差分析程序的分步迭代筛选运算,淘汰了对预期收入与实际薪酬差距影响不显著的变量:家庭负担轻重状况、家庭经济状况、学生干部经历、是否具有明确的职业发展目标、就业城市选择,最后通过统计检验方法留下来的具有统计显著性的自变量有:个人特质变量包括性别、学生户籍所在地、个人择业观念;在校学生学业特质变量因子包括学校等级、学位等级和英语水平;环境影响特质变量因子包括父母最终学历、学校人才培养计划、对政府出台政策的关注度、对学校就业流程的满意度、家庭对个人找工作的帮助方式等11个变量。

采用因子分析将变量分为三大类并多因素方差分析筛选每一类中自变量,进一步分析三大因子对于高校毕业生收入预期的影响方向以及影响程度,即在因子中众多变量间建立多元线性回归模型:

$$A_{18} = f(A_2, A_{5.1}, A_6, A_9, A_{10.1}, A_{12}, B_1, B_6, B_7, B_{8.1}, C_{1.1})$$

鉴于上述模型中11个解释变量全部是非数值型变量(即为定性或者定序变量),必须将其转化为虚

拟变量<sup>[2]</sup>形式,以具有如下特征的大学生为参照系: $A_2 =$ 男性(赋值0)、 $A_9 =$ 户籍地在农村(赋值00000)、 $C_{1.1} =$ 择业观念是先就业再择业(赋值0000);学业特征变量具体描述为: $A_{5.1} =$ 普通非“985”及部级直属重点院校和“211”类高等院校(赋值0000), $A_6 =$ 学位为本科(赋值000), $A_{10.1} =$ 英语水平为国家六级(赋值000000);环境影响特征变量具体描述为: $A_{12} =$ 父母的最终学历为高职或者大专(赋值0000)、 $B_1 =$ 学校人才培养计划为自身设置的情况是有实习但是与专业相关度不大(赋值000)、 $B_6 =$ 找工作时对政府出台的相关就业政策的关注度是偶尔关注(赋值000)、 $B_7 =$ 对高校就业流程满意度为不确定是否满意(赋值0000)、 $B_{8.1} =$ 家人对于自身工作的帮助程度为可以为之提供意见参考(赋值000)。

建立含虚拟自变量可拟合的线性回归模型:

$A_{18} = f(A_2 = \text{女性}(1), A_{5.1}^1 = \text{部级直属“985”类院校}(1000) \text{或 } A_{5.1}^2 = \text{次重点“211”类院校}(0100) \text{或 } A_{5.1}^3 = \text{高职大专类院校}(0010) \text{或 } A_{5.1}^4 = \text{其他类院校}(0001), A_6^1 = \text{专科及以下}(100) \text{或 } A_6^2 = \text{硕士}(010) \text{或 } A_6^3 = \text{博士}(001), A_9^1 = \text{直辖市}(10000) \text{或 } A_9^2 = \text{地级市}(01000) \text{或 } A_9^3 = \text{省会城市}(00100) \text{或 } A_9^4 = \text{县级市}(00010) \text{或 } A_9^5 = \text{乡镇}(00001), A_{10.1}^1 = \text{英语国家四级}(100000) \text{或 } A_{10.1}^2 = \text{英语专业四级}(010000) \text{或 } A_{10.1}^3 = \text{英语专业六级}(001000) \text{或 } A_{10.1}^4 = \text{英语专业六级}(000100) \text{或 } A_{10.1}^5 = \text{英语专业八级}(000010) \text{或 } A_{10.1}^6 = \text{其他英语级别}(000001), A_{12}^1 = \text{父母学历专科及以下}(1000) \text{或 } A_{12}^2 = \text{父母本科学历}(0100) \text{或 } A_{12}^3 = \text{父母硕士学历}(0010) \text{或 } A_{12}^4 = \text{父母博士学历}(0001), B_1^1 = \text{专业与实习相关与否兼顾}(100) \text{或 } B_1^2 = \text{实习专业相关}(010) \text{或 } B_1^3 = \text{无实习}(001), B_6^1 = \text{从不关注}(100) \text{或 } B_6^2 = \text{比较关注}(010) \text{或 } B_6^3 = \text{非常关注}(001), B_7^1 = \text{非常不满}(1000) \text{或 } B_7^2 = \text{比较不满}(0100) \text{或 } B_7^3 = \text{比较满意}(0010) \text{或 } B_7^4 = \text{非常满意}(0001), B_{8.1}^1 = \text{随心所欲}(100) \text{或 } B_{8.1}^2 = \text{替你打算和计划}(010) \text{或 } B_{8.1}^3 = \text{其他方法}, C_{1.1}^1 = \text{一步到位}(1000) \text{或 } C_{1.1}^2 = \text{先择业再就业}(0100) \text{或 } C_{1.1}^3 = \text{自主创业}(0010) \text{或 } C_{1.1}^4 = \text{其他就业}(0001))$

经过SPSS软件程序的回归的拟合运算,得到11个影响自变量以及其虚拟变量的偏回归系数和检验值,如表2所示。

表2 回归拟合表

(续表)

Model		Coefficients <sup>a</sup>			t	Sig.
		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2185.588	146.291		14.940	.000
	A <sub>2</sub> = 女性	-246.389	54.282	-.102	-4.539	.000
	A <sub>3</sub> <sup>1</sup> = 直辖市	253.318	69.447	.022	3.581	.003
	A <sub>3</sub> <sup>2</sup> = 地级市	212.598	86.765	.064	2.450	.014
	A <sub>3</sub> <sup>3</sup> = 省会城市	59.702	108.080	.014	.552	.018
	A <sub>3</sub> <sup>4</sup> = 县级市	-80.132	87.260	-.023	-.918	.039
	A <sub>3</sub> <sup>5</sup> = 乡镇	111.244	101.053	.026	1.101	.017
	A <sub>5.1</sub> <sup>1</sup> = 部级985高校	1240.820	260.840	.303	4.757	.000
	A <sub>5.1</sub> <sup>4</sup> = 其他类院校	126.874	886.703	.003	.143	.006
	A <sub>5.1</sub> <sup>2</sup> = 次重点211院校	195.808	289.711	.015	.676	.014
	A <sub>5.1</sub> <sup>3</sup> = 高职大专类院校	-5.103	115.321	-.002	-.044	.035
	A <sub>6</sub> <sup>1</sup> = 专科及以下	149.278	123.198	.065	1.212	.026
	A <sub>6</sub> <sup>2</sup> = 硕士	629.860	259.064	.148	2.431	.015
	A <sub>6</sub> <sup>3</sup> = 博士	1647.716	334.826	.145	4.921	.000
	A <sub>10.1</sub> <sup>1</sup> = 英语国家四级	-99.943	71.889	-.040	-1.390	.015
	A <sub>10.1</sub> <sup>2</sup> = 英语专业四级	274.555	124.402	.053	2.207	.027
	A <sub>10.1</sub> <sup>3</sup> = 英语专业六级	206.416	180.651	.026	1.143	.005
	A <sub>10.1</sub> <sup>4</sup> = 英语专业八级	183.197	188.486	.022	.972	.031
	A <sub>10.1</sub> <sup>6</sup> = 其他英语级别	-213.541	86.195	-.086	-2.477	.013
	A <sub>12</sub> <sup>1</sup> = 父母学历专科及以下	-128.071	71.025	-.052	-1.803	.022
	A <sub>12</sub> <sup>1</sup> = 父母本科学历	242.633	92.649	.069	2.619	.009
	A <sub>12</sub> <sup>2</sup> = 父母硕士学历	546.538	208.391	.059	2.623	.009
	A <sub>12</sub> <sup>3</sup> = 父母博士学历	1018.390	289.485	.079	3.518	.000
	B <sub>1</sub> <sup>1</sup> = 专业与实习相关与否兼顾	-75.480	106.176	-.028	-.711	.027
	B <sub>1</sub> <sup>2</sup> = 实习专业相关	-39.995	99.062	-.018	-.404	.026

B <sub>1</sub> <sup>3</sup> = 无实习	291.632	115.157	.097	2.532	.011
B <sub>6</sub> <sup>1</sup> = 从不关注	140.778	121.802	.027	1.156	.024
B <sub>6</sub> <sup>2</sup> = 比较关注	129.878	54.059	.057	2.403	.016
B <sub>6</sub> <sup>3</sup> = 非常关注	252.498	153.359	.037	1.646	.010
B <sub>7</sub> <sup>1</sup> = 非常不满	65.473	94.493	.016	.693	.029
B <sub>7</sub> <sup>2</sup> = 比较不满	51.238	60.238	.021	.851	.035
B <sub>7</sub> <sup>3</sup> = 比较满意	12.182	69.451	.004	.175	.021
B <sub>7</sub> <sup>4</sup> = 非常满意	202.024	43.102	.106	4.730	.000
B <sub>8.1</sub> <sup>1</sup> = 随心所欲	-1.950	55.538	.000	-.035	.002
B <sub>8.1</sub> <sup>2</sup> = 替你打算和计划	315.440	80.062	.094	3.940	.000
B <sub>8.1</sub> <sup>3</sup> = 其他方法	524.945	277.945	.044	1.889	.019
C <sub>1.1</sub> <sup>1</sup> = 一步到位	264.864	72.265	.084	3.665	.000
C <sub>1.1</sub> <sup>2</sup> = 先择再就	221.222	72.506	.070	3.051	.002
C <sub>1.1</sub> <sup>3</sup> = 自主创业	621.488	107.873	.130	5.761	.000
C <sub>1.1</sub> <sup>4</sup> = 其他就业	1952.927	355.796	.126	5.489	.000

a. Dependent Variable: 您能接受的入职起薪

## 五、回归结果解释与分析

在以上模型中,即为  $A_{18} = B_0$ , 表示的意义是: 具有参照系特征的大学毕业生就业求职的平均预期收入水平为2185.588元,比六月份实际平均薪水1856.645元高出17.72%。

对于  $A_2$  为女性,  $B_1 = -246.389$  为性别虚拟变量“女性”的偏回归系数,它的具体意义是相对与性别基准值“男性”所言,女性高校学生的就业预期收入较男性高校生平均要低246.389元(其余的各个自变量在维持不变的前提下)。

对于  $A_{5.1}$  学校等级,其中  $A_{5.1}^1 =$  部级直属“985”高校,  $B_2 = 1240.820$  为学校等级虚拟变量之一的“部级直属985高校”的偏回归系数,它表示相对于学校等级变量基准值当中“非985与211类的普通高等院校”学生的预期收入,“985”高校在校生的预期收入平均要高出1240.820元;另外  $A_{5.1}^2 =$  “次重点211”类高等院校,  $B_3 = 195.808$  为学校变量的另一虚拟变量次重点“211”院校的偏回归系数,同理,它的意义是相比较学校等级虚拟变量基准值“非985与211类的普通高等院校”毕业生的预期收入而言,“次重点211”类院校毕业生的预期收入要高195.808元。在学校等级这一项影响因素中会发现不同等级的学校间毕业生的平均收入预期的最大差异是1245.923元,占实际平均薪酬的67.11%,在数值上很好地体现学校类型变量对毕业生预期收入的影响程度。

表3 三大因子变量对预期收入最大影响程度

	$B_i$ 最大类别差(元)	$B_i$ 最大类别差占实际平均薪酬比例(%)	$Beta$ 最大类别差
<b>个人特质变量</b>			
性别	246.389	13.27	0.102
学生户籍所在地	333.450	17.96	0.087
个人择业观念	1952.927	105.19	0.130
<b>学生学业特质变量</b>			
学校等级	1245.923	67.11	0.305
学位级别	1647.716	88.75	0.148
英语水平	488.096	26.29	0.139
<b>环境影响特质变量</b>			
父母最终学历	1146.461	61.75	0.131
学校人才培养计划	367.112	19.77	0.125
对政府出台政策关注度	252.498	13.60	0.057
对学校就业流程满意度	202.024	10.88	0.106
家人对个人找工作的帮助方式	524.945	28.27	0.094

由表3得出偏回归系数  $B_i$  的最大类别差异分析, 个人特质变量中的择业观念预期对收入预期的影响最大, 对于不同择业观念的选择的毕业生在收入预期上的最大差额达到1952.927元, 占实际平均薪酬的105.19%, 发生在选择“其他就业方式”与选择“先就业再择业”的学生之间; 其次是在学生特质变量中学位等级变量, 其对于收入的预期最大差额是1647.716元, 占实际平均薪酬的88.75%, 是博士学位毕业生对于收入的预期与本科学位毕业生对于收入的预期之差, 其余9个变量的偏回归系数B的从大到小的排序为: 学校等级、父母最终学历、家人对个人找工作的帮助方式、英语水平、学校人才培养计划、学生户籍所在地、学生对政府出台政策的关注度、性别差异、对学校就业流程的满意度。

也可以按照标准化偏回归系数  $Beta$  的最大类别差异来排序, 各个自变量的影响程度略微有些不相同, 按照影响程度降序排序结果为: 学校等级、

学位级别、英语水平, 父母最终学历、择业观念、学校人才培养计划、对学校就业流程的满意度、性别差异、家人对个人找工作的帮助方式、学生户籍所在地、对政府出台政策的关注度。

## 六、研究结果

1. 现阶段高校毕业生的预期收入普遍偏高<sup>[3]</sup>, 高于职位供给方实际提供薪酬水平将近20% (根据中国青年政治学院调查, 前些年甚至高估幅度超过40%<sup>[4]</sup>), 这种预期高估现象体现了高等教育消费体对于高等教育存在严重的误区, 对于“投资-回报”认识不清楚, 产生盲目投资的现状。另外由于我国国情所致, 大学生“天之骄子”的优越性思想还是普遍存在于学生内心当中, 对于自身能力的高估也就不足为奇, 造成预期收入与实际薪酬偏差大。

2. 部级直属“985”类高校的学生就业预期收入超出普通高校的学生预期收入过多, 对于天津地区本科生起薪来说超出1245.923元确实差异过大(占实际平均薪酬的67.11%)。重点高校的学生对自身估计过高与近些年来社会、地方、依托名校的教育机构、重点高中甚至媒体的大肆吹捧有很大的关系<sup>[5]</sup>, 无置可否名校确实可以培养出优秀的人才, 但是当界定优秀人才的标准过分的专注于起薪时, 反映的是一种“病态”的就业思想, 是极为不理性的。真正体现出名校实力的做法应该将精力放在工作中, 需要经历相当长一段时间的历练, 毕竟在校学习与现实工作存在相当大的差距。

3. 在初始变量对预期收入的最大影响程度当中, 学生学业特质变量尤其引起注意。其中学校等级和学位等级两个因素的最大影响程度都很高, 即使在个人特质变量当中影响最大的择业观念一项中, 也会受到学生在校的影响, 因此个人特质变量与学生学业特质变量主要是所在学校教育或者长期影响的结果。使得大学生就业预期收入回归理性, 其大学的引导和教育是关键, 当今大学的功能已经远远不满足于“传道授业解惑”, 还要包括帮助学生自身职业生涯初期进行合理规划, 不断对就业市场趋势跟踪了解, 面对职场与校园的巨大差别等相关问题进行合理的科学的辅导。

4. 个人择业观念是对就业预期收入影响最大的因素, “先就业再择业”是我国现在推行的比较理性合理的择业观念, 而结果显示此种择业观念的学生预期收入最“低”, 尤其是自主创业和其他就业两项都高出很多(自主创业-先就再择=621.488元(占实际平均薪酬33.47%), 其他就业-先就再择=1952.927

元(占实际平均薪酬105.19%)。无论是自主创业还是其他就业都是想要将今后的事业做大做强,而且受到欧美等西方国家教育体制和社会上靠白手起家成功人士的影响,此种情结越来越普遍存在于大学生队伍当中。无论是上述“个人英雄”主义还是“一步登天”思想最大的特点就是都脱离了社会现实,从个人能力与财力以及人脉关系来讲都不切合实际,效果从大学生自主创业或者以其他方式就业的成功者寥寥无几就可以很明显看得出来。因此大学生还是应该脚踏实地,不要这山望着那山高,稳扎稳打在职业生涯初期打好基础,提高个人素质和就业稳定性,利用好企业这个良好的发展平台,再途日后的发展。

5. 根据人力资源投资理论,理性的投资者会在收集了大量对于未来的“完美”信息之后对今后自身的收益做出合理预期,因此此种大量的关于未来的信息提供者就显得尤为重要,其中包括国家、社会、学校、单位企业、亲属、朋友等等,本着对学生负责任的态度,做好信息收集、整理、统计、发布的工作,力争为学生提供实时、详尽、科学、合理的信息,为理性收入预期做出应有的贡献,将预期收入与实际薪酬的偏差缩小到合理的范围之内,也是为学生自身的发展奠定坚实的基础。

6. 学生就业预期偏高与国家目前的通货膨胀居

高不下也存在一定的联系,尤其在一线城市生存成本很高,出于职业生涯初期的学生新员工基本上都属于“月光族”,因此国家应该采用合理的货币政策与财政政策,努力平抑物价,以帮助大学生平稳渡过职业生涯初期阶段,提高就业稳定性,使其今后更好地为国家和社会作出贡献<sup>[6]</sup>。

### 参考文献

- [1] 李家华. 北京高新技术产业发展与大学生就业前景研究报告[J]. 中国青年政治学院学报, 2003, 22(2): 22-25.
- [2] 吴明隆. 问卷统计分析实务——SPSS操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
- [3] SMITH H L, BRIAN P. Great Expectations: Variations in Income Expectations among College Seniors[J]. *Sociology of Education*, 1990, 63(3): 194-207.
- [4] 曾湘泉. 中国就业战略报告2004[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2004.
- [5] 群言. 谁“害”了北大学生——反思北大教育和社会现实的冲突[M]. 北京: 北京华龄出版社, 2003.
- [6] 朱方彬, 何海涛, 周琨. 多元智能理论视域下我国研究生综合素质评价探析[J]. 重庆邮电大学学报(社会科学版), 2011, 23(6): 131-134.

## Core Factors Affecting the Instability of Graduates' Career on the Incipient Labor Market ——Gap between Expected Income and Actual Income

GAO Fei

(Tianjin University Tianjin 300072 China)

**Abstract** Adopting undergraduates who will graduate from universities in Tianjin as study sample, the research first gives the factors affecting the gap between graduates' expected income and actual income and then divides the variables into personal, study and environment. Meanwhile, utilizing methods like variance analysis and regression to ensure the core factors affecting the instability of graduates' career on the incipient labor market and analyzing the research fruit reasonably, the research will contribute to not only the advanced stability of graduates' career on the incipient labor market overwhelmingly, but also to the graduates' future development.

**Key words** graduates; the employment instability; expected income; variance analysis; foster mechanism

编辑 何婧