

论 SSCI 和 A & HCI 数据库的局限性及其在我国人文 学科评价体系的运用

袁颖

(宁波大学 图书馆, 浙江 宁波 315211)

摘要: SSCI 和 A & HCI 是当前国际人文社会科学领域最具影响力的西文文摘索引数据库,也是人文社科领域学术评价的重要辅助工具。然而, SSCI 和 A & HCI 的学术评价辅助功能亦具有局限性,具体表现在收录期刊以英文刊物为主、过度倚重引文统计数据两个方面。SSCI 和 A & HCI 在我国学术评价体系的运用,有利于提升我国人文社科研究国际化水平,但在将之作为业绩考评依据之际,有必要对 SSCI 和 A & HCI 收录期刊及其论文进行具体评析、区别对待。

关键词: SSCI; A & HCI; 学术评价

中图分类号: G255.51 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001 - 5124 (2011) 03 - 0095 - 05

SSCI 即社会科学引文索引 (Social Sciences Citation Index), 是美国科学信息研究所 (ISI) 于 1969 年创建的社会科学论文检索工具,与 SCI 在自然科学领域的功能和意义相类似。目前 SSCI 收录的社会科学期刊已达 2800 余种,^[1]共涉及人类学、法学、经济学、心理学、地理学、历史学等 50 多个学科领域。A & HCI 是 ISI 于 1976 年创建的艺术与人文科学索引 (Arts & Humanities Citation Index), 现收录全球艺术与人文科学期刊 1500 多种,^[2]覆盖音乐、文学、建筑、美术、哲学、宗教等 25 个学科。SSCI 和 A & HCI 的核心功能,在于为人文、社科以及艺术等领域提供文献检索之便。同时,作为两个文献数据库,SSCI 和 A & HCI 亦能显示各种研究文献之间的征引关系,从而在统计学意义上大略地反映出特定刊物、特定论文的影响广度。近年,我国国内越来越多的高校和研究机构将 SSCI 和 A & HCI 引入人文社科领域的学术评价体系,甚至出现了将 SSCI 和 A & HCI 奉若圭臬的倾向。目前,关于利用 SSCI 和 A & HCI 作为我国人文社科领域学术评价依据是否具有合理性的问题,学界存在两种不同的观点:一种意见认为,SSCI 和 A & HCI

作为国际性的数据库,能够客观反映人文社科研究成果的国际影响和学术质量,对于 SSCI 和 A & HCI 的重视和充分运用有益于提升我国人文社会科学研究的国际化水平。^[3-4]另一种意见则指出,SSCI 和 A & HCI 收录期刊的语种和地域分布极不均衡,尚不适合作为我国人文社会科学成果的评价依据,夸大其评价功能不利于我国本土研究的健康发展。^[5-7]笔者认为,SSCI 和 A & HCI 的学术评价功能具有明显的局限性,然而,我国学术评价体系对于 SSCI 和 A & HCI 数据库的关注和利用,是伴随着人文社科领域的国际化趋势而产生的必然结果。完全回避和无视 SSCI 和 A & HCI 所提供的计量数据,既不现实也不合理,目前的当务之急是对 SSCI 和 A & HCI 在我国学术评价体系中进行恰如其分的定位,使其能够有益于加强我国人文社科研究领域的国际兼容度,同时又不致于损害我国人文社科学术评价体系的公正性。下文对此将作具体论述。

一、SSCI 和 A & HCI 数据库学术评价功能的局限性

正如上文所言,SSCI 和 A & HCI 实质上是人文社会科学领域期刊的文摘索引数据库,其显著

收稿日期:2011-01-02

作者简介:袁颖(1972-),女,四川南充人,讲师,主要研究方向:图书馆学、经济管理学。E-mail: yuanying@nbu.edu.cn

优势包括:(1)帮助研究者在 SSCI 和 A & HCI 遴选的期刊群中发现较具影响的研究论文;(2)有利于研究者在相关研究领域获知相关研究成果;(3)有助于研究者把握自身领域的最新研究动向;(4)便于研究者找到成果被引次频次的潜在合作者。的确,作为文摘索引数据库,与 SCI 一样,SSCI 和 A & HCI 能够通过不同文献之间的引用关系来呈现某种期刊、某篇论文所具有的影响力和所受到的关注度,这就使数据库拥有了为学术评价活动提供计量支持的意义。然而,SSCI 和 A & HCI 为学术评价提供的辅助作用具有明显的局限性,国内一些研究者对此已有论述,本文将 SSCI 和 A & HCI 收录期刊的选择标准为中心对这一问题做进一步探讨。

事实上,SSCI、A & HCI 和 SCI 等数据库的创建者和后继运营者(现为 Thomson Reuters 科技信息集团)从未将自身置于学术评价主体的位置,而仅仅宣明这些数据库可以作为期刊及论文评估的计量辅助工具。目前,我国许多高校及科研机构不加区分地重奖 SSCI、A & HCI 和 SCI 等数据库收录论文的做法,实际上无异于单方面认定了 Thomson Reuters 的学术评价主体地位。造成这一现状的原因,固然与国内科研院所提升自身国际影响力的主观意愿有关,同时也不能否认,SSCI、A & HCI 和 SCI 拥有的期刊遴选程序也为科研机构片面推重这些数据库的学术评价功能提供了理据。

SSCI、A & HCI 和 SCI 等 Thomson Reuters 集团运营的几大数据库对于期刊的选录,遵循这样 4 项基本标准(Basic Journal Standards):^[8](1)期刊必须定时出刊;(2)期刊必须遵循国际编辑惯例,所载论文应有规范且描述清晰的题目、摘要、参考文献目录和作者通讯信息,以方便关联文献的追溯;(3)以英文期刊为重点遴选对象,其他语种期刊应至少含有英文的目录学信息(标题、摘要、关键词),此外,引用文献须以罗马字母顺序排列;(4)候选期刊必须通过同行评议程序。除此之外,SSCI、A & HCI 和 SCI 数据库还强调收录期刊的发行水准、刊载内容、作者身份的国际多元化以及引文资料等因素。

分析以上基本标准可知,SSCI 和 A & HCI 的学术评价辅助功能存在两方面的局限性:

(一) 收录期刊语种分布的极度不均衡

由上述基本标准的第 3 条可以看出,SSCI、A & HCI 和 SCI 将期刊选择的核心范围设定于全英文期刊,而英文目录学信息、罗马字母顺序排列引用文献等机械规定更将许多非英文学术期刊拒斥于门外。Thomson Reuters 的编辑团体甚至明言:“国际学界最重要的杂志均以英文刊发论文,这一点显而易见。”^[8] 尽管 SSCI、A & HCI 和 SCI 试图追求收录期刊的国际多元化,但是其学术期刊遴选操作过程中向英文期刊的倾斜,实际上使得这些数据库的学术评价辅助功能的有效性仅仅局限于以英语作为学术语言的国家和地区。以 SSCI 为例,根据吴丹清等人对 2002 年 SSCI 期刊状况所做的统计,在 SSCI 期刊涉及的 40 个国家和地区中,有 12 个国家和地区的官方语言为英语,来自这些英语国家和地区的 SSCI 期刊数量占 SSCI 期刊总数的 85% 以上,而 SSCI 期刊中的英文期刊比例更高达 90%,多国语期刊则占 6%,其他语种期刊的总和占不到 SSCI 期刊的 4%。^[9] 近年,虽然 SSCI 和 A & HCI 收录期刊数量逐年递增,但上述语种配比状况基本没有变化,形成这种状况的直接原因就是 SSCI 和 A & HCI 数据库遴选期刊所秉持的基本标准。

SSCI、A & HCI 和 SCI 的这一标准,实质上是将学术成果刊布的英语化与学术的国际化等同了起来。在人文社科领域,对于这一标准的认同,无疑会强化人文社科话语系统的英语霸权。事实上,就学术语言而言,汉语、西班牙语、阿拉伯语、法语等均有庞大的使用人群,以这些语言刊发的人文社科类优秀学术期刊数量众多。另外,德语、日语等较小语种,虽然受众较少,但拥有不少以本国语发行的高质量研究刊物。

还需指出的是,人文社科领域许多特定方向最具优势的研究力量,并不分布于英语国家和地区,而且最具学术含量的研究成果也未必以英文发表,例如:中国史研究的中心无疑是在中国,日本亦拥有一流的研究水准,相关前沿成果的刊布载体并非英语期刊。其他诸如佛学研究等区域性较强的领域亦是如此。此外,很多非英语的优秀人文社科学术期刊,尤其是亚洲国家期刊,未必遵循 SSCI 和 A & HCI 的基本范式来编辑刊物,按罗马字母顺序编列引用文献的机械规定,对于

东方语种人文社科期刊而言显然不具备合理性。

不过,也应认识到,从以英语为母语和工作语言的SSCI和A&HCI运作者的立场来看,SSCI和A&HCI将收录期刊的范围集中于英语期刊以及其他少数西文期刊是十分自然的,这是因为,对亚非地区以各种民族语言编辑的人文、社科以及艺术类学术期刊进行遴选和论文信息采集,是一件浩繁而且极为艰巨的工程。

总之,SSCI和A&HCI的期刊遴选机制,的确使其收录了大多数优秀英文人文社科期刊,但又使其无法覆盖非英语人文社科期刊,这就导致SSCI和A&HCI的学术评价辅助功能存在两个缺陷:第一,无法从计量统计上支持非英语人文社科期刊及文献的评估。第二,其引用频次等统计数据仅在英语圈具有相对准确性,而将之置于全球学术体系内则必然存在误差,因此,SSCI和A&HCI有关某种英语人文社科期刊学术影响力的计量指标,实际上不能为该期刊的全球地位评估提供周全的统计学辅助。

(二)对于期刊和文献引用率统计数据的过度倚重

上述SSCI、A&HCI和SCI期刊遴选的基本标准,将引用文献以罗马字母顺序排列作为必要条件,同时强调引文资料和作者信息的详尽性,之所以如此,与SSCI、A&HCI和SCI期刊学术评估辅助功能的工作原理有关。通过呈现不同科学文献之间的引用关系,计算某种期刊和文献的引用频次,SSCI、A&HCI和SCI期刊可以为特定期刊、特定论文学术影响的判定提供数据性的参考。

尽管SSCI、A&HCI和SCI也认为,在学术影响力评价过程中,期刊及文献的引用状况的参考价值不宜被夸大,量化的引文数据的对比仅在同一学科领域同类期刊的比较中才有意义,与小领域的期刊相比,大领域期刊文献无疑具有更大的引用率;与自然科学期刊文献相比,人文社科期刊文献的被引数据大多需要花费更长时间方能达到峰值。^[10]但是,SSCI和A&HCI在实际运作和期刊遴选过程中,对于期刊和文献引用状况的统计数据的倚重是显而易见的,定期发布的JCR(即期刊引文报告)更强化了这种倾向。单

就SSCI和A&HCI期刊遴选机制而言,发行水平、内容状况以及编辑和投稿作者学术影响等因素的评估,无不借助几大数据库既有的引用率计算功能展开数量分析。

应该指出,SSCI、A&HCI和SCI能够发挥的学术评价辅助功能,局限于以引文数据大略地显示某种期刊及其刊载文献的影响度。毋庸置疑,引用率并不等同于影响力,影响力也不等同于学术水准。SSCI和A&HCI收录期刊实际上是系结于一个由引文数据链条编织的网络之中,而候选期刊则必须在这个数据链条网络中找到自身的相应位置,否则,就无法进入这个网络。因此,SSCI和A&HCI收录期刊决非尽善皆优,而SSCI和A&HCI数据库的引用频次统计也只能作为学术成果评估的参考。

二、关于SSCI和A&HCI数据库在我国学术评价体系的运用

虽然SSCI和A&HCI数据库存在上述问题,但我们无法回避和无视其巨大影响。采用适当的方式将其导入我国人文社科学术评价体系,具有两方面的积极意义:第一,对于SSCI和A&HCI的关注,有利于促进我国人文社科领域的国际交流。具体而言,一方面有助于激励国内研究者积极吸收英语学术圈的优秀成果,进而提升国内人文社科研究水平。另一方面,也将促进中国区域性人文社科知识网络与英文圈相应知识网络的结合,从而推动全球人文社科研究的进步。另外,SSCI和A&HCI秉持的所谓“国际编辑惯例”(International Editorial Conventions),尽管有模版化的消极一面,但其对于学术论文摘要、引用文献、作者信息描述的规范性的强调,亦值得肯定。国内学术期刊若能对此加以借鉴,则有益于提高刊物品质。第二,我国人文社科领域在我国历史、社会、文化、艺术等方面的研究上不断取得进展,这些成果以英文或其他西语语种刊布出来,有利于增进西方对于中国社会历史及现状的理解,进而贡献于世界的和平与发展。

然而,将SSCI和A&HCI导入我国人文社科学术评价体系,是一个复杂的工程,需要采取审慎的态度,任何简单划一的方式均不足取。目前,国内已有不少知名高校和科研机构将SSCI

和 A & HCI 收录期刊一律视作权威期刊或一级期刊,对本单位 SSCI 和 A & HCI 期刊发稿作者重加褒奖,这种做法极可能伤害到人文社科成果学术评价的公平性。近年来,国内许多科研院所对于 SCI、EI 期刊论文不加区别的奖励制度,已经导致了诸多弊端的出现,不仅危及到了自然科学学术评价的公正,而且加剧了自然科学领域与人文社科领域之间资源配置比例失调的状况。如果在人文社科评价体系中沿用这种方式,不仅无益于原有评价体系的优化,还会挫伤许多区域性较强领域的研究者的积极性。

笔者认为,鉴于上节关于 SSCI 和 A & HCI 数据库局限性的分析,对于 SSCI 和 A & HCI 数据库收录期刊应该具体分析、区别对待。具体操作办法如下:

首先,对 SSCI 和 A & HCI 期刊进行选择,选择依据有二:一是期刊的影响因子。尽管影响因子并不能反映期刊的真实学术质量,但在当前人文社科学界对于国外期刊了解程度有限的状况下,影响因子仍不失为一个参考依据;二是同行评议,科研院所可联合组织相关领域有留学背景和熟悉国外学界状况的专家对 SSCI 和 A & HCI 专业期刊的学术水准进行评议。最终,根据同行评议结果和影响因子状况,选择出各个领域确有国际影响、办刊质量上乘的 SSCI 和 A & HCI 期刊,将其列入用于研究业绩考评的优秀期刊群。

其次,须对 SSCI 和 A & HCI 期刊发表的论文进行分类,将专题研究论文与札记、论评、学术信息报道等各类文章区别开来,这是因为,学术奖励机制应当主要惠及专题研究论文,而非 SSCI 和 A & HCI 期刊收纳的缺乏原创性成果的各类杂文。

除此之外,必须指出,SSCI 和 A & HCI 只反映国际人文社科研究的部分状况,而非全部状况,仅仅关注和认可 SSCI 和 A & HCI 并不意味着与国际人文社科学界对话的渠道已经完全打开。相反,片面重视 SSCI 和 A & HCI,而忽视其他语种的成果刊布平台,则会挫伤国内学者与非英语学术圈开展交流和以其他语种发表成果的积极性,最终妨害我国人文社科领域国际化水平的真正提升。因此,将 SSCI 和 A & HCI 导入我国人文社科学术评价体系的同时,亦应逐步对各

个专业领域的西班牙语、德语、法语、日语、阿拉伯语等非英语学术期刊展开同行评议,选择一批优秀的非英语期刊,并将其纳入作为业绩考评依据的期刊群。唯此,才能真正促动我国人文社科领域全方位地面向世界。

三、结语

综上所述,SSCI 和 A & HCI 数据库并非人文社科学术评价的绝对标尺,其学术评价辅助功能的局限性表现在过度推重英文期刊、片面倚重引文统计数据两个方面。SSCI 和 A & HCI 导入我国人文社科学术评价体系,的确有利于我国人文社科学界与国外同行开展对话。然而,将其作为学术考评依据之际,应当对两大数据库收录期刊以及文章进行具体分析,有必要根据专家评议意见和影响因子遴选出一个优秀期刊群加以特别重视。此外,我国人文社科学界国际化水平的提高,不仅在于以 SSCI 和 A & HCI 的认知和利用,亦在于非英语学术成果刊布平台的了解和关注。

参考文献

- [1] Thomson Reuters. Social Sciences Citation Index—Journal List [EB/OL]. (2010-12-31) [2011-01-16]. <http://science.ThomsonReuters.com/cgi-bin/jrnst/jlresults.cgi?PC=SS>.
- [2] Thomson Reuters. Arts & Humanities Citation Index—Journal List [EB/OL]. (2010-12-31) [2011-01-16]. <http://science.ThomsonReuters.com/cgi-bin/jrnst/jlresults.cgi?PC=H>.
- [3] 王宁. 对人文社会科学现行学术评价系统的确认与辩护[J]. 学术研究, 2006 (3): 5-9.
- [4] 赵宴群. 对我国人文社会科学工作者在 SSCI、A & HCI 期刊发表论文的分析与思考[J]. 复旦教育论坛, 2010 (1): 75-79.
- [5] 朱剑. 学术期刊的“国际化”之感[N]. 中国新闻出版报, 2010-01-29 (4).
- [6] 姜春林, 梁若愚, 田文霞. SSCI 期刊分布及其对我国社会科学评价的影响[J]. 科技进步与对策, 2008 (1): 139-141.
- [7] 覃红霞, 张瑞菁. SSCI 与高校人文社会科学学术评价之反思[J]. 高等教育研究, 2008 (3): 6-12.
- [8] Thomson Reuters. The Thomson Reuters Journal Selection Process—Basic Journal Standards [EB/OL]. (2010-12-31) [2011-01-16]. http://thomsonreuters.com/products_services/science/free/essays/journal_selection_process/.
- [9] 吴丹青, 褚超孚, 吴光豪, 刘艳阳. SSCI 作为我国社会科学评价指标的若干思考[J]. 统计与决策, 2005 (10): 36-38.
- [10] Thomson Reuters. The Thomson Reuters Journal Selection Process—Citation Analysis [EB/OL]. (2010-12-31) [2011-01-16]. http://thomsonreuters.com/products_services/science/free/essays/journal_selection_process/.

On Limitations of SSCI and A & HCI and their Applications in the Academic Evaluation System

YUAN Ying

(Library, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

Abstract: SSCI and A & HCI are the most influential citation index databases in the world, and the convenient tools for academic evaluation of the research results in social sciences, arts and humanities. However, there exist two obvious limitations in SSCI and A & HCI. One is the fact that most journals selected in the two databases are English ones; the other is that the evaluation function mainly relies on the quantitative data concerning citation. Undoubtedly, the application of SSCI and A & HCI in the Science Evaluation System of China is beneficial to the internationalization of Chinese social sciences, art and humanities. Nevertheless, it should be pointed out that it is necessary to make substantial analysis of journals and their literature contents selected by SSCI and A & HCI while using the two databases in academic evaluation.

Keywords: SSCI; A & HCI; Academic Evaluation

(责任编辑 王 抒)

(上接第 85 页)

课程以应用、实用、技术为主,即以理论和经验的结合以及实际管理技能的提升。

参考文献

- [1] 平海. 国外物流教育模式对我国的启示[J]. 理工高教研究, 2006(3): 45-47.
- [2] 于善波. 地方高校物流专业教育现状与人才培养模式创新研

究[J]. 中国校外教育, 2009(12): 101-102.

- [3] 李欣. 国内外物流教育现状对比与解决方案[N]. 现代物流报, 2006-11-02(2).
- [4] 宁波市国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要[N]. 宁波日报, 2011-03-02(1).

Research on Ningbo's Demands for Logistics Talents and the Education Strategy

SHI Xi-ming

(Ningbo Polytechnic, Ningbo 315800, China)

Abstract: Ningbo needs a large number of logistic talents for the construction of an international seaport and a national hub of logistics, which will pose a great challenge to Ningbo logistic education since it can not satisfy the fast development of the industry. To solve the problem, we need to learn from the experience of the model foreign logistic education system and try to optimize the present training courses. Innovative methods and means should be introduced. In doing this, the teaching resources of enterprises, schools and professional training should be integrated and made the best use of, an integrated service platform of logistic education shared by all should be set up. On this basis, we may import advanced international training programs and certifications, flexibly employ international logistic lecturers from foreign universities so as to cultivate banking talents for international port development.

Keywords: logistics; talents; demand; education; strategy

(责任编辑 王 抒)