

# 孜孜以求 坚实创新

## ——《明清汉语疑问句研究》读后

张家合

(浙江师范大学 语言研究所, 浙江 金华 321004)

中图分类号: H141

文献标识码: A

文章编号: 1001-5124(2012)02-0127-03

汉语史学界通常将汉语历史语法的研究模式分为:专书研究、断代研究和语法史专题三类。近年来,在有识之士的大力倡导下,专书、断代语法研究受到了普遍关注,取得了一大批有影响力的研究成果。相比较而言,汉语语法史专题的研究就显得较为薄弱。就目前的语法史专题看,多着力于词法研究方面,有分量的句法研究成果可谓是寥若晨星。因此,加强语法史专题研究势在必行。

疑问句是任何语言都必不可缺的基本类型,疑问句的研究自然成为汉语语法研究的热点问题之一。在众多学者的努力之下,汉语疑问句的研究不断深入,涌现了大量有分量的研究成果。不过,这些研究主要集中在现代汉语层面,历史语法研究多是基于“专书”的疑问句考察,还未曾就疑问句在某一时期发展变化的整体面貌进行全面深入的探讨。傅惠钧教授倾情疑问句十余载,以明清汉语为切入点,著成大作《明清汉语疑问句研究》,是一部断代专题语法史研究的厚重之作。拜读之后,在以下三个方面有深刻感触,略缀如下,以求教于傅先生及同好。

### 一、系统全面

从研究对象看,作为断代研究,明清时期的共同语自然是考察的重点,但作者对现代汉语疑问句的研究历史与现状非常熟悉,对古代汉语疑问句的研究成果也有全面深入的了解。将明清时期的汉语疑问句置于整个汉语发展的背景中来考察,上溯早期近代汉语甚至古代汉语,下探现

代汉语乃至当代汉语,既着力于共同语探讨,也关注方言相关现象。与以往研究多从某一点或面入手不同,本书力图全方位描写明清汉语疑问句系统,以展示这一句式的全貌。从语言的系统出发探讨明清汉语疑问句的特征和地位,是本书的一大特色。

在语料的选择上,除了对代表明清时期不同阶段语言特点的几部专书作穷尽性考察外,还根据需要有针对性地扩大范围,对其他多部白话作品进行观察与描写,力求材料翔实;在研究内容上涉及疑问句的各个方面,就问句基本类型与特殊类型的结构、分布与功能等做出全面探讨,特别是对 Comrie & Smith《语言描写问卷》中涉及的一些问题有针对性地进行描写,为语言类型研究提供富有价值的结论。《明清汉语疑问句研究》共五章,内容全面,既有语言事实的详尽描写与论述,又有全新的理论阐释与创新。

第一章“绪论”,对汉语疑问句的研究史作了非常全面和详尽的回顾与梳理,评述中肯,总结科学。“对疑问句几个基本问题的认识”一节内容丰富,讨论深入,写得尤为成功,为后面的研究奠定了理论基础。第二章“明清汉语特指疑问句研究”,以功能表达为基本着眼点,从真性问、假性问,浅度问、深度问等视角,将明清汉语特指问句有机组织起来。并结合疑问标记在疑问句中所体现的句法—语义层次及其焦点类型的角度,对明清汉语的特指问句做了全面细致的

收稿日期:2011-12-11

作者简介:张家合(1977-),男,河南商城人,副教授,博士,主要研究方向:汉语语法史。E-mail: zjh2050@126.com

考察和分析。第三章“明清汉语是非问句研究”，深入考察了长期以来被学界关注不多的一个疑问句类别——是非问。作者将是非问分为真性问和假性问，真性问又分为高疑和低疑之别，假性问存在着诘问、设问、叹问、责问、礼问等不同形式。第四章“明清汉语选择问句研究”，依据信疑度的差异，选择问有真性选择问和假性选择问之分，它们都可分为正反选择问和列项选择问两类。在“关于正反问历史发展的几个问题”中，重点讨论了正反问的来源、省略规则及正反问与列项问的消长问题。第五章“明清汉语疑问标记的非疑问用法研究”，作者用力甚勤，成果突出，值得肯定。本章对汉语疑问标记的非疑问用法作了全面的总结和深入的思考，从情态语义与动态语用的角度，详尽地考察、讨论了明清汉语疑问代词及疑问句法结构的非疑问用法。

## 二、坚实细致

全书言必有据，材料坚实，不作游根之谈。作者学风严谨踏实，不畏艰难，选取明清时期具有代表性的四部作品《老乞大》《朴通事》《金瓶梅》《儿女英雄传》(含不同版本)，对它们的疑问句作了穷尽式的调查和统计、分析，保证了全书结论的科学性与客观性。如书中指出，疑问句的三种类型(特指问、是非问、选择问)是不平衡的，在四部作品中，特指问占69%，是非问占23.5%，选择问占7.5%；又如，四部书中有疑问代词10487例，其中疑问用法6274例，非疑问用法4213例，疑问用法与非疑问用法之比是6:4。各系疑问代词在分布上则各有不同：“怎”“那”“何”等系疑问代词非疑问用法在25%左右，“谁”“甚”两系在35%左右，“多”系则占55%，而“几”系的非疑问用法比率最高，达90%，等等。全书用数据说话，以表格形式揭示明清汉语疑问句的各类问题，让我们对相关问题的认识更加直观清晰，其结论自然就更加令人信服。

全书条分缕析、细致入微，对特指问句、是非问句、选择问句及疑问标记的非疑问用法的分析研究，堪称迄今为止最细致、全面、深入的明清汉语疑问句的研究成果。面对大量的语料，作者能够洞察幽微，不放过一些少有的，但又富有价值的语言事实。如在全面调查明清时期各类正反问的表现形式及其分布的同时，作者还特别注

意到以往极少关注的“V-neg-VP式”以及“V否O式”正反问在这一时期的应用，并从来源、发展以及演变机制的角度作了深入探讨；关于正反问的来源，有“省略说”与“称代说”之争，而都有难以解释的语言现象。作者以新发现的材料为依据，得出的结论是，汉语典型的正反问主要有省略和称代两个来源，它们互为补充。这种格局自先秦一直保持到宋元。而到了明清，汉语典型的正反问基本上是源于省略一类的一统天下。但是源于“称代”的用例，并未绝迹，如《金瓶梅》：“你和老爹说了不？”这显然是源于称代的“VPneg”的残存用法。而这正可与邵敬敏先生观察到的现代汉语中的“VP不”句式相验证。使人看到称代式正反问用法是一脉相连的。又如，一般认为正反问中“右省式”的省略规则是“左向性”的，作者在前人研究的基础上，找出了一些《史记》《金瓶梅》中“右向性”的例句，并对现代汉语中的有关例句作了细致的分析。又如，现代汉语“VP不是”假性问的用法有人认为始于清代中叶，作者认为，这种用法在《朱子语类》中已有用例，《金瓶梅》已多见。如玉箫道：“皮袄在描金箱里不是？”这一用法当是由《祖堂集》“是……岂不是？”式省略而来，经宋元的发展，明代已趋成熟。

## 三、会通创新

作者具有较强的理论意识，能够融会贯通地吸收当代语言研究的理论和方法，在多年的语言研究中逐渐完善自己的治学方法和研究思路。《明清汉语疑问句研究》借鉴了方言学、历史语言学、功能语言学、认知语言学、修辞语用学以及构式语法等有关原理，以解决具体问题，使研究有理论高度，富有时代气息和新意，为汉语语法史的研究注入了新鲜的活力，并使疑问句这个传统的研究课题得到了全新的阐释。

在具体问题研究中，坚持“四个结合”，即“专书研究与专题研究相结合”、“共时研究与历时研究相结合”、“内部研究与外部研究相结合”、“现象描写和原因解释相结合”，这种研究思路和方法在全书的研究中贯彻始终。作者还特别注重定性研究与定量研究相结合的方法。在论述时，往往通过数据来显示其规律，如“特指问、是非问与选择问形式的分布”，“真性问与假性

问、深度问与浅度问的分布”，“是非问疑问度的分布”，“各被提问成分的句法分布”，“正反问与列项问的消长”，“疑问代词疑问用法与非疑问用法的演变”，等等，均能通过具体数据作出准确的说明。

在描写的基础上力求深入挖掘隐藏于语言现象背后的原因，并作出合理解释。如关于“VnegVP”正反问，尽管学界一般认为形成于近代汉语，但掌握的材料却极其有限。作者通过调查，发现了500多个有效例证，认为“VnegVP”正反问始于元代，成于明清。并进一步作出解释，指出：潜规则存在的先决条件、语言发展本身的需要、系统类化作用的推动以及南方方言的影响，是此类正反问形成和发展的主要原因；此外，作者特别重视运用比较法来研究，比如，同一问句形式在不同历史时期不同表现的比较，相同历史时期不同地域和语体的比较，尤其是同一内容在不同版本中不同表达的比较，这种比较研究往往具有较强的说服力。

方法运用得当，思考探究深入，因此，作者对于汉语疑问句从整体到局部都有自己独到的理解。如认为疑问句是“功能类型”而非“语气类型”。疑问句在句法上具有相对独立性并有一个疑问点。从问域的角度看，任何疑问句都有一定的问域，问域可分为“全量问域”和“限量问域”两种；对于各类问句，作者除了从功能的角度分为真性问和假性问，并进行全面描写外，又另辟蹊径，尝试新的分类模式。关于“特指问”，作者基于“疑问焦点主要通过不同的语义成分来显示”这一基本认识，以汉语句子的基本语义结构——动核结构为视点，观察“动核”、“动元”和“状元”等“哪些成分可以被提问”，及其被提问成分的“句法深度”。在区分不同焦点类型问句如“主事问、客事问、与事问、凭事问、动核问”等，同时，进一步区分了“深度问”与“浅度问”，这一观察多有发现；特别是对“深度问”的系统描写（如对孤岛中疑问词的提问所作的考察）尤富价值；如是非问句，作者提出命题否定问与情态否定问的独特分析视角，并观察到许多

传统分类模式下所不易见到的特点，让人对假性是非问有了更加深入的认识；又如，将疑问标记分为“传疑问标”和“助疑问标”，将疑问代词的非疑问用法分为“准非疑问用法”与“真非疑问用法”，以及正反问的来源有“省略”与“称代”的互补，正反问的省略有“左省”与“右省”的消长，等等。这些都是极富创新意义的见解。

作者醉心于学术，又踏实严谨，勇于创新，在汉语历史语法研究中取得了丰硕成果。近些年来，在《中国语文》《语言学论丛》《古汉语研究》《语言教学与研究》《语言文字应用》《北京大学学报》《汉语学习》《汉语学报》《当代修辞学》《汉语史学报》《历史语言学研究》《方言》等多种高级别专业期刊上经常看到他的研究论文，也在相关学术会议上聆听过他的研究报告，这些成果角度新颖，富有创意，引起学术界的高度重视，产生了重要的影响。《明清汉语疑问句研究》是在浙江省哲学社会科学重点项目和国家社科基金项目研究的基础上完成的一项重要成果，是作者在这一领域中多年耕耘的结晶，也是近代汉语语法研究中的一份厚重之作。

当然，我们认为本书也有一些不足之处。其一，相对第二章的篇幅而言，三、四、五章略显逊色，且三、四、五章均缺少“结语”一节，结构不够均衡。全书有“绪论”而无“结语”一章，似乎不够完整。其二，明清两代时间跨度大，口语文献极为丰富，方言纷繁复杂，作者选择了四种书作为穷尽性研究的材料，虽然必要时也扩大调查范围，但取样的局限性还是难以避免，可能会影响某些结论的准确性。

总之，《明清汉语疑问句研究》是一部值得细细品读的学术专著，全书在历史文献、研究方法、理论创新等几个方面，把疑问句的历史研究提升到了一个新的水平。其主要的观点和结论言之成理，自成一家之言。《明清汉语疑问句研究》填补了明清汉语疑问句研究的一个空白，不仅对近代汉语语法研究，乃至整个历史语法研究都具有重要价值。

（责任编辑 王 抒）