

市场化环境、企业家政治特征与企业政治关联

邓建平^{1,3} 饶 妙² 曾 勇³

(1. 厦门国家会计学院; 2. 厦门大学经济学院; 3. 电子科技大学经济与管理学院)

摘要: 以市场化环境及企业家政治特征的视角,分析我国民营企业建立政治关联的动机。研究发现,我国各地区的市场化进程等制度环境深刻影响民营企业政治关联的建立。市场化程度越低、政府对市场和企业干预程度越高、非国有经济发展程度越低、金融业市场化程度越低和法律保护环境越弱的地区,民营企业政治关联的程度越高。研究还发现,政治关联型企业家控制的企业,其政治关联的程度也较高。

关键词: 制度环境; 政治关联; 民营企业

中图分类号: C93;F276.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-884X(2012)06-0936-07

An Empirical Study on Market Development, Enterpriser Political Characteristic and Political Connection of Chinese Private Enterprises

DENG Jianping^{1,3} RAO Miao² ZENG Yong³

(1. Xiamen National Accounting Institute, Xiamen, Fujian, China; 2. Xiamen University, Xiamen, Fujian, China; 3. University of Electronic Science and Technology of China, Chengdu, China)

Abstract: This paper analyzes Chinese private enterprises incentive of establishing political connection from the aspects of institutional background and the enterprisers' political characteristics. Empirical study finds that institutional background like the process of China's market transition greatly affects the establishment of private enterprises' political connection. In a less developed market with less legal protection, a high government interference degree and a poor non-state economy will lead to a high degree of political connection of private enterprises. Meanwhile, research also finds that enterprises owned by enterprisers of political connection type have a higher degree of political connection.

Key words: institution background; political connection; private enterprises

1 研究背景

ALLEN等^[1]认为,中国的法律、金融与经济增长之间的关系对目前国际学术界较有影响力的“法与金融”研究结论提出了挑战。“法与金融”研究认为:法律保护决定金融发展,进而影响经济增长^[2]。中国在法律保护不充分的情况下,实现了金融市场和经济的快速增长,特别是民营经济发展迅猛,形成 MURRELL^[3]所说的“中国之谜”。ALLEN等^[1]指出,中国之所以能够在法律保护不充分的情况下取得上述成就的关键在于:中国存在着相应的法律保护替代机制,他们认为声誉和关系可能就是最重要的替代机制。孙铮等^[4]指出,在银行和企业产权

公有的制度环境下,政治关系是一种重要的声誉机制。SHLEIFER^[5]也认为,在一国法律保护较弱、制度环境不完善的情况下,股东通常会利用各种非正式的手段来保护他们的产权。胡旭阳^[6]认为,在中国经济转轨过程中,产权保护不充分、行业进入限制和融资约束是影响民营企业发展的壁垒。CHEN等^[7]发现,民营企业家的政治身份有利于企业进入资本市场及政府管制的行业,并进行多元化扩张。对于民营企业而言,在法律保护等制度环境不完善的情况下,政治关联很可能是这种替代机制和非正式手段的重要组成部分。

在我国,不少民营企业正积极通过各种方式与政府形成政治关联。一些学者对政治关联

收稿日期: 2010-12-20

基金项目: 国家自然科学基金资助青年项目(70802011);福建省社会科学基金资助项目(2009B2018)

的经济后果进行了探讨和分析^[8~11],这些研究从不同方面证明了政治关联对企业价值、融资行为、税费和市场影响力产生一定的影响。也有学者关注了我国企业政治关联的经济后果,FAN等^[12]以1993~2000年我国国有企业IPO上市的625个事件为样本,研究发现,CEO具有政治关系的公司的长期市场绩效比CEO不具有政治关系的公司低了30%。他们认为,具有政治关系的CEO的任命是为了履行政府的政治目标,不会增加股东的财富。吴文锋等^[13]研究了具有政府背景的董事长或总经理对民营企业价值的影响,发现具有地方政府背景的高管对公司价值的影响显著大于具有中央政府背景的高管。胡旭阳等^[14]发现,民营企业的政治资源有助于民营企业进入政府管制的行业,并进行多元化的投资。邓建平^[15]发现,在控制了内生性问题后,政治关联并不能改善民营企业的经营绩效。

现有文献对政治关联的研究主要是考察了政治关联的经济后果,缺乏对更基本的问题,即企业建立政治关联动机的系统分析。虽然有一些研究从制度因素分析了我国民营企业建立政治关联的动机^[7,16],但是,这些研究还缺乏从更广泛的制度环境(包括法律保护、经济结构、金融业的竞争与市场化)对我国民营企业建立政治关联的动机进行全面分析。国内成功的民营企业大都离不开一位极富个人威望的企业家,他往往集创业者、战略决策者和主要经营者于一身,其个人理念、行为方式深刻影响了企业员工以至企业的组织制度^[17]。可见,企业家的政治特征很可能对企业政治关联产生深刻的影响。鉴于此,本研究的目的主要是从市场化环境及企业家特征的角度分析我国民营企业建立政治关联的影响因素。

2 理论分析与研究假设

2.1 市场化环境与政治关联的建立

改革开放后,各地区的市场化进程差异明显,使得民营企业面临的外部制度环境存在显著的不同,对民营企业建立政治关联的动机产生了不同的影响。田国强等^[18]认为,一个完善的现代市场体系包括自由竞争、市场价格调节体系、宏观调控系统、现代企业制度体系等。结合民营企业成长的途径和特征可见:民营企业政治关联的建立必然与各地区的政府干预市场和企业的程度、经济结构、金融业的竞争与市场化以及法律保护等制度环境息息相关。

(1)政府干预市场和企业的程度 根据《2005年中国民营企业经营者问卷跟踪调查》^①的结果显示,民营企业的经营者认为当前最紧迫的改革是政府职能转变,选择比重为65.3%。可以想象,在一个地方政府干预经济程度较强的地区或企业税外负担较重的地区,民营企业更有动机建立政治关联以规避政府的行政干预。JOHNSON^[19]等认为,在经济转型国家中,因为缺乏法律制约,政府官员通常会通过各种手段掠夺私有企业。当民营企业的产权受到政府或官员的随意侵害的可能性增大时,其经营风险也会随之增大。

假设1 政府干预程度较强的地区,民营企业更容易建立政治关联。

(2)经济结构 一个地区的非国有经济越发达,民营经济的比重越大,那么,该地区的民营经济受到“所有制歧视”的程度很可能越低。浙江省的改革实践就是明证:浙江省国有和国有控股经济在工业产值中所占比重只有10%左右,集体经济和私有经济所占比重则达到85%。全省人均GDP增长最快的20个县市中,2/3以上县市私营工业产值比重超过50%,并且涌现了如“浙江温州模式”等成功案例^[18]。过去10多年,浙江省经济增长率都在10%以上,田国强等^[18]认为,浙江省之所以能取得上述成就是大力发展民营经济的结果。根据《2006年中国民营企业经营者问卷跟踪调查》^②结果显示,东部地区民营企业发展的外部环境明显好于中西部地区。由此,非国有经济越发达的地区,民营经济面临的外部制度环境也就越好,这必然影响到民营企业建立政治关联。

假设2 非国有经济发展程度较好的地区,民营企业建立政治关联的激励度较低。

(3)金融业的竞争与市场化 我国民营企业面临的一个主要问题就是融资困难。根据《2006年中国民营企业经营者问卷跟踪调查》的结果,50.8%的经营者认为企业目前资金情况“紧张”,55.9%的经营者认为从银行贷款“较难”或“很难”,比国有及国有控股公司高出近10个百分点。从地区分布上看,东部地区有18.6%的经营者认为从银行贷款“很容易”或“较容易”,比中西部地区高出10个百分点以上,比东北地区高出12.7个百分点。这说明国家资金支持偏向于国有企业,金融机构的信贷对不同所有制差别对待,民营企业融资渠道狭

①② 资料来源:中国民主建国会中央委员会企业委员会中国企业家调查系统。

窄、贷款困难,而在不同地区的民营企业从银行等金融机构获取资金的难度也是不同的。由此,在金融业竞争和市场化程度较低的地区,民营企业可能更难以获得来自金融企业的资金,使得这一部分企业可能更有建立政治关联以打通融资渠道的愿望。

假设3 金融业的竞争与市场化程度较弱的地区,民营企业更容易建立政治关联。

(4) 法律环境 在经济转型国家中,各种基础性的制度不够完善,具体表现为金融市场不发达和法律制度不完善。当国家司法体系无法对私有产权实施有效保护时,其他制度安排如何替代司法体系来保护投资者的利益就显得尤为重要,也就是要愈加强调产权实现的私人执行机制^[20]。“法与金融”的相关研究表明:法律保护等制度性的差异将导致企业具有不同的经济行为和特征。ALFORD^[21]指出,在评价中国法律体系的时候,仅仅研究中国的正式法律条文是不够的,还需要关注正式法律和非正式执行机制之间的相互影响。鉴于此,在我国经济转轨的制度背景下,作为一种非正式的制度安排,政治关联可能与法律保护环境存在替代作用,也就是在法律对产权保护较为不完善的地区,民营企业可能更有动机建立政治关联,以保护企业所有者的利益和保障企业生产经营的顺利开展。

假设4 法律保护环境较差的地区,民营企业更容易建立政治关联。

2.2 企业家政治特征与企业政治关联

OLSON^[22]认为,政治型企业家如果能组织较有同质性团体成员一起行动,那么,企业获得成功的可能性就较大。在我国,政治关联企业更有机会与政府及各个垄断部门(如银行)打交道;同时,在经济转轨时期,我国很多的经济资源还掌握在政府及垄断部门的手中,使得政治关联型企业家更有愿望加强企业的政治关联程度。途径之一,聘任较多政治关联型人员担任上市公司的高管;途径之二,政治关联型企业家可能兼任上市公司的高管(特别是兼任上市公司的董事长),利用自身政治关联的优势为企业谋得利益。

假设5 政治关联型企业家控制的企业,其政治关联程度较高。

3 实证分析

3.1 政治关联与市场化环境的界定与度量

如何定义政治关联是个难题。国内学者通

常将其分为2类:①关注是否为政治关联公司,②关注政治关联程度。

是否为政治关联公司的主要定义方式如下:公司的实际控制人、董事长、总经理、董事是否曾经或现任政府官员^①、是否曾经或现任各级人大代表、政协委员等职务。如潘克勤^[23]用实际控制人是否担任区县级及以上人大代表、政协委员、中国共产党各级党代表等职务来定义政治关联。余明桂等^[24]将政治关联定义为公司的总经理、董事长或董事现在或曾经担任地方政府官员或共产党干部。杜兴强等^[25]将政治关联分为2类:①官员类政治联系,定义为如果公司存在高管现在或曾经在党委(含纪委)、政府、人大或政协常设机构、法院、检察院任职,就认为该公司是存在政府官员类政治联系的公司;②代表委员类政治联系,定义为如果公司存在高管现在或曾经担任党代表、人大代表或政协委员,就认为该公司是存在代表委员类政治联系的公司。

在参考国内外相关研究的基础上,本研究对政治关联程度定义如下:公司高层领导中具有人大代表或政协委员资格(县、市、省和全国)、具有曾(现)在政府部门工作背景、具有曾(现)在国有银行等金融机构工作背景的高管^②占公司高管总和的比例。

另外,根据民营企业家族控制的特点,从企业家(实际控制者)的政治特征来定义企业的政治关联:①实际控制者是否政治关联:实际控制者是否具有人大代表或政协委员资格(县、市、省和全国)、是否具有曾(现)在政府工作背景、是否具有曾(现)在国有银行等金融机构工作背景。②根据政治层级来定义政治关联程度:如果实际控制者是全国人大代表、全国政协委员,政治关联程度最强;省人大代表、省政协委员,政治关联程度第二;市人大代表、市政协委员,政治关联程度第三;县人大代表、县政协委员,政治关联程度第四;非各级人大代表、政协委员,政治关联程度最低。

关于制度环境衡量指标方面,国内绝大多数的研究采用了樊纲等^[26]编制的《中国市场化指数》作为度量依据。《中国市场化指数》包括全国30个省、市、自治区的市场化程度,并将市场化进程分解为5个方面,即政府与市场的关

① 包括党委、检察院、法院和军队等部门。

② 高管是指企业中董事和高层经理(总经理、副总经理和财务经理),不包括独立董事和监事会成员,以下的高管都是同一定义。

系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场的发育程度以及市场中介发育和法律制度环境。

本研究也选用《中国市场化指数》对各地区的制度环境进行总的度量,此外,还选用其中一些相关的指标作为制度环境的具体度量,分别是“政府与市场的关系”指数、“非国有经济的发展程度”指数、“金融业市场化”指数及“市场中介发育和法律制度环境”指数。

3.2 数据

选用 2002~2006 年通过 IPO 上市的民营企业作为研究对象,总共有 272 个样本。样本中不包括买壳上市的民营企业,主要是考虑这部分样本中的高管可能较不纯粹,因为在公司控制权发生转移的过程中,公司高层的安排很可能是一种妥协的结果,并且要形成一个较稳定的管理层也需要较长的一段时间。

3.3 市场化环境与民营企业的政治关联

本研究通过多元回归的方式,分析制度环境与民营企业政治关联之间的关系。除了市场化程度、政府与市场的关系、经济结构、金融业的竞争和市场化、法律制度环境等可能对民营企业建立政治关联的动机产生影响外,还控制了其他可能影响民营企业建立政治关联的因素,如控股股东的持股比例、企业规模、债务结构和行业特征。相关变量的定义见表 1。

表 1 变量的定义

变量	定义
企业的政治关联程度(PC)	企业中政治关联型高管 ^① 占总高管的比例
实际控制人是否政治关联(CPC)	实际控制人是政治关联 ^② 时,取值为 1,否则取值 0
实际控制者的政治关联程度(CPD)	实际控制人是全国人大代表、全国政协委员取值 4;省人大代表、省政协委员取值 3;市人大代表、市政协委员取值 2;县人大代表、县政协委员取值 1;不是以上几种情况取值 0
市场化程度(M)	参照《中国市场化指数》中相关指数
政府与市场的关系(G)	同上
经济结构(N)	同上
金融业的竞争与市场化(F)	同上
法律制度环境(L)	同上
控股股东持股比例(L _S)	控股股东持股数占总股数的比例
公司规模(S)	公司总资产的对数
债务结构(D)	长期负债除以总资产
行业特征(I)	行业的虚拟变量。根据 2001 年证监会公布的《上市公司行业分类指引》,将发行公司划分为 21 个行业,其中除制造业划分到次类以外,其他行业划分到门类

首先,对制度环境与政治关联的各指标进行相关性分析。由表 2 可见,政治关联程度、实

际控制者是否政治关联、实际控制者的政治关联程度与市场化程度、政府与市场关系、非国有经济的发展、金融业的竞争与市场化、法律制度环境等变量均存在显著的负相关关系。在制度环境的 5 个变量中,法律制度环境与政治关联 3 个变量的负相关程度最强,说明影响民营企业建立政治关联的最重要因素很可能源于各地区法律保护环境的差异。同时,发现实际控制人是否政治关联、实际控制者的政治关联程度与企业的政治关联程度存在显著的正相关关系。这表明,企业家的政治特征影响了企业的政治关联程度,实际控制人是政治关联并且关联程度越高,企业的政治关联程度也越高。

表 2 市场化环境与政治关联的相关系数

变量	企业的政治关联程度	实际控制人是否政治关联	实际控制者的政治关联程度
M	-0.306***	-0.286***	-0.274***
G	-0.146***	-0.204***	-0.238***
N	-0.229***	-0.193***	-0.190***
F	-0.250***	-0.121*	-0.104*
L	-0.311***	-0.288***	-0.276***
PC	1	0.381***	0.290***

注:***、**、* 分别代表在 1%、5%、10% 的水平上显著,下同。

其次,通过多元回归方程进一步分析制度环境与民营企业政治关联之间的关系。因为有部分样本不存在政治关联的现象,这部分应变量的值取为 0,所以,企业的政治关联程度作为被解释变量时的观察值是不连续的。如果直接用 OLS 回归,会使 OLS 估计量有偏且不一致,因此,利用 Tobit 模型会有更好的拟合效果。

表 3 中,因变量是企业的政治关联程度,从模型 1 发现 M 的系数显著为负,说明市场化进程越慢的地区,民营企业政治关联的程度越高。模型 2 中,G 的系数显著为负,表明政府干预程度越高的地区,民营企业政治关联的程度越高。模型 3 中,N 的系数显著为负,表明非国有经济越不发达的地区,民营企业政治关联的程度越高。模型 4 中,F 的系数显著为负,表明金融业竞争和市场化程度越低的地区,民营企业政治关联的程度越高。模型 5 中,L 的系数显著为负,表明法律保护程度越弱的地区,民营企业政治关联的程度越高。假设 1、假设 2、假设 3 和假设 4 都得到了证实。这也证明了我国民营企

① 政治关联高管是指公司具有人大代表或政协委员资格(县、市、省和全国),具有曾(现)在政府部门工作背景、具有曾(现)在国有银行等金融机构工作背景的管理者。

② 政治关联是指实际控制人具有人大代表或政协委员资格(县、市、省和全国),具有曾(现)在政府部门工作背景、具有曾(现)在国有银行等金融机构工作背景。

业建立政治关联的动机与各地区的制度环境密切相关。

表3 市场化环境与企业政治关联程度的关系

变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
M	-0.037*** (-4.077)					
G		-0.030** (-2.443)				0.002 (0.121)
N			-0.020*** (-2.986)			0.010 (0.700)
F				-0.021*** (-3.544)		-0.010 (-1.127)
L					-0.020*** (-4.249)	-0.020** (-2.456)
L _S	-0.068 (-0.772)	-0.080 (-0.969)	-0.060 (-0.708)	-0.040 (-0.505)	-0.050 (-0.621)	-0.040 (-0.476)
S	0.004 (0.281)	-0.0004 (-0.020)	0.002 (0.123)	-0.006 (-0.359)	0.004 (0.199)	0.004 (0.299)
D	0.213 (0.987)	0.234 (1.058)	0.239 (1.086)	0.237 (1.522)	0.201 (0.928)	0.020 (1.276)
I	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Adj R ²	0.207	0.125	0.161	0.196	0.210	0.220

注：I为行业虚拟变量，因篇幅关系，没有给出实证结果，括号内为检验的T值；样本数为272，下同。

表3的模型6中，将政府干预程度、经济结构、金融业竞争与市场化程度和法律保护环境等变量引入同一模型中，发现这4个变量中，只有L的系数还是显著为负，说明影响民营企业建立政治关联动机的最重要因素是地区的法律保护程度变量，这也验证了一些理论研究所推断的，作为一种非正式的制度安排，政治关联与法律保护环境存在重要的替代作用。

表4 市场化环境与实际控制者政治关联程度的关系

变量	模型7	模型8	模型9	模型10	模型11
M	-0.263*** (-4.018)				
G		-0.337*** (-3.573)			
N			-0.411*** (-3.497)		
F				-0.060* (-1.630)	
L					-0.138*** (-3.449)
L _S	0.544 (0.850)	0.224 (0.654)	0.803 (0.628)	0.601 (1.153)	0.600 (0.944)
S	0.383*** (2.923)	0.358*** (2.733)	0.381*** (2.844)	0.221* (1.716)	0.358*** (2.762)
D	1.262 (1.669)	1.762 (1.056)	1.515 (1.665)	0.212 (0.166)	1.110 (0.664)
Log Likelihood	-233.9	-235.7	-236.1	-231.5	-236.2

表4中，因变量是实际控制者的政治关联程度，运用 Ordered Choice 模型进行分析。结果表明，市场化进程越慢、政府干预程度越高、非国有经济越不发达、金融业竞争和市场化程度越低及法律保护程度越弱的地区，实际控制者的政治关联程度越高。结果表明，我国民营企业追求政治待遇与各地区的制度环境存在紧密的关系，市场化进程等制度环境建设越差的地区，民营企业家更有动力追求更高级别的政治地位。

3.4 企业家的政治特征与企业的政治关联

由表5可见，模型12的因变量是企业的政治关联程度，CPC的系数显著为正，表明政治关联型企业家对于企业的政治关联起到了正向的影响作用。模型13中，因变量是具有人大代表和政协委员资格的高管占总高管的比例，CPC的系数为正，表明政治关联企业家控制的企业中，具有人大代表和政协委员资格的高管比例更高。模型14中，因变量是具有政府官员背景的高管占总高管的比例，CPC的系数显著为正，同样表明政治关联型企业家控制的企业中，具有政府官员背景的高管比例更高，这与FAN等^[16]对我国国有企业的研究结果类似。模型15的因变量为具有银行等金融机构背景的高管占总高管的比例，模型中CPC的系数不显著。模型12~模型15的回归分析采用 Tobit 模型。

表5 政治关联型企业家与企业的政治关联

变量	模型12 (企业政治关联程度)	模型13 (人大代表、政协委员比例)	模型14 (政府官员背景的比例)	模型15 (银行金融机构背景的比例)	模型16 (董事长是否政治关联)	模型17 (总经理是否政治关联)
M	-0.032*** (-3.486)	-0.011*** (-3.298)	-0.025*** (-2.606)	0.015 (1.180)	-0.598* (-3.019)	-0.160 (-1.006)
CPC	0.070*** (2.781)	0.078*** (7.457)	0.056** (2.069)	0.006 (0.159)	7.066*** (47.670)	1.366*** (9.158)
L _S	-0.080 (-0.881)	-0.100*** (-2.852)	0.155 (1.631)	0.080 (0.690)	5.188* (3.192)	-0.255 (-0.880)
S	0.002 (0.128)	0.016** (2.132)	0.020 (1.231)	-0.006** (-2.460)	0.672 (1.659)	-1.166** (-5.930)
D	0.113 (0.531)	0.015 (0.195)	-0.174 (-0.670)	0.325 (0.958)	-5.110 (-0.360)	3.069 (0.689)
Adj R ²						
Or Cox & Snell R ²	0.268	0.451	0.378	0.06	0.627	0.162

模型16的因变量是民营上市公司的董事长是否是政治关联，如果董事长是政治关联时取值1，否则取值0。模型16中，CPC的系数显著为正，表明政治关联型企业家控制的企业中，上市公司的董事长是政治关联的可能性更大，这也表明政治关联型企业家更有可能兼任上市

公司董事长或聘任政治关联型的人员来担任公司的董事长。模型 17 的因变量是民营上市公司的总经理是否是政治关联,如果总经理是政治关联时取值 1,否则取值 0,CPC 的系数显著为正,表明政治关联型企业家更有可能聘任政治关联型的人员来担任公司的总经理。模型 16 和模型 17 的回归研究采用 Logit 模型进行分析。

以上分析表明,政治关联型企业家更有可能通过各种方式加强公司的政治关联。

模型 13、模型 14、模型 16 中,M 的系数显著为负,表明市场化进程较慢的地区,民营上市公司中具有人大代表、政协委员和政府官员背景的高管比例更高^①,同时,董事长是政治关联的可能性更大。

进一步分析实际控制者的政治关联程度与企业政治关联程度的关系(见表 6),可以发现企业家的政治关联程度越高,其控制的上市公司政治关联程度也就越高。假设 5 成立。

表 6 企业家政治地位与企业的政治关联

变量	模型 18 (企业政治关联程度)	模型 19 (人大代表、政协委员的比例)	模型 20 (政府官员背景的比例)	模型 21 (银行金融机构背景的比例)	模型 22 (董事长是否政治关联)	模型 23 (总经理是否政治关联)
M	-0.032*** (-3.499)	-0.010** (-2.554)	-0.030** (-2.707)	0.010 (0.748)	-0.447** (-4.214)	-0.173 (-1.163)
CPD	0.020** (2.129)	0.025*** (8.019)	0.013* (1.691)	-0.020** (-2.434)	1.617*** (56.950)	0.389*** (6.978)
Ls	-0.080 (-0.922)	-0.129*** (-4.161)	0.050 (0.467)	0.010 (0.748)	0.020 (0.806)	-0.010 (-0.144)
S	-0.001 (-0.040)	0.010 (1.626)	0.020 (1.164)	-0.060** (-2.073)	0.128 (0.108)	-1.118** (-5.937)
D	0.158 (0.738)	0.060 (0.830)	-0.249 (-1.088)	0.398 (1.376)	1.595 (0.080)	3.466 (0.873)
Adj_R ²						
Or Cox & Snell R ²	0.243	0.451	0.374	0.070	0.529	0.155

3.5 稳健性检验

本研究以公司中具有政治关联特征的高管人数作为公司政治关联程度的度量。表 7 中,因变量是公司中政治关联型高管的人数。模型 24 的 M 的系数显著为负,表明市场化程度低的地区,民营企业中政治关联高管的人数较多。

模型 25 中,CPC 的系数显著为正,表明政治关联型企业家控制的企业中,其政治关联高管的人数较多。模型 26 中,CPD 的系数显著为正,说明企业家政治关联程度越高,民营上市公司中政治关联的高管人数就越多。

此外,政治关联的定义中不包括银行等金融机构的人员,即只考虑具有各级人大代表、政

协委员和政府官员背景的高管作为政治关联的度量,结论也不发生改变。

在定义实际控制人政治关联程度时,因为有一些样本存在实际控制人曾经担任过政府官员的现象,这可能会影响研究结论的稳健性。鉴于此,在分析市场化环境与实际控制人政治关联程度的关系及企业家政治地位与企业的政治关联的关系时(表 4 和表 6),实际控制人曾经担任过政府官员的样本被剔除,并重新进行分析,研究结论也不发生改变。

表 7 制度环境与企业的政治关联

变量	模型 24	模型 25	模型 26
M	-0.286*** (-3.242)	-0.189** (-2.123)	-0.215** (-2.293)
CPC		1.093*** (5.070)	
CPD			0.255*** (3.324)
Ls	0.010 (0.010)	0.040 (0.050)	-0.192 (-0.234)
S	0.189 (0.958)	0.090 (0.481)	0.080 (0.432)
D	2.352 (1.471)	1.306 (0.839)	1.863 (1.198)
Adj_R ²	0.173	0.237	0.201

4 结语

本研究从市场化进程等制度环境因素分析了各地区制度环境的不同对民营企业建立政治关联动机的影响。结果表明,市场化进程越慢、政府干预程度越高、非国有经济越不发达、金融业竞争和市场化程度越低及法律保护程度越弱的地区,民营企业的政治关联程度越高。法律保护环境是影响民营企业建立政治关联最重要的因素。研究还发现,制度环境也深刻影响民营企业家的政治关联程度,市场化进程越慢、政府干预程度越高、非国有经济越不发达、金融业竞争和市场化程度越低及法律保护程度越弱的地区,民营企业实际控制者的政治关联程度越高。

至于企业家的政治特征对企业政治关联产生的影响。研究表明,政治关联型企业家控制的企业,其政治关联的程度也较高;企业家的政

① 本研究将政府与市场的关系、经济结构、金融业的竞争和市场化、法律制度环境等变量代替市场化程度变量,结果表明政府干预程度越高、非国有经济越不发达、金融业市场发育程度越低及法律保护程度越弱的地区,民营上市公司中具有人大代表、政协委员和政府官员背景的高管比例更高,因篇幅的关系,没有给出这部分结论。

治关联程度越高,企业的政治关联程度也越高。

本研究从制度环境层面和企业家政治特征解释了我国民营企业建立政治关联的动机,研究结论有助于我们了解我国民营企业的成长途径及行为特征,为目前存在的“中国之谜”提供部分解释。

参 考 文 献

- [1] ALLEN F, QIAN J, QIAN M. Law, Finance, and Economic Growth in China[J]. *Journal of Financial Economics*, 2005, 77(1): 57~116.
- [2] PORTA R, LOPEZ-DE-SILANES F, SHLEIFER A, et al. Law and Finance[J]. *Journal of Political Economy*, 1998, 106(6): 1 113~1 155.
- [3] MURRELL P. Assessing the Value of Law in Transition Countries [M]. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2001.
- [4] 孙铮, 刘凤委, 李增泉. 市场化程度、政府干预与企业债务期限结构——来自我国上市公司的经验证据[J]. *经济研究*, 2005 (5): 52~63.
- [5] SHLEIFER A. Government in Transition[J]. *European Economic Review*, 1997, 41(3~5): 385~410.
- [6] 胡旭阳. 民营企业家的政治身份与民营企业的融资便利——以浙江省民营百强企业为例[J]. *管理世界*, 2006 (5): 107~113.
- [7] CHEN C J P, LI Z, SU X. Rent Seeking Incentives, Political Connections and Organizational: Empirical Evidence from Listed Family Firms in China [J]. *Journal of Corporate Finance*, 2011, 17(2): 229~243.
- [8] FACCIO M. Politically- Connected Firms[J]. *American Economic Review*, 2006, 96(1): 369~386.
- [9] CHARUMILIND C, KALI R, WIWATTANAKANTANG Y. Connected Lending: Thailand Before the Financial Crisis [J]. *Journal of Business*, 2006, 79 (1): 181~218.
- [10] JOHNSON S, MITTON T. Cronyism and Capital Controls: Evidence from Malaysia[J]. *Journal of Financial Economics*, 2003, 67(2): 351~382.
- [11] FISMAN R. Estimating the Value of Political Connections[J]. *American Economic Review*, 2001, 91 (4): 1 095~1 102.
- [12] FAN J P H, WONG T J, ZHANG T. Politically-connected CEOs, Corporate Governance and Post-IPO Performance of China's Newly Partially Privatized Firms [J]. *Journal of Financial Economics*, 2007, 84(2): 330~357.
- [13] 吴文锋, 吴冲锋, 刘晓薇. 中国民营上市公司高管的政府背景与公司价值[J]. *经济研究*, 2008 (7): 130~141.
- [14] 胡旭阳, 史晋川. 民营企业的政治资源与民营企业多元化投资——以中国民营企业 500 强为例[J]. *中国工业经济*, 2008(4): 7~16.
- [15] 邓建平, 曾勇. 政治关联能改善民营企业的经营绩效吗? [J]. *中国工业经济*, 2009 (2): 98~108.
- [16] 罗党论, 唐清泉. 中国民营上市公司制度环境与绩效问题研究[J]. *经济研究*, 2009(1): 106~118.
- [17] 王明琳, 周生春. 控制性家族类型、双重三层委托代理问题与企业价值[J]. *管理世界*, 2006 (8): 83~93.
- [18] 田国强, 崔伟. 民营经济、中国经济发展与市场化改革 [R/OL]. (2007-01-04) [2010-11-04]. <http://www.aisixiang.com/data/12547.html>.
- [19] JOHNSON S, KAUFMANN J M, WOODRUFF C. Why Do Firms Hide? Bribes and Unofficial Activity after Communism [J]. *Journal of Public Economics*, 2000, 76(3): 495~520.
- [20] 贺建刚, 刘峰. 司法体系、会计准则导向与投资者保护: 一项案例研究[J]. *会计研究*, 2006(11): 8~15.
- [21] ALFORD W. The More Law, the More...? Measuring Legal Reform in the People's Republic of China[R]. Stanford: Working Paper, Center for International Development, Stanford University, 2000.
- [22] OLSON M. The Rise and Decline of Nations[M]. New Haven: Yale University Press, 1982.
- [23] 潘克勤. 实际控制人政治身份降低债权人对会计信息的依赖吗? [J]. *南开管理评论*, 2009, 12(5): 38~46.
- [24] 余明桂, 回雅甫, 潘红波. 政治联系、寻租与地方政府财政补贴的有效性[J]. *经济研究*, 2010(3): 65~78.
- [25] 杜兴强, 雷宇, 郭剑花. 政治联系、政治联系方式与民营上市公司的会计稳健性[J]. *中国工业经济*, 2009 (7): 87~97.
- [26] 樊刚, 王小鲁, 朱恒鹏. 中国市场化指数[M]. 北京: 经济科学出版社, 2007.

(编辑 丘斯迈)

通讯作者: 邓建平(1974~),男,福建龙海人,厦门国家会计学院(福建省厦门市 361000)副教授,博士;电子科技大学(成都市 610054)经济与管理学院兼职副教授。研究方向为公司治理与公司财务。E-mail: djp@xnai.edu.cn