

产业结构对创业人员活动影响的理论与实证探究

郁培丽 田海峰 杨雪
(东北大学工商管理学院)

摘要: 基于知识外溢理论,在对产业结构专业化与多样化影响创业活动的机理进行分析的基础上,运用我国31个省市自治区5类高技术产业1998~2008年的相关数据进行了实证检验。研究表明,产业结构专业化和多样化均有利于创业活动生成;从短期创业效应来看,产业结构的专业化更有利于创业活动生成,而产业结构多样化对创业活动的影响则相对有限。

关键词: 创业活性; 产业结构专业化; 产业结构多样化; 知识外溢

中图分类号: C93 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-884X(2012)06-0837-06

An Empirical Study on the Influence of Industry Structure on Entrepreneurship Activity

YU Peili TIAN Haifeng YANG Xue

(Northeastern University, Shenyang, China)

Abstract: This paper argues that the specialization and diversity of industry structure influence the entrepreneurship activity. Based on the statistics of the year from 1998 to 2008 of five high-tech industries covering thirty-one provinces and autonomous region in China, the empirical study basically shows that both the specialization and the diversity of industry structure are conducive to improving the entrepreneurship. As for the short-term entrepreneurship effect, the specialization of industry structure is more conducive to generating entrepreneurship, while the impact of diversity of industry structure on the entrepreneurship is relatively limited. The research results help the industries in different regions to identify their characteristics of structures and strategic directions of entrepreneurship and regions with big difference of industrial structure to promote acetate entrepreneurship and upgrade the industry structure.

Key words: entrepreneurship activity; specialization of industry structure; diversity of industry structure; knowledge spillovers

1 研究背景

据全球创业观察(globe entrepreneurship monitor, GEM)项目调查结果显示,中国在全球创业活动中处于非常活跃的状态,如2006年中国的全员创业活动指数为16.2%,居GEM项目成员的第6位。在观察中国各地区(城市)创业的特点时可发现:创业人员相对活跃的地区与创业人员不够活跃的地区在产业结构方面存在着较大的差异。那么,地区创业人员的活动与该地区的产业结构之间是否有着内在联

系?或者进一步讲,产业结构的哪些特征会影响到该地区人员的创业活动?现有的文献目前还未能对这一问题做出合理解释。

GARTNER^[1]首次在创业环境的研究中关注到了产业结构,认为工业的专业化程度是创业环境的要素之一。SAXENIAN^[2]的研究表明,以地区网络为基础的工业体系是构成区域创业环境的重要要素。BATEN^[3]认为,产业聚集程度和区域专业化程度都是创业环境要素。比较以上观点,可知GARTNER和BATEN都关注了产业的专业化程度,但研究侧重点有所不同:前者重点关注了工业结构的专业化对创

收稿日期:2011-10-30

基金项目:教育部人文社会科学基金资助项目(12YJA630180);教育部高等学校博士学科专项科研基金资助项目(20090042110032);辽宁省社会科学基金资助重点项目(L10AJL005)

业活动的影响;后者则分析了某一区域内产业的专业化程度对创业活动的影响,认为专业化产业集聚能够促进区域创业活动的出现。而 SAXENIAN 从产业结构的网络特征出发,探寻某一地区的基础工业体系对创业人员活动的影响。近年来,国内学者也开始关注产业环境对于创业人员活动的影响。例如,周丽^[4]将产业特征视为创业环境因素五大支撑体系之一,其中产业因素评价指标包括产业进入壁垒、市场公平竞争程度、产业关联度与聚集度以及上下游企业供给需求。

尽管现有研究已经开始关注产业要素对创业的影响,但有关产业要素与创业活动间的相关性,以及产业因素对创业人员活动的影响的实证研究尚未引起学者的重视,有关的研究成果还很匮乏。本研究试图对这一问题进行初步探索,以期从中观视角丰富有关研究成果。

2 理论分析与研究假设

GARTNER^[1]提出,创业是指创业者从感知机会到成功创办新企业的过程。林嵩等^[5]认为,创业就是创业人员进行机会的识别、开发和利用的一系列过程。由创业概念本身可知,创业人员能否创业成功,关键是如何发现创业的机会。正如 SHANE 等^[6]所指出的:创业人员如何发现和开发创业机会应成为一个值得关注的问题。但是,创业机会如何才能被发现或被获取呢?或者说创业机会的源泉在哪里?这一直是学者们在探究的问题。德鲁克认为,新知识是发现和开发创业机会的一个主要来源^[7,8]。企业资源理论也提出,知识是创业企业获得竞争优势的关键性资源。在现实经济当中,新创企业和小企业内部的知识资源却非常有限^[9]。针对新创企业和小企业如何获取知识资源,演化观创业理论认为,新创企业和小企业在与外来的知识溢出的接触过程中获取知识资源。就新企业而言,知识的获取及消化无论在创建过程中还是早期成长阶段,都是至关重要的,而产业在空间上的集聚则为企业间知识溢出效应的发挥提供了便利^[10,11]。

新企业创建的全过程均受到知识外溢的影响。在机会感知阶段,在信息既定的条件下,储存于潜在创业者或头脑团队中的知识,决定其能否感知潜在的创业机会,即潜在创业者或创业团队所接收的知识外溢越多,其对机会感知就越敏感。一旦潜在创业者或团队对机会有所认知,在机会条件、环境、能力和风险态度的共

同作用下,潜在创业者或团队将进行是否实施创业的决策。在整个新企业创建过程中,机会、环境、政策等外部因素都将不断作用于潜在创业者或团队的知识储备,并促使这些知识储备进行重组,由此产生新知识。从这一角度来看,组织创建过程实际上亦是一个知识演化的过程。这里的一个基本假设是,潜在创业者或团队的知识储备很大程度地受到其所接触和吸收的知识溢出的影响。

2.1 产业结构专业化对创业的影响

古典经济学认为,区域产业结构的专业化有利于提高区域资源配置的效率,是区域技术创新和经济增长的主要驱动力。在新古典经济学中,马歇尔^[12]和 ROMER^[13]都认为知识主要来源于相同产业内的公司,即在特定区域内某些产业集中度越高,越有利于促进知识在同产业内公司间进行溢出,越有利于产业内公司的创新活动,也就越有利于产业的发展。由此,一个产业的从业人员的专业化程度越高,越有利于知识的外溢。这种外溢性称之为地方化经济,亦称为 MAR (marshall-arrow-rome) 外溢性。相应地,这种条件下所发生的知识外溢也被称之为 MAR 型知识外溢。MAR 外溢性关注的是同一产业内不同企业之间的知识外溢,它强调的是知识外溢发生在同一个产业内部,并且被某个特定的产业集聚所支持。张险峰等^[14]认为,区域人力资源、技术资源、物质资源等均与产业结构的专业化有关。

就创业企业而言,由于 MAR 外溢性主要来自于产业从业人员的专业化,或者说是专业化所带来的知识、信息、技术的转移与扩散,因此,专业化的产业结构所带来的的是以产业专业知识及产业惯例为主的知识外溢。这使得潜在创业者可以在短期内快速识别环境、感知机会,并得到与其所创办企业直接相关的知识,从而提高创业能力,降低风险预期和创业成本。同时,还会提高区域内的资源配置效率,激发更多企业家的创业精神,在产业周期前端就促成大量的创业进入行为。由此,提出如下假设:

假设 1 产业结构专业化有利于创业活动的生成,并且在短期内比产业结构多样化的促进作用更大。

2.2 产业结构多样化对创业的影响

与新古典经济学的观点不同,JACOBS^[15]认为,知识外溢主要来源于不同产业间的公司,而并非源自相同产业内的公司。由此,在一个区域内,产业结构越多样化,越有利于经济的增

长,即一个多样性的产业环境有利于促进知识的传播及经济活动的交往,有利于创新行为的发生,从而推动区域经济发展。这种区域产业多样化环境更有利于知识外溢的观点被称为都市化经济,亦称为 JACOBS 外溢性。JACOBS 外溢性强调的是知识外溢在互补的产业间发生,而非某一产业内部,即地理集聚企业所处产业的多样性与差异性促进了企业的创新行为,某一产业的创新知识能够应用于其他的产业,强调了产业间的互惠与带动效应。某种产业特殊的需求刺激了区域内相关产业的发展,或者某些产业的创新推动了其他产业的创新活动。

就创业企业而言,多样化的产业结构给潜在创业者提供了一个相对复杂的情境变量,使多数潜在创业者或团队在感知机会的过程中变得不再像专业化结构中那么敏锐,当其对所接触的知识外溢逐步消化吸收后,感知到了创业机会,多样的情境又给他们带来了高风险警惕性,这促使多数潜在创业者或团队在短期内不易做出实施创业努力的决策,在接下来的知识外溢中,潜在创业者或团队掌握了更多创业所需的知识,提高了创业能力,同时对外部情境有了更深层次的认知,这将降低他们的风险预期并提高他们的创业信心,激发起他们的企业家创业精神并发挥重大作用,促进创业成功。通过上述分析,本研究认为,产业结构的多样化有利于创业活动的生成,但相对于产业结构的专业化来讲,在短期内其对创业活动的影响会相对较小。

由于 JACOBS 知识外溢性主要来自于产业结构多样化所带来的知识、信息、技术的转移与扩散,故产业结构多样化将给潜在创业者提供更多的创业选择,在多样化的产业结构下,有更多类型的企业、科研机构 and 大学参与到知识溢出的传播过程,多样的知识在反复的交互作用中产生更多的不同种类的新知识,形成产业间的知识互通,便于产业间的协同合作,促进产业规模持续增大,甚至创造出新产业,从而产生更多的创业机会。由此,提出以下假设:

假设 2 产业结构多样化有利于创业活动的生成,但在短期内对创业人员活性的影响相对有限。

3 实证检验

3.1 变量说明

3.1.1 创业的活跃程度

基于企业统计视角,本研究拟采取新增私

营企业率作为衡量创业活性的指标。考虑到我国国有企业和集体所有制企业中也存在着大量的人员创业行为,但局限于数据的可得性,本研究采用企业净增长率来衡量创业活跃程度,即有

$$EI_{ijt} \begin{cases} (x_t - x_{t-1})/x_{t-1}, & x_t > x_{t-1}, \\ 0, & x_t \leq x_{t-1}, \end{cases} \quad (1)$$

式中,企业净增长率 EI_{ijt} 为当 i 地区 j 产业在 t 时期的企业数 x_t 大于当地该产业 $t-1$ 时期的企业数 x_{t-1} 时,企业净增长率为 t 时期企业数净增长数(即 t 时期企业数与 $t-1$ 时期企业数的差)除以 $t-1$ 时期企业数,代表该时期企业数较上一时期的净增长速率;当 i 地区 j 产业在 t 时期的企业数 x_t 小于当地该产业 $t-1$ 时期的企业数 x_{t-1} 时,说明从 $t-1$ 时期到 t 时期企业的消亡数超过企业的生成数,企业的净增长值为负,考虑到企业创业活性应该是一个非负量,故此处将其取值为 0。其代表的实际情况为在该期间内该地区 j 产业的企业存在大量消亡的情况,其数目已经超过新企业的生成数目,可看做创业人员活动活跃程度很小,近似为 0。

3.1.2 产业结构的专业化程度

与通常的量化方法保持一致,本研究采用区位熵来衡量某地区产业结构的专业化程度,即有

$$S_{ijt} = \frac{E_{ijt}}{\sum_{j=1}^n E_{ijt}} \bigg/ \frac{\sum_{i=1}^m E_{ijt}}{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m E_{ijt}}, \quad (2)$$

式中,产业结构的专业化程度 S_{ijt} 为 i 地区 j 产业在 t 时期的就业人数 E_{ijt} 占该地区的就业人数的份额与该产业就业人数在总样本中所占的份额之比。区位熵的值越高,代表产业结构的专业化程度越高。专业化程度 $S_{ijt} > 1$,表明该产业结构的专业化程度高于全国平均水平。

3.1.3 产业结构的多样化程度

本研究采用区域内除该产业外的其他产业的赫芬达尔指数的倒数来度量地区产业多样化程度,即

$$G_{ijt} = \frac{1}{\sum_{k \neq j} [(E_{ijk}/E_{it})]^2}, \quad (3)$$

式中,产业的多样化程度 G_{ijt} 为 t 时期内 i 地区内除 j 产业外所有其他产业的就业数在 i 地区该期高技术产业总就业人数 E_{it} 中所占份额的平方和的倒数。该值越大,表明该地区产业结构的多样化程度越高。

3.2 样本的选取与数据来源

主导生产要素不同,知识外溢性的作用也

不尽相同。对于成熟的资本密集型产业而言, 仅有 MAR 外溢性发挥作用; 对于高新技术产业而言, MAR 外溢性和 Jacobs 外溢性均发挥作用。另外, 从产业演化的角度来看, 创业作为一种产业进入的伴生行为, 高发于产业生命周期的形成期与成长期, 而处于成熟期和衰退期的产业, 其创业人员活跃程度大大下降。由此, 研究创业活动的生成应主要聚焦于那些位于产业生命周期发展前端的新兴产业。高技术产业主要是处于产业生命周期成长阶段的知识密集型产业, 因此, 本研究选取了高技术产业作为产业样本。

区域产业结构的专业化、多样化受空间距离的影响非常显著, 所以, 分析区域产业结构状况对创业活动影响的最佳空间单元应为城市而非省份。考虑到我国的具体情况, 省份被作为一级行政区划的同时也常常被视作一级经济区, 省份内部的经济联系大大强于省份外的经济联系。由此, 本研究选取省份作为实证分析的基本单元。

基于以上考虑, 本研究首先将高技术产业划分为医药制造业、医疗设备及仪器仪表制造业、航空航天器制造业、电子及通信设备制造业、电子计算机及办公设备制造业 5 个产业。然后, 选取我国 31 个省市自治区(港、澳、台除外)的 5 个高技术产业 1998~2008 年的面板数据作为数据样本, 来检验区域产业结构的专业化和多样化对创业人员活跃程度的影响。

3.3 回归模型的构建

在对变量间的相关性进行初步分析后, 本研究构建如下回归模型对产业结构的专业化、多样化与创业人员活跃程度之间的关系进行分析:

$$\ln EI_{ijt} = \alpha + \beta \ln S_{ijt} + \gamma \ln G_{ijt} + \mu_{ijt}, \quad (4)$$

式中, α 、 β 、 γ 分别代表模型截距和创业活性相对于产业结构专业化、多样化的弹性系数; β 、 γ 的大小用来表示相应变量对创业活性的影响程度, 即该变量对创业活动的影响程度; μ_{ijt} 为随机扰动项。

3.4 计量结果与分析

3.4.1 全国样本回归计量结果

本研究通过统计分析软件 STATA 10.0 对全国样本进行回归, 得到有关回归计量结果(见表 1)。由表 1 可知, Hausman 检验值为 8.94, $\text{Prob} > \chi^2 = 0.0114$, 因此, 拒绝原假设, 选取固定效应模型。

实证结果显示, 产业结构专业化程度(S)对

创业活性 EI 的影响系数为正, 其值为 1.747, 且在 5% 的统计水平上显著。这表明, 在产业结构多样化程度不变的情况下, 产业结构专业化水平每提高一个单位, 创业活性将相应提高约 1.747 个单位。鉴于此, 就全国而言, 产业结构专业化程度的提高有利于创业活动的生成, 地区产业专业化程度越高, 创业活动越活跃。

表 1 全国样本的回归计量结果

变量	系统	标准误
S	1.746 780	0.564 030***
G	0.126 846	0.208 536*
C	-2.599 276	0.372 003***
F	25.011 260	
Prob>F	0.000 000	
H	8.94	
	$\text{Prob} > \chi^2 = 0.0114$	
R ²	0.704 138	

注: *, **, *** 分别表示 $p < 0.15$ 、 $p < 0.1$ 、 $p < 0.05$; C 为表示模型截距 α , F 为统计量, 下同。

产业结构多样化(G)对创业活性影响系数为正, 值为 0.127, 且在 15% 的水平上 t 统计显著。这表明, 在产业结构专业化程度不变的条件下, 产业结构多样化水平每提高一个单位, 创业活性将相应提高约 0.127 个单位。鉴于此, 就全国而言, 产业结构的多样化程度有利于创业活动的生成, 地区产业多样化程度越高, 创业活动越活跃。

另外, 从回归结果来看, β 值明显大于 γ 值, 表明产业结构专业化程度对创业活性的影响明显大于产业结构多样化对创业活性的影响。鉴于此, 就全国整体而言, 可以接受研究假设 1。同时, 回归得到的产业结构多样化对创业活性的影响系数仅为 0.127, 这也表明就全国整体而言, 产业结构多样化对创业人员活跃程度的影响在短期内表现得相当有限。由此, 假设 2 得到验证。

3.4.2 聚类分析及回归计量结果

考虑到我国地区间经济发展极不均衡, 因此, 本研究将进一步采取模糊聚类分析法, 对不同区域产业结构的专业化和多样化对创业活跃程度的影响进行分析。聚类因子确定为某地区年平均创业净增长率, 即对各省市自治区各年份、各高技术产业的创业增长率取均值。由于我国高技术产业地区间发展不平衡, 而创业增长率为相对数, 故可能存在相对数高但绝对数低的情况, 因而将各地区平均企业数也加入聚类因子, 即对 31 个省市自治区 1999~2008 年各高技术产业的企业数目取均值, 作为第 2 聚

类因子。

根据以上 2 个聚类因子,将我国 31 个省市自治区分为 2 类,针对得到的不同聚类结果,通过观察和比较,认为按照 5 类地区进行聚类的结果与现实最为贴近,聚类结果见表 2。

根据聚类分析结构,以下分别对创业人员(比较)不活跃区和创业(比较/高度)活跃区进行回归分析,结果见表 3。

表 2 样本聚类分析结果

地区	平均企业数	企业净增长率	聚类结果	地区	平均企业数	企业净增长率	聚类结果
山西	27	0.105 520	不活跃	安徽	45	0.101 874	比较不活跃
内蒙古	13	0.070 745	不活跃	福建	81	0.103 091	比较不活跃
黑龙江	29	0.101 785	不活跃	江西	42	0.133 070	比较不活跃
广西	36	0.154 057	不活跃	湖北	81	0.114 787	比较不活跃
海南	11	0.070 754	不活跃	陕西	54	0.070 485	比较不活跃
重庆	25	0.080 393	不活跃	天津	102	0.093 641	比较活跃
贵州	32	0.118 861	不活跃	河南	68	0.153 612	比较活跃
云南	21	0.135 983	不活跃	湖南	51	0.157 190	比较活跃
西藏	3	0.022 024	不活跃	四川	80	0.148 116	比较活跃
甘肃	15	0.060 763	不活跃	北京	154	0.147 201	活跃
青海	3	0.060 710	不活跃	上海	193	0.116 542	活跃
宁夏	3	0.080 208	不活跃	山东	145	0.210 846	活跃
新疆	6	0.085 602	不活跃	广东	495	0.144 046	高度活跃
河北	57	0.108 488	比较不活跃	江苏	330	0.142 120	高度活跃
辽宁	88	0.142 903	比较不活跃	浙江	270	0.262 136	高度活跃
吉林	50	0.184 488	比较不活跃				

表 3 分区位的回归结果

变量	创业人员(比较)不活跃区		创业人员(比较/高度)活跃区	
	系数	标准误	系数	标准误
S	0.922 771	0.488 167**	2.751 183	0.106 319***
G	-0.035 896	0.181 715*	0.049 122	0.263 665*
C	-2.533 632	0.286 901***	-1.955 398	0.327 233*
F	26.441 890		22.904 219	
Prob>F	0.000 000		0.022 445	
H	12.60		18.29	
	Prob> $\chi^2=0.002 7$		Prob> $\chi^2=0.005 8$	
R ²	0.693 401		0.652 558	
	固定效应		固定效应	

由表 3 可知,产业结构专业化、多样化对创业活动的影响在创业人员不活跃区和创业人员活跃区之间存在差别。创业人员(比较)不活跃区的 Hausman 检验值为 12.60, Prob> $\chi^2=0.002 7$,故应拒绝原假设,选取固定效应模型。从回归结果可知,在创业人员活动(比较)不活跃的地区,产业结构专业化(S)对创业人员活动活跃程度的影响系数为为 0.923,且在 10%的水平上统计显著,这表明在产业结构多样性保持不变的情况下,产业结构专业化程度每提高一个单位,相应的创业人员活动的活跃程度就会提高约 0.923 个单位,产业结构专业化对创

业的促进作用比较明显。而产业结构多样化(G)对创业人员活动活跃程度的影响系数为负(-0.036),在 15%的统计水平上统计显著,但该系数绝对值较小,说明对于创业人员(比较)不活跃区,产业结构多样化不利于创业人员活跃程度的提高,但影响十分有限。

创业人员(比较/高度)活跃区的 Hausman 检验值为 18.29, Prob> $\chi^2=0.005 8$,同样拒绝原假设,选取固定效应模型。回归结果显示,产业结构专业化(S)对创业人员活跃程度的影响系数为为 2.751,且在 5%的水平上统计显著,这表明在创业人员(比较/高度)活跃区,产业结构专业化有利于提高创业人员活动生成的可能性,在产业结构多样化程度既定的条件下,产业结构专业化程度每提高一个单位,创业人员活跃程度会相应提高约 2.751 个单位,可见产业结构专业化对地区创业活性的促进作用相当明显。产业结构多样性(G)的影响系数为正,值为 0.049 122,在 15%的统计水平上显著,即在产业结构专业化程度不变的条件下,产业结构多样化程度每提高一个单位,创业人员活跃程度将相应提高约 0.05 个单位,这表明产业结构多样化虽然能促进创业人员活跃程度的提高,但作用有限。

根据前述分析,本研究得到如下结论:在创业人员(比较)不活跃区,产业结构专业化程度的提高有利于提高创业人员活跃程度,且作用明显;产业多样化程度增大则不利于创业活动的生成,但作用有限。由此,对于创业人员(比较)不活跃区,假设 1 得到支持,假设 2 则不被接受;在创业人员(比较/高度)活跃区,产业结构专业化同样有利于提高创业活跃程度,并显示出比创业人员(比较)不活跃区更加明显的促进作用。产业结构多样化亦有利于创业人员活跃程度的提高,但与产业结构专业化相比,作用不明显。由此,对于创业(比较/高度)活跃区,假设 1 和假设 2 均可以被接受。

综上所述,对于全国整体、创业人员(比较)不活跃区和创业人员(比较/高度)活跃区,假设 1 被完全接受,假设 2 对于全国整体和创业(比较/高度)活跃区可以被接受,但对于创业人员(比较)不活跃区则并不被支持。

4 管理启示

本研究的结论可以为地区产业结构优化和创业政策制定带来以下管理启示:

(1) 依托地区产业政策优化创业环境建设 与建设创新型国家的经济战略相适应,改善创业环境已经成为政策环境建设的重要方面。从根本上讲,投资环境的发展更多的是一种资源依赖型的外部推动模式,而创业环境的营造则依赖于区域经济体的内生力量,即通过挖掘本地人力资源潜力,走内生增长的发展道路。本研究结果表明,产业创业环境的优化需要依托地区产业政策。产业政策主要包括产业组织政策、产业结构政策、产业技术政策和产业布局政策,以及其他对产业发展有重大影响的政策和法规。就改善创业环境的产业政策而言,宜重点强调产业结构政策、产业技术政策和产业布局政策。

(2) 推行有利于区域主导产业差别化发展的产业政策 就我国创业活动的发展现状而言,区域产业结构专业化对创业活动生成的作用相当明显,故应在全国范围内全面推行有利于区域主导产业差别化发展的产业政策,充分调动并发挥各地区主导产业的优势及其对相关产业与经济系统的扩散效应,导入创新并创造新的市场需求和创业机会,引发更多的人员参与创业的现象。由本研究结论可知,应针对各地区不同的经济及创业发展现状,在推行振兴主导产业的过程中需要加以区别;对于创业人员不够活跃的地区,应稳扎稳打,继续巩固区域主导产业的发展,以充分调动产业专业化结构对创业的拉升作用,而并不急于促进形成多样化的产业结构模式,以免出现与预期相反的效果;对于创业人员相对活跃的地区,则应在继续推进巩固主导产业发展的同时,使用相关政策工具,有倾向性地引入更加多样的产业进入该区域,形成集聚,以逐步培养起成熟的区域产业多样化结构,使其在更长的周期内逐步发挥产业结构多样化对创业活动的促进作用。

(3) 构建内生地区创业政策体系 承袭内生化的发展路径,旨在优化区域产业、创业环境的相关政策,应特别强调营造本地的产业专业化或多样化环境,推进以市场为主导、企业为主体、政府为导向的区域创业经济体系的建立,构建产业、创业、创新政策相结合的地区创业政策体系。同时,应以地区经济发展特点为核心,根据地区经济的差异性,制定差异化的产业、创业政策,形成并发挥本土优势,以缩小创业活动的地区差距,构建健康、和谐的创业环境。

参 考 文 献

- [1] GARTNER W B. Words Lead to Deeds: Towards an Organizational Emergence Vocabulary[J]. Journal of Business Venturing, 1993, 8(5): 231~239.
- [2] SAXENIAN A. Silicon Valleys New Immigrant Entrepreneurs San Francisco: Public Policy Institute of California[M]. CA: Public Policy Insit., 1999.
- [3] BATEN J. Creating Firms for a New Century[M]. Munich: Center for Economic Studies & Info Institute for Economic Research, 2003.
- [4] 周丽. 中小企业创业环境评价模型及实证研究[J]. 中国流通经济, 2006(10): 42~45.
- [5] 林嵩, 张炜, 邱琼. 创业过程的研究评述及发展动向[J]. 南开管理评论, 2004, 7(3): 47~50.
- [6] SHANE S, VENKATARAMAN S. The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research[J]. Academy of Management Review, 2000, 25(1): 217~226.
- [7] KOGUT B U Z. Knowledge of the Firm, Combinative Capabilities, and the Replication of Technology [J]. Organizational Science, 1992, 3(3): 383~397.
- [8] WERNERFELT B A. Resource-Based View of the Firm[J]. Strategic Management Journal, 1984, 5(2): 171~180.
- [9] COHEN W, KLEPPER S. The Tradeoff between Firm Size and Diversity in the Pursuit of Technological Progress[J]. Small Business Economics, 1992, 4(1): 1~14.
- [10] AUDRETSCH D B. Innovation and Industry Evolution[M]. Cambridge: MIT Press, 1995.
- [11] AUDRETSCH D B, LEHMANN E F. Does the Knowledge Spillover Theory of Entrepreneurship Hold for Regions? [J]. Research Policy, 2005, 34(8): 1 191~1 202.
- [12] 马歇尔 A. 经济学原理[M]. 陈良壁, 译. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [13] ROMER P. Increasing Returns and Long-Run Growth[J]. Journal of Political Economy, 1986, 94(6): 1 002~1 037.
- [14] 张险峰, 葛宝山. 资源对公司创业行为的影响研究[J]. 对外经贸大学学报, 2011, 4(7): 112~120.
- [15] JACOBS J. The Economy of Cities[M]. New York: Vintage, 1969.

(编辑 郭恺)

通讯作者: 郁培丽(1964~), 女, 河北南宫人。东北大学(沈阳市 110819)工商管理学院副院长, 教授。研究方向为组织管理、创新管理、创业人才、产业技术战略。E-mail: plyu@mail. neu. edu. cn