

西方“公正严谨性”人格维度 与中国人人格的关系

王登峰¹, 崔红²

(1. 北京大学心理学系, 北京 100871; 2. 解放军总医院医学心理科, 北京 100853)

[摘要] 本研究旨在探索西方公正严谨性(Conscientiousness)人格维度的内涵与结构。1500 多名被试完成了 OZPS(中国人人格量表)和 NEO PI-R(西方大五人格量表)的 Conscientiousness 量表, 因素分析表明, 公正严谨性包括自律守诺、严谨细致、机智果敢、坚韧踏实、追求成功和工作投入等六个因素, 与 NEO PI-R 中的层面没有对应关系, 但与 QZPS 的外向性、善良、行事风格、才干、人际关系和处世态度等六个维度密切相关, 而中国人的人格结构中的公正严谨性维度并不独立存在, 有关的内容是分布在不同的人格维度之中的。

[关键词] 公正严谨性; 人格结构; 文化差异; QZPS; NEO PI-R

[中图分类号] D912 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1008 - 942X(2005)04 - 0022 - 07

对冲动的控制不仅是人格理论关心的问题^[1], 也是个体发展的重要任务之一。随着个体的发展, 大多数人都能学会对冲动的控制, 而那些不能对冲动和诱惑进行控制的成年人一般都有较高的神经质倾向。西方的公正严谨性(Conscientiousness, C)人格维度是随着“大五”人格结构模型^[2]的出现而被人们所认识的, 它所反映的是与神经质相反的特点, 即是有计划、有条理以及做事善始善终的特点。公正严谨的个体行事坚决果断、意志坚强, 也被 Digman 和 Takemoto-Chock^[3]称为“成就动机”(Will to Achieve)。公正严谨性程度高的个体往往有较高的学业和职业成就, 但也可能与令人生厌的苛刻、过分整洁以及工作投入行为联系在一起^{[2](p.16)}。在 NEO PI-R 中, 公正严谨性人格维度包括能力(C1)、有序(C2)、负责(C3)、成就欲望(C4)、自我约束(C5)和严谨(C6)等六个层面^[2]。

国内学界目前还没有对西方“公正严谨性”概念进行过系统的研究。然而, 随着跨文化心理学和本土心理学研究的深入, 文化与心理过程和人格维度的关系已经引起了人们越来越多的关注^[4]。按照西方“大五”人格模型的建立程序, 通过对中文人格特质形容词评定建构的中国人人格七因素结构予以分析比较, 可以发现, 中国人人格结构与西方的“大五”模型存在显著的差异^{①[5][6][7]}(见表 1)。在中国人人格结构的七因素模型中, 与西方的公正严谨性维度关系最密切的是“行事风格”(XF)、“才干”(CG)和“处世态度”(CT)三个维度。

[收稿日期] 2004 - 10 - 25

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[基金项目] 国家自然科学基金资助项目“中国人人格量表的编制与试用”(30270469)

[作者简介] 1. 王登峰(1965 -), 男, 山东安丘人, 北京大学党委副书记, 心理学系暨人格与社会心理学研究中心教授, 博士生导师, 主要从事中国人人格与社会心理学研究; 2. 崔红(1961 -), 女, 山西襄樊人, 解放军总医院医学心理科副主任医师, 博士, 主要从事中国人人格与临床心理学研究。

① 参见杨国枢, 王登峰《中国人的人格维度》, 中国心理学会主编《中国心理学会第三届华人心理学大会论文集》, 1999 年于北京。

表1 中国人人格的七个维度及其所包含的小因素

人格维度	小因素 1	小因素 2	小因素 3
外向性(WX)	活跃(WX1)	合群(WX2)	乐观(WX3)
善良(SL)	诚信(SL1)	利他(SL2)	重感情(SL3)
行事风格(XF)	严谨(XF1)	自制(XF2)	沉稳(XF3)
才干(CG)	决断(CG1)	坚韧(CG2)	机敏(CG3)
情绪性(QX)	耐性(QX1)	爽直(QX2)	
人际关系(RG)	宽和(RG1)	热情(RG2)	
处世态度(CT)	自信(CT1)	淡泊(CT2)	

同时,根据中国被试对 NEO PI-R 所有项目的评定进行的因素分析表明,NEO PI-R 的项目没有再现西方文化中的“大五”因素结构,而是重新组合为类似于中国人人格结构的七个维度,并且公正严谨性维度中的项目也像其他四个维度一样被重新分配到不同的因素中去^[8]。而中国人人格结构中公正严谨性维度并不是单独存在的,在中国人人格量表(QZPS)^{[6][7]}中,不仅行事风格、才干和处世态度三个维度的内容与西方的公正严谨性维度比较接近,而且与其他人格维度也存在密切的关系。在最近的一项研究中,中国被试同时完成了测量“大五”人格结构的 NEO PI-R 和测量中国人人格结构的 QZPS 量表,结果表明,“大五”中的公正严谨性人格维度不仅和 QZPS 的行事风格、才干和处世态度三个维度存在明显的相关,而且和 QZPS 的其余四个维度也存在明显的相关^[8]。

本研究首先通过对 NEO PI-R 中的 C 因素项目的因素分析,探讨其因素结构;其次,对 C 因素的新维度与 QZPS 的因素进行相关分析,探讨它与中国人人格结构的相关;第三,对 C 因素的新维度与 QZPS 的小因素进行合并因素分析,揭示 C 因素与中国人人格结构的对应关系。

一、方 法

(一)测量工具

本研究使用的测量工具是中国人人格量表(QZPS)^{[1][2]}和 NEO PI-R^[6]的中文译本。QZPS 由 180 个项目组成,被试对每一个项目做 1(完全不符合)到 5(完全符合)的评定。NEO PI-R 由 240 个项目组成,本研究中只选取了其中测量 Conscientiousness 的部分,共 6 个层面,48 个项目。对项目评定的要求同 QZPS。

(二)被试

被试共 1 512 人,其中男性 764 人,女性 715 人,33 人,未注明性别。被试的年龄分布广泛,16 岁到 25 岁之间 522 人,27 岁到 45 岁之间 650 人,46 岁到 60 岁之间 239 人,60 岁以上 91 人,19 人未注明年龄。被试中大学生 477 人,非大学生 975 人未注明者 60 人;职业分布广泛,包括工人、农民、工商业者、军人等等,69 人未注明职业。其中 24 人没有答完所有的问卷项目,全部完成 QZPS 和 NEO PI-R 的被试共有 1 488 人。

二、结 果

(一)对 NEO PI-R 的 Conscientiousness 维度的主成分分析

将被试对 NEO PI-R Conscientiousness 维度的 48 个项目的评定转换成标准分数后进行探索性因

素分析,根据碎石图和解释方差的百分比,应该取六个因素(共解释总方差的 31.39%)进行旋转。逐步删除载荷量和共通性低的 4 个项目后,余下的 44 个项目至少在一个因素上的载荷量大于 0.35,共通性大于 0.20。六个因素分别解释总方差的 7.69%、6.60%、5.47%、5.00%、4.55% 和 4.06%,共解释总方差的 33.37%。表 2 列出了六个因素的载荷量、共通性以及各个项目在 NEO PI-R 中的归属。

表 2 Conscientiousness 的六因素结构中项目的载荷量、共通性及其在 NEO PI-R 中的归属

题号	I	II	III	IV	V	VI	共通性	项目归属
170	0.59						0.43	C4 追求成功
135	0.52						0.40	C3 负责任
165	0.50						0.36	C2 守秩序
15	0.49						0.31	C3 负责任
190	0.48						0.33	C2 守秩序
145	0.44						0.33	C5 自我控制
110	0.43				0.36		0.36	C4 追求成功
215	0.42						0.36	C1 能力
225	0.41	0.34					0.43	C3 负责任
235	0.41	0.32					0.38	C5 自我控制
125	0.37						0.20	C1 能力
185	0.35						0.27	C1 能力
240		0.62					0.41	C6 深思熟虑
195		0.49					0.36	C3 负责任
60		0.48			0.32	-0.34	0.52	C6 深思熟虑
120		0.46	-0.34				0.48	C6 深思熟虑
180		0.44	-0.31				0.33	C6 深思熟虑
100		0.44					0.35	C2 守秩序
40		0.43		-0.31			0.38	C2 守秩序
25		0.36		-0.32			0.32	C5 自我控制
150		-0.35	0.31	0.31			0.35	C6 深思熟虑
90		-0.42					0.29	C6 深思熟虑
210	0.31	0.38					0.27	C6 深思熟虑
30			0.56				0.36	C6 深思熟虑
55			0.45	0.39			0.40	C5 自我控制
95			0.44	0.20				C1 能力
155	-0.33		0.42				0.33	C1 能力
45				0.35			0.20	C3 负责任
5					-0.40		0.25	C1 能力
65			-0.44		0.33		0.36	C1 能力
70				0.56			0.38	C2 守秩序
115				0.49			0.32	C5 自我控制
175				0.47			0.31	C5 自我控制
80				0.44			0.33	C4 追求成功
130				0.35			0.26	C2 守秩序
200					0.46		0.37	C4 追求成功
85					0.43		0.28	C5 自我控制
50		0.33			0.37		0.30	C4 追求成功
140					-0.51		0.32	C4 追求成功
20					-0.56		0.35	C4 追求成功
230						0.57	0.38	C4 追求成功
220						0.44	0.25	C2 守秩序
205						0.35	0.20	C5 自我控制
75	0.36					-0.46	0.35	C3 负责任

因素分析的结果表明, NEO PI-R 的 Conscientiousness 的六个层面的结构基本上解体, 都被分散到至少两个不同的因素中去, 项目重新组合为六个因素。因素 I 到因素 VI 的项目分别来自原来的 2 个或 5 个层面。按照项目的内容将六个因素分别命名为自律守诺(CC1)、严谨细致(CC2)、机智果敢(CC3)、坚韧踏实(CC4)、追求成功(CC5)和工作投入(CC6)。

(二) Conscientiousness 的六个因素与 QZPS 各因素的相关

表 3 列出了 Conscientiousness 的六个因素及其总分与 QZPS 各个因素之间的相关。总体上看, Conscientiousness 六个因素的总分与 QZPS 的 CG(才干)、XF(行事风格)和 RG(人际关系)存在很高的正相关, 与另外四个人格维度也存在较高的相关。CC1(自律守诺)与 SL1(利他)、CG2(坚韧)、CG3(机敏)和 CT1(自信)存在较高的正相关, CC2(严谨细致)与 SL1(利他)、XF1(严谨)、XF3(沉稳)和 CG2(坚韧)存在较高的正相关, CC3(机智果敢)与 CG1(决断)、CG2(坚韧)和 QX1(耐性)存在较高的正相关, CC4(坚韧踏实)只与 XF1(严谨)和 CG1(决断)存在比较高的相关(0.30 左右), CC5(追求成功)与 CG3(机敏)和 CT1(自信)存在较高的正相关, CC6(工作投入)只与 RG1(宽和)存在比较高的相关(0.30 左右)。

表 3 Conscientiousness 的各个因素与 QZPS 各个因素之间的相关

		CC 总分	CC1 自律守诺	CC2 严谨细致	CC3 机智果敢	CC4 坚韧踏实	CC5 追求成功	CC6 工作投入
WX1	活跃	0.12	0.10	-0.02	0.15	0.09	0.24	-0.08
WX2	合群	0.40	0.34	0.25	0.23	0.15	0.18	0.22
WX3	乐观	0.42	0.30	0.18	0.35	0.29	0.30	0.15
SL1	利他	0.49	0.41	0.40	0.21	0.21	0.14	0.26
SL2	诚信	0.42	0.36	0.30	0.26	0.20	0.07	0.18
SL3	重感情	0.04	0.04	-0.01	0.01	0.13	-0.15	0.17
XF1	严谨	0.55	0.38	0.45	0.36	0.33	0.13	0.26
XF2	自制	0.30	0.27	0.32	0.12	0.11	-0.08	0.13
XF3	沉稳	0.36	0.25	0.41	0.17	0.08	0.16	0.05
CG1	决断	0.38	0.21	0.16	0.40	0.31	0.32	0.07
CG2	坚韧	0.58	0.44	0.44	0.40	0.27	0.30	0.10
CG3	机敏	0.55	0.50	0.39	0.29	0.17	0.43	0.00
QX1	耐性	0.45	0.25	0.34	0.41	0.28	0.11	0.21
QX2	爽直	-0.04	0.08	-0.13	-0.05	-0.05	-0.01	-0.04
RG1	宽和	0.49	0.37	0.38	0.25	0.27	0.08	0.31
RG2	热情	0.38	0.28	0.23	0.29	0.20	0.34	-0.04
CT1	自信	0.50	0.47	0.36	0.18	0.13	0.47	0.02
CT2	淡泊	-0.22	-0.14	-0.11	-0.10	-0.12	-0.36	
WX	外向性	0.36	0.29	0.15	0.29	0.20	0.30	0.09
SL	善良	0.44	0.37	0.33	0.21	0.23	0.06	0.27
XF	行事风格	0.52	0.38	0.47	0.29	0.25	0.07	0.22
CG	才干	0.62	0.46	0.39	0.47	0.33	0.43	0.08
QX	情绪性	-0.35	-0.15	-0.31	-0.33	-0.23	-0.09	
RG	人际关系	0.59	0.45	0.44	0.35	0.33	0.24	0.24
CT	处世态度	0.45	0.39	0.30	0.17	0.14	0.49	0.03

回归分析进一步支持了相关分析的结果。分别以 Conscientiousness 的 6 个因素及其总分为因

变量,以 QZPS 的 18 个小因素为预测变量进行逐步回归。进入回归方程的小因素(按进入方程的顺序)以及解释变异的百分比(校正 R²)见表 4:

表 4 Conscientiousness 的 5 个因素及其总分的逐步回归预测变量及其解释方差的百分比

CC 的维度	校正 R ²	进入回归方程的预测变量(QZPS 的小因素)
CC1 自律守诺	0.357	CG3, CG2, CT1, XF2, WX2, XF3, SL3, SL2, CT2, XF1, QX1
CC2 严谨细致	0.386	XF1, XF3, CT1, SL3, CG2, QX2, SL1, WX3, RG2, CT2, CG3
CC3 机智果敢	0.317	QX1, CG1, CG2, SL1, XF2, RG2, SL2
CC4 决断踏实	0.224	XF1, CG1, RG1, WX2, WX3, QX2, SL3, RG2, CG3, CG2, XF3, CT2, SL1
CC5 追求成功	0.340	CT1, CG1, SL3, XF3, SL1, CG3, CT2, WX1, QX2, CG2, XF2, XF1, QX1
CC6 工作投入	0.157	RG1, CG3, WX2, XF1, CG1, WX1, XF3, WX3
CC 总分	0.549	CG2, CT1, XF1, RG2, XF3, CG1, RG1, SL3, CG3, QX2, XF2

(三) Conscientiousness 的六个因素与 QZPS 小因素的合并因素分析

为进一步明确 Conscientiousness 与中国人人格结构的对应关系,对 Conscientiousness 的六个因素与 QZPS 的 18 个小因素进行探索性因素分析。五个因素的特征值大于 1,根据碎石图和解释方差的百分比,取 5 个因素进行正交旋转。5 个因素共解释总方差的 64.69%,因素 1 到因素 5 分别解释总方差的 17.20%、15.87%、14.84%、10.14% 和 6.65%。表 5 是 5 个因素的构成及其载荷量和共通性:

表 5 NEO PI-R 的 Conscientiousness 维度与 QZPS 的因素分析载荷量和共通性

	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	共通性
CT1 自信	0.72					0.68
WX3 乐观	0.65					0.64
WX1 活跃	0.62					0.56
RG2 热情	0.60					0.53
CG3 机敏	0.60		0.45			0.37
WX2 合群	0.59	0.50				0.63
CC5 追求成功	0.54		0.42			0.63
CT2 淡泊	-0.71					0.65
SL1 利他		0.78				0.68
RG1 宽和		0.78				0.84
SL3 重感情		0.69				0.70
XF1 严谨		0.60	0.51			0.55
SL2 诚信		0.60	0.42			0.75
CC6 工作投入		0.47				0.69
CC2 严谨细致			0.75			0.50
CC1 自律守诺			0.71			0.65
XF3 沉稳			0.65			0.67
CG2 坚韧			0.61	0.43		0.67
XF2 自制		0.50	0.55			0.71
CC3 机智果敢				0.76		0.78
CC4 决断踏实				0.71		0.79
CG1 决断	0.55				0.56	0.61
QX2 爽直					0.87	0.70
QX1 耐性		0.45			-0.47	0.55

在合并因素分析的五因素结构中, Conscientiousness 的六个因素分布在前四个因素中。根据因素所包含的项目内容, 第一个因素(自信机智)主要反映个体追求卓越和机敏、自信、热情、乐观以及不甘平庸的特点, 由 QZPS 的 7 个小因素与 Conscientiousness 的 CC5(追求成功)组成。第二个因素(诚信严谨)主要反映个体利他宽容、诚信严谨和重感情的特点, 由 QZPS 的 5 个小因素与 Conscientiousness 的 CC6(细致周密)组成。第三个因素(自制守诺)主要反映的是细致沉稳和坚韧自制的特点, 由 QZPS 的 3 个小因素与 Conscientiousness 的 CC2(严谨细致)和 CC1(自律守诺)组成。第四个因素(决断果敢)反映的是个体决断机智的特点, 由 QZPS 的 1 个小因素与 Conscientiousness 的 CC3(机智果敢)和 CC4(决断踏实)组成。第五个因素则完全由 QZPS 的情绪性维度构成。换言之, 西方公正严谨性人格维度的内容主要与中国人人格结构七因素模型中的六个维度有关。

三、相关讨论

本研究通过对 NEO PI-R 的 Conscientiousness 维度项目的探索性因素分析, 发现该人格维度的内容可以由六个因素(CC1—CC6)进行解释, Conscientiousness 原来的六个层面在项目归属方面已经发生了显著的变化。相关分析的结果表明, CC1—CC6 与 QZPS 的七个维度都存在较高且显著的相关, 回归分析的结果也支持了这一点。合并因素分析的结果表明, CC1—CC6 分别与 QZPS 的六个维度(共 16 个小因素)共同组成了四个因素, 分别反映的是自信机智、诚信严谨、自制守诺和决断果敢的特点。在中国人的人格结构中, 西方的 Conscientiousness 并非独立的人格维度, 它所包含的内容几乎涉及中国人人格的所有方面。但中国人的人格结构中并非没有 Conscientiousness 维度的内容, 只是它们被分散到几乎所有的人格维度中。

因此, 来自西方心理学的 Conscientiousness 人格维度在中国人的人格结构中的表现发生了很大的变化。尽管 Conscientiousness 所涉及的内容在中国人的人格结构中都有所体现, 但已经不是一个单独的维度, 而是分属于不同的人格维度。

同时, 本研究的结果表明, 对西方人格维度的系统分析是非常必要的。由于中西方文化的差异, 中西方人格结构必然存在差异, 而且也已经被很多研究所证实^①[4][5][8]。而国内目前许多研究仍然采用西方的人格理论和人格测量工具作为对中国人社会心理行为的预测基础, 这种做法的问题是显而易见的。例如, 西方许多研究发现, 公正严谨性人格维度可以有效地预测个体的工作绩效, 特别是关系绩效^[9]。根据本研究的结果, 由于西方的公正严谨性人格维度与中国人人格的几乎所有维度都有关, 因此, 中国人的人格与工作绩效的关系一定与西方的研究发现有相当大的差异。因此, 对西方人格理论和人格测量工具的审慎态度不仅是理论研究的必需, 也是心理学应用的基本前提。本研究中对西方公正严谨性人格维度的实证分析为此提供了直接的证据。

[参 考 文 献]

- [1] Freud, S. An Outline of Psychoanalysis [M]. New York: Norton, 1949.
- [2] Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. The NEO Personality Inventory Manual [M]. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1985.
- [3] Digman, J. M., & Takemoto-Chock, N. K. Factors in the natural language of personality: Re-analysis, comparison, and interpretation of six major studies [J]. Multivariate Behavioral Research, 1981, (16):149 - 170.

① 参见杨国枢, 王登峰《中国人的人格维度》, 中国心理学会主编《中国心理学会第三届华人心理学大会论文集》, 1999 年于北京。

- [4] Lehman, D. R., Chiu, C., & Schaller, M. Psychology and culture [J]. *Annual Review of Psychology*, 2004, 55, 689 - 714.
- [5] 崔红,王登峰. 中国人人格结构的确认与形容词评定结果[J]. *心理与行为研究*, 2003, 1(2): 89 - 95.
- [6] 王登峰,崔红. 中国人人格量表的编制过程与初步结果[J]. *心理学报*, 2003, 35(1): 127 - 136.
- [7] 王登峰,崔红. 中国人人格量表(QZPS)的信度与效度[J]. *心理学报*, 2004, 36(3): 327 - 336.
- [8] Wang, D., Cui, H., & Zhou, F. Measuring Chinese personality: QZPS versus NEO PI-R [J]. *Asian Journal of Social Psychology*, 2005, 8(1): 97 - 122.
- [9] Barrick, M. R., & Mont, M. K. The Big Five personality dimensions and job performance: A meta-analysis [J]. *Personnel Psychology*, 1991, 44(1): 1 - 26.

[责任编辑 江予新]

Relations Between Western Conscientiousness Personality Dimension and Chinese Personality Structure

WANG Deng-feng¹, CUI Hong²

(1. *Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871, China;*

2. *Medical Psychological Division, PLA General Hospital, Beijing 100853, China)*

Abstract: This research aims at exploring the contents and structures of Western Conscientiousness dimension of personality. More than 1, 500 subjects fulfilled both QZPS (Chinese Personality Scale) and the Conscientiousness scale of NEO PI-R (with 48 items). The QZPS was an indigenous questionnaire consisting 180 items and measuring seven dimensions and 18 sub-factors of Chinese personality. Factor analysis on items of NEO PI-R Conscientiousness yielded six factors, and were named by means of items included as: 1) continence and keep his/her words; 2) scrupulous and meticulous; 3) tactful and unflinching; 4) patient and steadfast; 5) success striving; and 6) workaholic. These six factors were different from the original six facets of Conscientiousness in NEO PI-R. Items in each of the six factors came from 2 to 4 facets of the original dimension. Factor analysis for combined variables of the six factors of Conscientiousness and 18 sub-factors of QZPS, and a five-factor solution emerged. The six factors of Conscientiousness distributed into four of the five-factor structure, and the fifth was consisted of two sub-factors of Emotionality dimension of QZPS. The four combined factors were Confidence and Resourceful, Honest and Precise, Self-Composed and Faithful, Resolution and Decisive. It indicated that there was no independent dimension of Conscientiousness in Chinese personality, and the contents of the Western Conscientiousness dimension had been dispersed into six of the seven dimensions of the Chinese personality structure. Those dimensions were Extroversion, Kindness, Behavioral Styles, Talents, Human Relations and Ways of Life.

Based on this result, it was argued that, because of the Chinese-Western cultural difference, the personality scales and questionnaires developed in the Western cultural background could not indicate the Chinese personality accurately and completely. It suggested that indigenous study of the Chinese personality and, as general, Chinese psychological and social characteristics is indispensable.

Key words: Conscientiousness; personality structure; cultural difference; QZPS; NEO PI-R