

· 中国“三农”问题研究 ·

# 中国农村劳动力转移:从推到拉的嬗变

程名望,史清华,刘晓峰

(上海交通大学安泰管理学院,上海 200030)

[摘要] 农村劳动力转移是实现我国工业化必须面对的重大课题之一,也是解决我国三农问题的根本途径。农村劳动力转移的动因是多方面的,既有农村本身的推力,也有城镇的拉力。根据一手调查资料,从农户行为的微观角度对该问题的实证分析表明,2000年到2004年,中国农村劳动力转移的动因逐渐从原来被动地依靠农村推力嬗变到主动地依靠城镇拉力。本研究同时表明,加强农村基础文化教育对我国农村劳动力转移具有重要影响,性别、家庭收入水平、区位等因素的差异也对农民工进城有较明显的影响。

[关键词] 推拉理论;劳动力转移;农户行为

[中图分类号] F249.21 [文献标志码] A [文章编号] 1008-942X(2005)06-0105-08

工业化对于一个国家经济腾飞的必然性,已经被西方发达国家的经验和道路所证实<sup>[1]</sup>(pp.139-191)。<sup>[2]</sup>(pp.6-13)。在工业化过程中,农村劳动力转移是世界各国都曾经或必将面对的课题<sup>[3]</sup>(pp.1-18)。<sup>[4]</sup>(pp.36-38)。而我国农村劳动力的转移显得更加急迫和必然,因为“总不能老把农民束缚在小块土地上,那有什么希望”<sup>[5]</sup>(p.3)。本文在“推拉理论”的基础上,从农户行为的微观角度对影响中国农民工流动的因素进行了分析,并利用实地调查的一手数据进行了实证检验。

## 一、基本理论回顾

对劳动力转移的研究有多种理论,如刘易斯(W. A. Lewis)的二元经济理论、拉尼斯—费景汉(G. Ranis-J. Fei)模式、托达罗(M. P. Todaro)模型、斯塔克(Stark)相对经济地位变化假说等<sup>[6]</sup>(pp.10-14)。本文主要应用“推拉理论”对该问题进行研究。

19世纪末,雷文斯坦(E. G. Ravenstein)在《人口转移规律》一书中提出,受歧视、受压迫、沉重的负担、气候不佳、生活条件不合适都是促使人口转移的原因,但引起迁移的最重要原因还是经济因素,追求生产和生活条件的改善是迁移者最主要的动机。雷文斯坦的观点被认为是人口转移推拉理论的渊源。赫伯拉(Herberla)在1938年、米切尔(Mitchell)在1946年分别提出了推拉理论。他们指出,原住地的就业不足、耕地不足、学校医院等基本生活设施的缺乏、关系的疏远及紧张、自然灾害等构成了原住地的推力,这些因素促使人们向其他地区迁移,同时,迁移目的地更多的就业

[收稿日期] 2005-04-27

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[基金项目] 国家自然科学基金项目“东西部农户经济发展机理及政府管理行为研究”(70173016)

[作者简介] 1.程名望(1975-),男,山东东明人,上海交通大学安泰管理学院经济金融学系博士研究生,主要研究方向为农户行为和企业管理;2.史清华(1964-),男,山西襄垣人,上海交通大学安泰管理学院教授,博士生导师,主要研究方向为农户行为与农村经济政策;3.刘晓峰(1979-),男,湖北随州人,上海交通大学安泰管理学院工商管理系博士研究生,主要研究方向为市场营销。

机会、更高的工资、更好的教育和卫生设施等形成了目的地的拉力,吸引人们往该地迁移。迁移就是原住地推力与目的地拉力共同作用的结果<sup>[7] pp. 138-148</sup>。

但以上对推拉理论的研究主要强调了外部因素在迁移中的作用,却忽视了个人因素,即当面临相同推力和拉力时,为什么有的人选择迁移而有的人选择不迁移?针对这个问题,李(E. S. Lee)于1966年把位于迁出地和迁入地两地中间的障碍因素及个人因素引入解释框架内,认为影响迁移的因素有四种:迁出地的因素、迁入地的因素、中间障碍因素、个人因素,并指出迁出地和迁入地都有推和拉两种因素,人口迁移发生在迁出地内推力总和大于拉力总和,且迁入地内拉力总和大于推力总和<sup>[8] pp. 125-136</sup>。

本文根据李(E. S. Lee)扩充以后的推拉理论,主要研究影响我国农村劳动力转移动因的农村推力和城镇拉力两个因素,同时把李所说的个体因素融入以上两个因素内进行分析。

## 二、样本基本情况

样本调查是在烟台宏发食品有限责任公司进行的,该公司主要从事“龙口粉丝”的生产和出口,年销售额1亿元左右,600余位一线生产工人中95%是外来农民工。调查在2000年暑假和2004年寒假各进行了一次,形成了较好的对照样本。2000年的调查共获取调查问卷427份,其中有效问卷396份,占全部收回问卷的92.74%。该调查涉及六个省区,分别是安徽、福建、河南、山东、四川和辽宁,涉及14个县(市、区)27个乡镇。在获取的396个有效样本中,安徽占9.09%,福建占19.44%,河南占11.11%,山东占44.50%,四川占9.35%,辽宁占6.51%。按性别分,男性样本173个,女性样本223个,分别占总有效样本的43.69%和56.61%。调查对象的年龄分布最低为18岁<sup>①</sup>,最高达62岁,平均年龄为29.17岁。样本分布总体呈倒U状,在十年一组的年龄组中集中程度最高的是18—27岁,占样本总数的40.58%,其次是28—37岁,占20.84%。2004年的调查共获取调查问卷483份,其中有效问卷423份,占全部收回问卷的87.58%。该调查涉及五个省区,分别是福建、河南、山东、四川和湖北,涉及17个县(市、区)38个乡镇。在获取的423个有效样本中,福建占30.06%,河南占8.13%,山东占42.50%,四川占10.46%,湖北占8.85%。按性别分,男性样本189个,女性样本234个,分别占总样本的44.68%和55.32%。调查对象的年龄分布最低为18岁,最高达67岁,平均年龄为28.21岁。在十年一组的年龄组中,样本分布总体也呈倒U状,其中集中程度最高的是18—27岁,占样本总数的40.04%,其次是28—37岁,占21.62%。倒U状的年龄分布主要是因为该公司常年经营,麦收、秋收不放假,一家之主或农家的“顶梁柱”很难在这样的企业常年打工。只有还没有成家的青年或家中孩子已可以委以农收重任的年长者可以在这里打工。就受教育程度分布看,样本总体呈正态状。调查样本的年龄与受教育程度的交叉分布见表1:

表1 调查样本年龄与文化程度的交叉分布

单位:%

	2000年				2004年				总体
	18—27岁	28—37岁	38—47岁	48岁以上	18—27岁	28—37岁	38—47岁	48岁以上	
文盲	4.17	10.18	13.85	7.78	3.21	7.39	10.90	6.18	8.12
小学	14.56	24.84	39.43	59.15	6.18	22.63	25.22	53.20	29.96
初中	58.46	54.98	33.74	24.68	60.23	52.62	52.08	25.81	50.30
高中	15.89	10.00	12.99	8.38	21.12	13.80	11.81	14.91	10.21
中专以上	6.92	0	0	0	9.26	2.56	0	0	1.41

① 在个案调查的面谈中,笔者发现有些调查对象的实际年龄小于18岁。这是因为厂方在入厂培训时就明确嘱咐过工人“18岁以下童工,查出来就不能做工了,所以要说自己大于18岁”。但在这里,笔者的分析还是以调查问卷的信息为依据。

### 三、农民工进城动因分析

#### (一) 总体分析

在问卷设计中,笔者对农村推力和城镇拉力各设计了6个因素(多选)。调查问卷统计结果如表2所示。从该表可知,2000年,在农民工进城的动因中,农村推的因素(215.78)大于拉的因素(202.52)。农民工进城分列第一、第二位的原因分别是“在家收入太低”和“农村太穷,生活太苦”,都属于推的因素,拉的因素中最高选项是“城里收入高”,排在第3位。而到2004年,在农民工进城的动因中,城镇拉力的因素(238.35)已经远大于农村推的因素(192.07),农民工进城的第一位原因也被拉力因素“城里收入高”所代替,在前5位选项中,拉力的因素就占了4个。

表2 农民工进城动因的选择分布(多选)

单位:%

农民工进城的动因	属于 “推” 或“拉”	选择百分比(%)				排列次序	
		2000年		2004年		2000年	2004年
		单项	总计	单项	总计	年	年
在家收入太低	推	54.21	215.78	44.32	192.07	1	2
家里劳力多,在家没事干	推	19.75		16.34		12	12
农村太穷,生活太苦	推	47.16		39.56		2	6
农村税费太重,种地不合算	推	36.16		30.78		6	9
农村没有太多发展或致富机会	推	32.74		33.18		7	8
农村精神生活太匮乏	推	25.76		27.89		10	11
城里收入高	拉	45.87	202.52	51.37	238.35	3	1
外出开开眼界	拉	38.69		40.76		4	3
到外学点技术或增加才干	拉	30.54		39.65		8	5
城镇生活方便,生活条件好	拉	20.08		40.27		11	4
向往、喜欢城镇的生活方式	拉	30.17		36.18		9	7
别人都外出,受其影响	拉	37.17		30.12		5	10

而针对问卷“农民进城对政府的政策期望”一项(见表3),2004年和2000年相比,已发生了明显的变化,农民工更关注城镇一方。“拉”的选项百分比是“推”的选项百分比的2.17倍(2000年该比例仅为1.38倍)。而且2000年在农民的期望中,城镇的拉力(208.36)已经大于农村的推力(151.30)。这一方面从农民期望和心理预期的角度说明,城镇对农民的拉力明显大于农村的推力;另一方面也表明,越来越多的农民对自己祖祖辈辈生活的贫苦不堪的农村已经不抱太多希望,打算到城镇改变自己的命运和世代贫穷的遭遇<sup>[9]</sup>(pp.79-97)。

表3 农民进城对政府的政策期望的选择分布(多选)

单位:%

农民进城对政府的政策期望	属于 “推” 或“拉”	选择百分比(%)				排列次序	
		2000年		2004年		2000年	2004年
		单项	总计	单项	总计	年	年
保留农地承包权	推	54.14	151.30	40.31	115.59	2	4
保留农村宅基地	推	59.89		48.17		1	2
享受农村计生政策	推	18.67		15.42		6	7
提高粮食价格等富农政策	推	18.60		12.09		8	8
提供稳定的城镇工作	拉	53.33	208.36	68.19	250.84	3	6
提供低价的城镇住房	拉	49.59		65.36		7	5
提供户口、子女入学等无歧视环境	拉	58.78		63.45		5	1
提供城镇医疗、失业保险等社会保障	拉	46.66		53.84		4	3

## (二)个体因素分析

### 1. 年龄差异

从年龄来看(见表4)2000年和2004年数据都表明,年龄与农村推力的相关分布呈倒“U”型趋势,也就是说,年轻的(特别是27岁以下)和年长的(特别是48岁以上)外出打工更多的是由于农村推力的作用,而年龄与城镇拉力的相关分布则呈“U”型,也就是说中年人进城更多的是由于城镇的拉力。个案调查<sup>①</sup>后笔者的解释是,27岁以下的年轻人大多是刚到城镇就业,对城镇还不了解、不习惯,存在一种恐惧心理,也还没有真正体会到城镇生活的吸引力,其外出更多的是被动地受农村推力作用。48岁以上的农民工大多已经在城镇打工多年,也曾经有过“留在城镇享受繁华”的梦想,但由于政策、自身能力等复杂原因,他们奋斗多年,身心疲惫,却仍旧没有在城镇找到立足之地,已经清醒地认识到进城的艰辛,城镇对他们的拉力已经不大,他们进城就是因为农村钱难挣而被“推”到了城镇。而28—48岁的农民工正是身强力壮的时候,体力和精力都还能承受城镇的劳作节奏,不甘于重回农村忍受贫穷,也习惯或喜欢城镇的方便和繁华,留在城镇的梦、特别是让子孙后代留在城镇的梦对他们形成了强大的拉力。另外,2004年和2000年相比,农村推力对年纪年轻的农民工影响变小,城镇拉力的影响变大;正好相反的是,2004年农村推力对年纪大的农民工影响变大,城镇拉力的影响变小。这表明随着时代变迁,年轻人更易受城镇拉力影响进城,是被拉进城镇,而不是被推进城镇;年纪大的人则相反。这是解决中国劳动力转移问题必须重视的一个重要趋势。

表4 农民进城动因与年龄因素的选择分布<sup>②</sup>(多选)

单位:%

农民工进城的动因	2000年				2004年			
	18—27岁	28—37岁	38—47岁	48岁以上	18—27岁	28—37岁	38—47岁	48岁以上
农村推力	47.23	46.55	52.18	59.11	45.21	47.62	51.47	62.57
城镇拉力	52.77	53.45	47.82	40.89	54.79	52.38	48.53	37.43

### 2. 文化差异

从受教育时间来看(见表5),最明显的是受教育程度增高,城镇拉力的影响力也明显增强,而农村的推力明显变弱。另外一个明显的趋势是,受教育时间越长者,外出受城镇拉力影响也越大。2000年,高中及以上学历者受城镇拉力对其进城的影响是文盲的1.21倍,而2004年上升为1.25倍。这表明,受教育时间越长者,进城受城镇拉力影响越大。还有一个重要现象是,农村推力和城镇拉力对农民工进城的影响的拐点都在“初中”,这表明九年制义务教育对农民工进城有重要影响,也充分表明了重视教育对劳动力转移的重要作用。造成这种情况的原因,个案调查<sup>③</sup>得到的解释是:第一,受教育时间越短,在土地上劳作的时间相对就越长,对土地和农村有更深的认同感和依赖性;受教育时间长者则相反。第二,受教育时间越短,对外界的恐惧感就越强烈,不自信的心理因素使他们怀疑自己在城镇的生存能力,受教育时间长的则相反。第三,受教育时间长的人认为自己投入了较高的教育成本,如果从事农业不划算。第四,受了较好的教育者仍在家务农,会有来自外界和自身的无形压力促使其外出务工。

① 个案调查选择了样本中18—30岁、31—50岁、50岁以上农民工各10人,每人进行了平均30分钟的面谈。

② 从本表开始,为了更加一目了然,下文的各个表格所运用的样本分布百分比都是运用加权平均的方法,令总百分比为100%,对各项样本进行了相应折算。

③ 个案调查选择了样本中的农民工20人,其中文盲、小学、初中各5人,高中3人,中专2人,每人面谈30分钟。

表5 农民进城动因与文化因素的选择分布(多选)

单位:%

农民工进城的动因	2000年				2004年			
	文盲	小学	初中	高中及以上	文盲	小学	初中	高中及以上
农村推力	55.35	55.57	49.10	46.18	51.27	50.34	43.89	39.08
城镇拉力	44.65	44.43	50.90	53.82	48.73	49.66	56.11	60.92

### 3. 性别差异

就性别差异而言(见表6)2000年,男女进城受到的农村推力和城镇拉力没有显著差异。2004年,这个差异也不明显,城镇拉力对女性进城的影响略大于男性(高1.69%),相应地,农村推力对女性进城的影响略小于男性(低1.69%)。这个细微的差别似乎流露出一种趋势:女性进城面临的阻力更小,对城镇生活更向往。笔者对这个问题做了相应的个案调查<sup>①</sup>,得出结论如下:首先,女性更具有韧性和忍耐力,更能忍受在城镇的艰辛和不公平并“看得开”。二是女性是更富于梦想的群体,她们对农村的现实很不满意,渴望到城镇实现自己幸福的梦想。三是女性有一条留在城镇的便捷道路,也即嫁给城里人。这个调查分析结果和有些学者所认为的“在面对市场经济风险中,男性敢于挑战风险的能力和勇气显著高于女性”(10, p. 32)并不吻合。

表6 农民进城动因与性别因素的选择分布(多选)

单位:%

农民工进城的动因	2000年		2004年	
	男	女	男	女
农村推力	50.28	50.33	44.62	42.93
城镇拉力	49.72	49.77	55.38	57.07

### 4. 家庭收入水平差异

就进城农民的家庭收入来看(见表7),总的趋势是随着农民家庭纯收入水平的提高,农村推力对农民进城的影响越来越小,城镇拉力越来越大。这个趋势和马斯洛的需求层次理论相一致。随着收入的提高,物质需要得到满足的农民开始被城镇丰富的精神生活所吸引。但2000年与2004年推、拉因素的交叉分布趋势显示,并没有一个一致的时间趋势表明农民家庭收入和推拉力的相关关系,只是与2000年相比,2004年收入最低的农民进城受到农村推力影响的比重提高,城镇拉力比重下降;相反,收入最高的农民进城受到城镇拉力影响的比重提高,农村推力影响的比重下降。另一个显著的现象是,在农户家庭纯收入达到3000—6000元时,农村推力和城镇拉力对农民工进城的影响都发生了明显的变化。在农户家庭纯收入低于3000元时,从农村推力和城镇拉力形成的进城动因来看,农民进城的欲望并不强烈,这就形成了典型的农民工进城的马太效应。

表7 农民进城动因与家庭收入因素的选择分布(多选)

单位:%

农民工进城的动因	2000年				2004年			
	3千以下	3千至6千	6千以下至1万	1万以上	3千以下	3千至6千	6千以下至1万	1万以上
农村推力	52.12	51.34	50.02	44.16	56.26	50.47	51.87	37.58
城镇拉力	47.88	48.66	49.98	55.84	43.74	49.53	48.13	62.42

① 个案调查选择了样本中的18—50岁的农民工15人,其中男性8人,女性7人,每人面谈30至45分钟。

## 5. 区位差异

史清华等学者认为,经济发展水平不同的地区,农民在进城动因上也存在差异<sup>[11] (pp.6-14)</sup>。从本调查样本区位来看(见表8)2000年,沿海和内地农民进城受到的推拉因素影响的差异并不十分明显,农村推力内陆仅仅高出沿海0.58%,对应的城镇拉力沿海高出内陆0.58%。2004年,这种差异相对比较明显,农村推力内陆高出沿海5.67%,对应的城镇拉力沿海高出内陆5.67%。这表明在农村劳动力转移这个问题上,存在“马太效应”问题,经济发达的沿海地区劳动力转移阻力更小,城镇拉力更大,经济相对落后的内陆地区则相反。

表8 农民进城动因与区位因素的选择分布(多选)

单位:%

农民工 进城的 动因	2000年						2004年					
	沿海			内陆			沿海			内陆		
	山东	福建	总体	河南	四川	总体	山东	福建	总体	河南	四川	总体
农村推力	50.91	51.13	50.98	52.23	50.38	51.56	41.27	39.53	40.32	46.43	45.26	45.99
城镇拉力	49.09	48.87	49.02	47.77	49.72	48.44	58.73	60.47	59.68	53.57	54.74	50.01

## 四、结论及政策建议

随着我国城镇经济的持续增长和农村经济市场化进程的推进,农民进城的意愿越来越强烈。在吸引农民进城的动因中,2000年以前主要表现为农村的推力,即农民由于农村收入太低、农村生活太苦、种地不划算等原因进城务工;而2004年的情况则不同,农民进城的主要动因是城镇收入高、城镇生活条件好、向往城镇的生活方式等城镇拉力因素。这表明中国农村劳动力转移的根本动因发生了质的嬗变,已经从原来被动地依靠农村推力嬗变到主动地依靠城镇拉力,也表明我国的农村劳动力转移到了一个新阶段。我国的劳动力转移政策也应该适应这个改变,并注意以下几个方面的问题:

1. 农村发展和城镇建设是一个相互影响、相互促进的共赢系统,不是很多人所认为的两者完全是对立体,城镇的发展是以农村的牺牲为代价,或解决“三农”问题必须要城镇做出牺牲。本文实证分析表明,城镇拉力对于农村劳动力转移至关重要,已经成为农民进城的主要动因,而农村劳动力转移又是解决“三农”问题的关键和根本途径。城镇发展越快,对劳动力转移的拉力就越大,就越能更好地解决“三农”问题。所以,中国“三农”问题的解决是“工夫在诗外”,如果我们把政策的中心放在农村,仅仅局限于“三农”论“三农”,是不可能根本解决“三农”问题的。而如果用系统的观点,跳出“三农”这个封闭循环,加速城镇、特别是小城镇建设,必将大大促进中国农村劳动力的转移和“三农”问题的根本解决。因而,我国解决农业劳动力转移问题的工作思路,要尽快转移到增强城镇拉力诸因素上来,例如:保障、提高进城农民的收入,保障进城农民的安全,在户口、子女入学、就业机会等方面消除歧视,提供城镇医疗、失业保险等社会保障,建立完善的农民工劳动市场等。

2. 本文的分析还表明,在很长一段时间内,经济对于马尔萨斯稳定态<sup>①</sup>有粘性,也就是说劳动力对长期依附于农业有粘性。这就需要我们认识到农村劳动力转移的复杂性、困难性和长期性,要制定长期规划和应对措施,特别是对农村推力对于劳动力转移的重要性有足够的认识,建议政府通过引导的方式改变农民长期在传统农业经济体制下形成的思维习惯(例如:生活力求“安定”;故土“难离,知足常乐等)和对农业的依赖性,而不能简单地运用行政的方式强制推行城镇化进程。

① 马尔萨斯稳定态是指在不详细区分人口总量和劳动力总量的条件下,认为人口增长率是工资率的增函数。若人口的增长率和技术的增长率正好相等,全部劳动力都依附在土地上从事农业生产。

3. 农民进城意愿是否强烈是影响农村劳动力转移的主观因素,也是一个关键因素。笔者的分析表明,随着农民受教育程度的提高,农民对身份转变的认识显著提高,对职业选择的非农化倾向明显增强,对城镇拉力的反应更加敏感和强烈。为此,在推进农村劳动力转移进程中,加强农村基础文化教育是本,特别是必须强化九年制义务教育,同时,也不可忽视对成年农民的技术培训。

4. 本文同时对性别、收入水平、区位等因素和推拉力的关系进行了分析。研究结果发现,进城农民由于性别、收入水平、区位等因素的差异对推拉力的反应显示出一定的差异性。沿海地区以及收入水平高的农民(尤其是女性),对城镇拉力的反映更加敏感和强烈,而对农村推力反映较弱。这表明,在大国经济的前提下,多元的文化,广阔的地域,悬殊的收入差异,多年的二元经济结构等多重因素,使得我国农村劳动力转移的问题很难用单一的模式来解决,而应该采取灵活多样的政策。各地政府要充分发挥主动性和积极性,因地制宜,结合本区特点,采取适宜的政策和方法。

### [参 考 文 献]

- [ 1 ] W. A. Lewis. Economic Development with Unlimited Supply of Labour[ J ]. The Manchester School of Economic and Social Studies ,1954 ( 3 ) :139 - 191.
- [ 2 ] J. Bogue ,Donald. Internal Migration[ A ]. Hauser ,Duncan. The Study of Population :An Inventory Appraisal[ C ]. Chicago :University of Chicago Press ,1959 6 - 13.
- [ 3 ] G. J. Lewis. Human Migration[ M ]. London :Groom Helm Ltd ,1982.
- [ 4 ] J. Agesa and Agesa ,R. U. Gender Differences in the Incidence of Rural to Urban Migration :Evidence from Kenya [ J ]. The Journal of Development Studies ,1999 ( 6 ) :36 - 38.
- [ 5 ] 徐勇,徐增阳. 流动中的乡村治理[ M ]. 北京 :中国社会科学出版社, 2003.
- [ 6 ] S. A. Lee. Everett. Theory of Migration[ J ]. Demography ,1966 ( 1 ) :10 - 14.
- [ 7 ] M. P. A. Todaro. Model of Labour Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries[ J ]. American Economics Review ,1969 ( 1 ) :138 - 148.
- [ 8 ] 李强. 影响中国人口流动的推力与拉力因素分析[ J ]. 中国社会科学, 2003 ( 1 ) :125 - 136.
- [ 9 ] 蔡昉, 都阳, 王美艳. 劳动力流动的政治经济学[ M ]. 上海 :上海人民出版社, 2003.
- [ 10 ] 史清华, 卓建伟, 郑龙真. 农民外出就业及遭遇的实证分析[ J ]. 中国农村经济, 2004 ( 10 ) :32 - 38.
- [ 11 ] 史清华, 林坚, 顾海英. 农民进镇意愿、动因及期望的调查分析[ J ]. 中州学刊, 2005 ( 1 ) :6 - 14.

[ 责任编辑 徐 枫 ]

## Locomotive Factors Affecting Rural Labor Immigrations in China : from Pull to Push

CHENG Ming-wang , SHI Qing-hua , LIU Xiao-feng

( Aetna School of Management , Shanghai Jiaotong University , Shanghai 200030 , China )

**Abstract :** In dealing with the three problems concerning farmers , agriculture and rural areas , poverty is an essential problem. Limited resources held by a comparatively large amount of people of extremely low total productivity of factor ( TPF ) lead to poverty. This determines that farmer emigration is a

crucial question that we have to face during our industrialization process. It is also a fundamental way to solve these three problems. Farmer emigration, first of all, is a term used in industry. It refers to the surplus labor emigrating from agriculture to other industries. Secondly, it is also a regional term which means that surplus labor emigrates from rural areas to urban areas. Through these two emigrations, farmers become workers or property owners. In population immigration theories, there are four elements that will affect the farmer transfer: the place where they come from, the place where they want to go, obstacles that affect the immigration, and individual problems. The most important of them are rural pull and urban push. The present empirical study tries to analyze this question from a micro-angle through first-hand investigations. In this study, we find that the reason for farmer emigration mainly comes from urban push instead of rural pull. Rural obstacles that affect farmer immigrations are being reduced. The impetus from town's push and the obstacles farmers meet when they move to town will seriously affect our rural labors' immigration in the future. If we make effort to step up the construction of towns, especially small towns, both farmer emigrations and the three problems can be solved.

Meanwhile, the study also shows that the development of the country and the construction of towns compose a mutually beneficial system. With the rapid development of the town, it will strengthen its power to pull labor emigrations. It will contribute to solving the three problems. So we should pay attention to factors concerning the town's pull when we deal with the problem of labor emigrations. For example, we should try our best to make social security as perfect as possible. Farmer workers' income should be increased. We should guarantee farmer workers' security in the town. It is necessary to eliminate such forms of discrimination as they exist in residence registration, school enrollment and employment opportunities. Government should provide medical insurance and unemployment insurance for farmer workers and establish a complete farmer workers-oriented labor market.

Lastly, strengthening education, especially the nine-year compulsory education, will definitely have a deep effect on this emigration. Besides, sex, family income and regional differences will determine farmer labor's attitude towards the rural pull and urban push. This shows that farmer emigration in our country is characterized by complexity, difficulty and long duration. It is very difficult to solve through the use of one model only. Local governments should set up policies and impose active and positive measures in accordance with their regional characteristics.

**Key words:** pull-push theory; labor immigration; household behavior

本刊讯 2005年9月7日,贝尔格莱德大学校长 Popovic 教授、法学院院长 Vasiljevic 教授访问了浙江大学法学院,并与法学院常务副院长孙笑侠教授、党委书记余逊达教授以及相关学科的专家进行了研讨。法学院常务副院长孙笑侠教授和贝尔格莱德大学法学院院长 Vasiljevic 教授分别介绍了各自学院的情况及学科特色,并表达了相互间进一步开展交流与合作的愿望。Vasiljevic 教授提出了建立两校学生和教师交流的计划,并希望在公司法、税法,特别是中国如何处理国有企业转制过程中以及中国吸引外资方面面临的法律经济问题展开了专题讨论。孙笑侠教授表示,非常希望借着这次研讨的机会加强与大陆法系学者的交流,并就共同关注的问题进行了深入的讨论和研究。Popovic 教授、Vasiljevic 教授还为法学院师生作了题为《外国直接投资在塞尔维亚的税收待遇》的讲座。