

认知语法的语用视角:基于用法的动态模式述评

高 航

(解放军外国语学院, 洛阳 471003)

提 要:从语言使用角度研究语法的思路在结构主义语言学和生成语法中一直受到忽视。20世纪80年代以后,自下而上、基于语言使用的语法研究模式逐渐占据主导地位。其中,认知语法更是明确提出基于用法的动态模式。按照这一模式,语言研究的重心从寻找概括力最强的规则转向描写处于不同概括层面的语法构式,真实语料的分析将取代纯粹的内省。语言研究将完整描写和解释语言结构,而不是将大部分语言现象排除在外。

关键词:认知语法;基于用法的模式;网络模型;交互激活模式

中图分类号: H030

文献标识码: A

文章编号: 1000 - 0100(2009)05 - 0053 - 4

The Pragmatic Perspective of Cognitive Grammar: A Review of the Usage-based Model

Gao Hang

(PLA University of Foreign Languages, Luoyang 471003, China)

Studies of grammar from the perspective of language use have long been ignored in structural linguistics and generative grammar. However, since the 1980s with the rapid development of Cognitive Linguistics, a bottom-up approach based on language use has gradually become the mainstream. In particular Cognitive Grammar has proposed a dynamic usage-based model. Following this model, the focus in language studies will shift from a search for general rules to a description of all grammatical constructions of various levels of generality, and analysis of authentic data will replace pure introspection. Thus, linguistics will provide a complete description and interpretation of language structure, instead of excluding most linguistic phenomenon from the purview of research.

Key words: cognitive grammar; usage-based model; network model; interactive activation model

自索绪尔提出语言和言语区分以来,语言研究中的一个重要倾向是把语言使用和语言结构割裂开来。与美国结构主义语言学和生成语法强调语言结构的思路不同,功能主义语言学家(Givón 1979, Hopper & Thompson 1980, Bybee 1985)历来重视语言使用的研究。尤其最近20年,认知语言学家(如 Langacker 1987, Lakoff 1987, Fillmore *et al* 1988, Goldberg 1995, Croft 2001)明确提出语言知识来自语言使用,语言研究必须在考察语言使用的基础上进行。其中,认知语法(Langacker 1987, 1990, 1999)详细论述基于用法的动态模式(dynamic usage-based model),完整说明从语言使用角度研究语言结构的思路。本文将评述认知语法基于用法的模式的核心思想,讨论这一思想对语言研究的重大影响。

1 语言知识的心理表征

语言研究的目标是描写人们关于语言系统的认知表

征。在认知科学目前的发展阶段,我们无法直接观察到大脑的认知结构,只能提出假设,并通过外在语言现象和心理现象验证。在语言认知表征上,认知语法与生成语法存在根本分歧。

1.1 生成语法的观点

首先,语法应该具有经济性。语法应该尽可能简洁,避免冗余,以尽可能少的规则解释尽可能多的语言现象。其次,语法应该具有生成性,语法应该看作一个自足的算法机制,即一套全面而详细地说明语言表达式的构建规则。这一规则机制输出并且只输出所有合乎语法的表达式。最后,语法应该具有还原性,即如果语法规则能够全面描写一个特殊结构的合成,则该结构本身不应在语法中另外列出,因为把一个可以通过一般规则计算出来的表达式列入语法会造成冗余。

1.2 认知语法的观点

认知语法关于上述动态模式的整体思路可以概括为

最繁化 (maximalist)、非还原性 (non-reductionist) 和自下而上 (bottom-up)。(Langacker 1988: 127 - 133) 认知语法强调人对语言系统的实际使用和人关于语言使用的知识。语法应包括人们所有约定俗成的语言规约知识, 无论这些规约是否可以概括为一般性规则。语言系统不是一套自足的、没有任何例外的一般规则, 而是一个由约定俗成的语言单位构成的巨大的、高度冗余的清单。这些单位从最一般到最特殊构成一个连续统一体, 在这一连续体上作任何严格划分都没有太大意义。

认知语法不把语法看作一个输出符合语法的表达式的算法机制, 而是一个由约定俗成的语言单位构成的有组织的清单。这一清单可以看作语义资源、音系资源和象征资源的汇集。语言系统本身不能构建和理解新的表达式, 而是语言使用者运用各种资源达到这一目的。除了语言单位, 这些资源还包括记忆、计划、解决问题的能力、常识、短期目标和长期目标, 以及对于物理、社会、文化和语言语境的理解。所有这些因素共同作用下的一个实际的语言使用的实例构成用法事件 (usage event), 即一个具体的语音与当前语境中的一个概念化的结合体。(Langacker 1990)

自下而上的性质是基于用法的模式的一个重要特点。认知语法认为, 语言研究不能只关注一般规则和原则, 同样应该特别重视这些规则和原则的约定俗成的各种实例, 考察各种语法规则在实际使用中的引申及影响因素。此外, 由于语法模式从具体实例中抽象出来, 须要研究这一抽象过程, 人们从具体结构中提取的规则的抽象程度和概括程度都有待考察。认知语法特别强调低层图式的作用, 认为低层图式在计算新的表达式过程中比高层图式发挥更大作用。

2 语法构式的网络模型

认知语法作为一种基于用法的动态模式体现在对语言范畴的看法上。语言范畴一般都是复杂的, 只有把语言范畴看作网络才能进行合理描写。其网络模式综合原型理论和基于图式的范畴化, 并且更强调图式化和例示关系。

2.1 原型的引申与图式化

基于原型的引申和图式化之间存在非常密切的关系, 很难区分。两者都涉及一个比较行为, 即根据一个标准对于一个目标范畴化。实例可以看作一种特殊的、极端的引申情况, 即标准和目标之间的差别为零。引申过程往往伴随着图式化过程, 即一个网络通过原型的引申实现的向外扩展往往伴随通过高层图式的提取而实现的向上扩展。

语义引申不是任意发生的, 总是在一定的基础上发生。某一类现象范畴化为另一类现象的引申, 意味着它

们之间存在某种抽象的共同点, 使得我们在范畴化时能够调用另一类现象, 并且把前者归入后者的范畴, 尽管它们在特征上存在冲突。

2.2 作为复杂范畴的语言结构

语言范畴通常是复杂的, 从原型结构开始, 通过引申、图式提取、图式单位实例为具体单位, 发展成为一个复杂范畴。我们可以把该范畴看作网络。除了语义网络外, 一个音位的各种变体、一组互相联系的隐喻、一个复杂的语法构式的多个变体都可以构成网络。在网络中, 各个节点处于不同层次, 有的节点是其他节点的体现, 属于子图式 (subschemata), 有的是其他节点的引申。在极端情况下, 网络中处于最低层次的子图式包含特定的词项。Langacker 的研究成果——双及物构式和 send 所在构式的网络 (Langacker 2005: 105) 说明, 语法和词库不是截然分开的, 而是可以进行统一描写。

3 动态处理模型

3.1 交互激活模式

在语言表达式的产生和理解中, 人们根据语言系统中的单位来判断一个表达式是否符合语法, 这是一个范畴化过程。构成一个复杂范畴的各个单位原则上都可以用来对一个用法事件的某一方面进行范畴化, 如果它们同时发生作用, 就会造成混乱。这是因为, 一个特定目标相对于一些潜在的范畴化单位而言是符合语法的, 而对于另外一些单位而言不符合语法。因此, 人们在一个具体语境中必须按照一个特定方式从网络中提取范畴化单位, 并根据该单位判断表达式的合法与否。那么, 人们是怎样从一个潜在范畴化单位的网络中选择作为判断标准的语言单位呢?

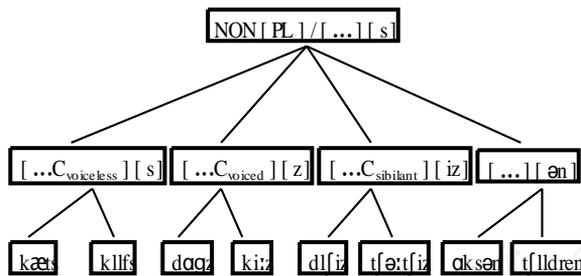
认知语法采取联结主义 (connectionism) 或交互激活模式 (interactive activation) 的思路。一个特定范畴化目标往往激活多个固化单位, 其中任何一个原则上都可以用来对目标进行范畴化。这些单位叫做目标激活集 (activation set)。对此, Langacker 提出“交互激活模式” (Langacker 1999: 105)。激活集中的单位都在一定程度上处于激活状态。但是, 最终只有一个单位被选择用来对目标进行范畴化, 因此激活集中的单位之间存在竞争, 即图式相竞 (schema competition) (Taylor 2002: 301)。在竞争中只有一个单位最后占上风, 即相对于其他单位而言活跃程度更高, 该单位称作活动结构 (active structure)。

激活集中的单位是否能成为活动结构, 取决于多个因素的相互作用。第一个因素是固化程度或凸显程度。一个图式的实例越多, 它的固化程度就会越高, 激活的容易程度也就越高。另外, 固化程度与出现频率有关, 出现频率越高的图式或表达式的固化程度越高。影响图式相竞的第二个因素是语境。语境能够起到启动 (priming) 作

用,激活与当前语境相关程度最高的单位。第三个因素是目标与潜在的范畴化结构之间的重合程度。一个潜在的范畴化结构与目标之间的共同特征越多,该结构激活就越容易激活。这意味着,低层图式在与高层图式的竞争中占有内在优势。

3.2 分布问题

生成语法对分布的解释思路是不断丰富其形式机制,通过复杂规则来过滤或排除不合语法的表达式,而认知语法基于用法模式和交互激活模式能够在不提出排除性规则的情况下解释分布问题。以英语名词的复数形式为例来说明。下图表示的是名词复数图式网络的一部分:



英语名词复数图式的网络 (部分内容)

处于顶部的是名词复数图式中最高层的图式,其语义极是一个名词的复数意义,音系极是一个代表名词复数的后缀, [s]代表从各种名词复数后缀中抽象出的一个图式。这一图式在音系极上相当抽象,因为名词的各类复数形式在音系上存在相当大的差别。处于中间层次的是名词复数的子图式,在每个子图式下显示的是两个作为实例的表达式。另外,上图还显示一些关于各个节点的认知凸显度或固化程度的假设。前面三个字图式相当于规则模式,具有最高的认知凸显度,用加粗线条的方框表示,它们可以被看作复数范畴的原型,而第四个图式的认知凸显程度很低。像 *cats / dogs / dishes / children* 之类的复数表达式由于出现频率很高,已经被人们完全掌握,因此也可以认为具有很高的认知凸显度。

当我们产生或判断一个名词的复数形式时,会根据上图中的构式网络进行范畴化,根据上面讨论的交互激活模式选择一个活动结构作为标准。例如,当遇到名词 *map* 时,假如我们以前没有把它的复数形式 *maps* 作为一个单位掌握,那么必须选择上图各种图式中的一个作为活动结构,以此为基础进行范畴化。尽管其中 5 个图式都有潜在的选择可能性,我们最有可能选择第一个图式,不仅因为它属于规则模式,认知凸显程度很高,而且主要因为它对词根音系的说明要求词根以清辅音结尾。范畴化目标 [mæp] 同样以清辅音结尾,因此两者重合程度很高。这样,第一个图式会选择为活动结构,目标 [mæps] 会判断为符合语法,因为它与活动结构的说明完全一致,而其他目标表达式,如 [mæpz], [mæpɪz] 和 [mæpən] 与活

动结构的说明存在冲突,因此被判断为不合语法。

网络中作为单位而完全掌握的实例在人们大脑中的存取是另外一种情况。像 *cats / dogs / dishes / children* 这样的复数表达式由于使用频率很高,成为人们常规知识网络的一部分,因此同样有可能选择为活动结构。例如,当我们希望使用 *dog* 的复数形式时,会从上图网络中选择 [d gɪz] 作为活动结构,因为它与目标表达式完全重合,而其他形式,如 [d gɪs], [d gɪz], [d gɪn] 作为 *dog* 的复数表达式不合语法,尽管它们可以通过网络中其他图式计算出来。这样,认知语法通过基于用法模式和交互激活模式能够清楚说明分布问题,并不须要设计算法规则或排出性规则来制约理解和表达过程。

4 基于用法的模式与语言习得

认知语法基于用法的动态模式大大简化了语言习得问题。(Tomasek 2000, 2003)语言习得过程本质上归结为对实际表达式中存在的共同之处的强化。任何规则只能从实际出现的表达式中通过图式化过程抽象出来,以实际用法为基础。整体而言,在语言习得过程中,完全具有概括性的规则属于非典型现象,适用于有限范围的低层图式比概括性强的高层图式更重要。从认知语法角度看,语言习得过程是一个对于约定俗成的用法(合法形式)的反复强化过程,而不是一个习得概括性规则后不断排除由此产生的不合法形式的过程。

以 Langacker (Langacker 1990: 286 - 288) 讨论的一个例子说明。在加利福尼亚南部的 Uto-Aztecan 的 Luise? o 语中后置词作为后缀出现在两个位置:或者在无生命名词后,或者在代词后,如 *ki-yk* (to the house) 和 *po-yk* (to him), 但是不出现在有生命名词后,如 **hunwu-yk* (to the bear)。在后面一种情况下,后置词作为后缀出现在一个共指代词后,如 *hunwut po-yk* (bear it-to)。前面两个表达式分别生产出图式 [Ninan-P] 和 [PRON-P]。从这两个图式中抽象出一个更高层次的图式 [N-P], 表示后置词附着于任何名词(包括代词), 不局限于无生命名词, 因为代词在指称中通常是有生命的。此外,第三类表达式中提取出更复杂的构件图式 [Nan [PRON-P]], 其中 [PRON-P] 作为成分结构。

可见,关于后置词的最重要的分布信息存在于低层图式 [Ninan-P], [PRON-P] 和 [Nan [PRON-P]]。如果高层图式 [N-P] 在对新形式进行范畴化中可及 (accessible), 像 **hunwu-yk* (to the bear) 之类的表达式肯定可以接受,因为它们符合高层图式的说明。可以看出,高层图式在选择活动结构的竞争中总是失败,由于它的非凸显性和低层图式与目标之间更多的重合,总是被低层图式取代。因此, **hunwu-yk* (to the bear) 这类形式不会被 [N-P] 范畴化,而是被 [Ninan-P], [PRON-P] 和 [Nan

[PRON-P] 中的任何一个范畴化,而它不符合三个图式中的任何一个,因此不合法。因此,这一例子中的高层图式 [N-P] 界定的潜在结构的区域只是部分实例,特别是相当于一个非代词的有生命名词表达式的区域没有任何实例,这一区域内的形式通过另外一个更复杂的图式来处理,即 [Nan [PRON-P]]。在儿童习得 Luiseño 语的后置词的用法过程中,在实际出现的表达式中只能提取出三个低层图式,而不太可能抽象出高层图式 [Nan-P]。由于在语言输入中只有合法形式,也就不需要任何深层结构或过滤机制来排除不合法形式。

5 结束语

认知语法基于用法的模式适用于语言结构的各个领域,从语义、音系到词库、形态和句法。从语言使用角度来看语法,以往研究中许多有争议的问题都可以得到解决,语言结构的描写也更具有心理现实性,语言研究的重心从生成语法中对概括力最强的规则的寻找转向对处于不同概括层面的语法构式的描写。由此,语言学家在语言现象的考察中不再把大部分语言现象排除在外,从而有望完整描写与解释语言结构。这或许可以昭示我们,真实语料的分析而非纯粹的内省(introspection)将在语言研究中占主导地位,语料库将在语言研究中发挥重要作用。语言研究在定性研究基础上将更多使用定量方法,并且在研究中增加理论假设的可操作性。(Tummers *et al* 2005)

参考文献

- Barlow, M. & Suzanne Kemmer. *Usage-based Models of Language* [C]. Stanford: CSLI Publications, 2000.
- Bybee, Joan. *Morphology: A Study of the Relation Between Meaning and Form* [M]. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins, 1985.
- Bybee, Joan & Sandra A. Thompson. Three Frequency Effects in Syntax [J]. *Berkeley Linguistics Society*, 1997 (23).
- Croft, William. *Radical Construction Grammar: Syntactic Theory in Typological Perspective* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Fillmore, Charles J., Paul Kay & Mary Catherine O'Connor. Regularity and Idiomaticity in Grammatical Constructions: The Case of *Let Alone* [J]. *Language*, 1988 (64).
- Givón, Talmy. *On Understanding Grammar* [M]. New York: Academic Press, 1979.
- Goldberg, Adele E. *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure* [M]. Chicago and London: University of Chicago Press, 1995.
- Hopper, Paul, & Sandra A. Thompson. Transitivity in Grammar and Discourse [J]. *Language*, 1980 (56).
- Hopper, P. Emergent Grammar [J]. *Berkeley Linguistic Society*, 1987 (13).
- Kay, P. & Charles J. Fillmore. Grammatical constructions and linguistic generalizations: the *What's X doing Y?* Construction [J]. *Language*, 1999 (75).
- Lakoff, G. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind* [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1987.
- Langacker, Ronald W. *Foundations of Cognitive Grammar Vol 1: Theoretical Prerequisites* [M]. Stanford: Stanford University Press, 1987.
- Langacker, Ronald W. A Usage-based Model [A]. In B. Rudzka-Ostyn. *Topics in Cognitive Linguistics* [C]. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins, 1988.
- Langacker, Ronald W. *Foundations of Cognitive Grammar Vol 2: Descriptive application* [M]. Stanford: Stanford University Press, 1991.
- Langacker, Ronald W. The Symbolic Nature of Cognitive Grammar: The Meaning of *of* and *of*-periphrasis [A]. In M. Pütz. *Thirty Years of Linguistic Evolution: Studies in Honour of René Dirven on the Occasion of his Sixtieth Birthday* [C]. Philadelphia and Amsterdam: John Benjamins, 1992.
- Langacker, Ronald W. *Grammar and Conceptualization* [M]. Berlin and New York: Mouton de Gruyter, 1999.
- Langacker, Ronald W. Constructions in Cognitive Grammar [J]. *English Linguistics*, 2003 (20).
- Langacker, Ronald W. *Constructions and Constructional Meaning* [Z]. UC San Diego: Manuscript, 2006.
- Michaelis, L. A. Type Shifting in Construction Grammar: An Integrated Approach to Aspectual Coercion [J]. *Cognitive Linguistics*, 2004 (15).
- Tummers, Jose, Kris Heylen & Dirk Geeraerts. Usage-based Approaches in Cognitive Linguistics: A Technical State of the Art [J]. *Corpus Linguistics and Linguistic Theory*, 2005 (2).

收稿日期: 2008 - 08 - 22

【责任编辑 李洪儒】