

运动心理与健康

文章编号:1001-747 (2010)01-0125-04 文献标识码:A 中图分类号:G843.148.7

内隐攻击性和内隐自尊对足球运动员竞赛攻击性行为的影响*

刘贺¹,李静²

(1.大连海事大学 体育工作部,大连 116026;2.辽宁师范大学 体育学院,大连 116029)

摘要:采用问卷调查、内隐联想测验探讨内隐攻击性和内隐自尊对足球运动员竞赛攻击性行为的影响。足球运动员在竞赛中存在着较为严重的竞赛攻击性行为,并表现出积极的内隐攻击性和一定的内隐自尊。研究结果表明内隐攻击性和内隐自尊可以作为预测竞赛攻击性行为的重要指标。

关键词:足球运动员;内隐攻击性;内隐自尊;内隐联想测验

Effects of Implicit Aggressiveness and Implicit Self - Esteem on Competitive Aggressiveness of Football Players

LIU He¹, LI Jing²

(1. Department of PE., Dalian Maritime University, Dalian 116026, China;

2. Institute of PE., Liaoning Normal University, Dalian 116029, China)

Abstract: The study aims to discuss the influence of implicit aggressiveness and implicit self - esteem on competitive aggressiveness of football players based on the methods of questionnaire investigation and implicit association test. The result show that football players are with more serious competitive aggression behaviors, positive implicit attitude and general implicit self - esteem. The study point out that implicit aggressiveness and implicit self - esteem are more important target to forecast competitive aggressive behavior.

Key words: football players; implicit aggressiveness; implicit self - esteem; implicit association test

1 问题的提出

竞技比赛中,运动员常常发生激烈性冲突、语言性刺激,易导致攻击性行为^[1]。近年来,随着我国职业足球的不断发展,商业化炒作与功利因素日趋严重,比赛对抗日趋紧张激烈,运动员攻击性行为以及由此引发的赛场冲突事件屡屡发生。这种行为不仅与体育竞赛道德精神完全相悖;还会降低运动员的比赛表现水平,给他人带来身心伤害,严重时可导致暴力冲突事件、社会动乱,已经成为困扰和阻碍足球运动发展的难题和障碍^[2]。

近年来内隐社会认知理论的发展与实证研究表明,个体的心理结构可以被情境自动激活并影响着个体行为,且认知者做出判断的过程都是无意识自动进行的^[3]。因此,有必要从内隐社会认知理论的角度来探讨运动员的竞赛失范行为问题。内隐攻击性是指在过去经验沉淀下的一种无意识结构,这种结构会自动化地影响个体进行与攻击相关的知觉、判断、决策和反应^[4]。杨治良等人^[5]研究发现个体

攻击性的具有内隐性,戴春林等人^[6]研究表明个体攻击性行为倾向表现出自动化的特征,郝兴昌等人^[7]研究发现与普通人群相比,运动员持有更为积极的攻击性内隐态度。内隐自尊是人们在自我相关或与自我无关的客体进行评价时的一种自我态度效应,这种效应态度是无法通过内省的方式被意识到的,它与内隐攻击性均是内隐社会认知领域内最重要的情感结构^[8]。Spalding 等人^[9]研究发现内隐自尊比外显自尊能更好的预测非语言的焦虑行为和消极心情。对于自发式的或情感驱动的反应,内隐自尊比外显自尊有更高的预测效度^[10]。本研究借助问卷调查、内隐联想测验 IAT 方法来探讨内隐攻击性和内隐自尊对足球运动员竞赛攻击性的影响,以便洞察运动员的心理,为教练员和相应管理部门采取针对性的预防和应对策略,以减少或避免运动员的竞赛失范行为以及由此引发的赛场冲突或暴力事件提供心理学依据。

2 研究方法

* 收稿日期:2009-09-12;修回日期:2009-10-27

作者简介:刘贺(1969-),男,吉林四平人,副教授,硕士,研究方向为运动心理学;李静(1969-),男,吉林四平人,副教授,硕士,研究方向为运动心理学,E-mail:liuhe0@sohu.com。

2.1 被试

大连、长春两支中超球队和延边、安徽两支中甲足球队的一、二线 138 名职业男子足球运动员,平均年龄 23.75 ± 4.33 岁,训练年限 10.22 ± 4.18 年。其中 11 人先后入选过各年龄段国家队。

2.2 问卷调查

2.2.1 编制问卷

竞赛攻击性行为测量采用 Maxwell 和 Moores 研究编制的《竞赛攻击性表》(Competitive Aggressiveness Scale, CAS)^[11]。该量表有 6 个题目,采用 Likert 五点计分方式,从 1 分(从不)到 5 分(总是),主要用于测量运动员的竞赛攻击性倾向,如“我认为有时候可以用语言侮辱让对手分心”,得分越高,表示所测量的个体攻击性行为倾向的程度越高。

2.2.2 信、效度检验

初步检测足球竞赛失范行为量表的 Kaiser - Meyer - Olkin 值为 0.88, Bartlett 球形检测结果达到显著水平 ($P < 0.001$), 量表各题项的 measures of samplin adequacy 值在 0.71 - 0.92 之间,排除了各题项反映相关过低的情况,表示代表本研究的资料适合进行因素分析。进行探索性因素分析发现,各题项因素负荷量均大于 0.4,且无跨因素情况,6 个题目共可解释的总变异量为 58.15%。验证性因素分析所得拟合指标 $X^2/df = 3.49$, CFI = 0.92, GFI = 0.87, AGFI = 0.85, RMSEA = 0.07; 内部一致性 Cronbach 系数为 0.85。检验结果表明量表的信、效度具有较好,可以应用。

2.2.3 施测

采用集体统一测试和个别单独测试的方法,用指导语指导被试填写问卷。共计发放问卷 142 份,回收有效问卷 140 份,有效回收率为 98.59%。

2.3 内隐联想测验 (Implicit Association Test, IAT)

内隐联想测验是以反应时为指标,通过计算机化的分类任务来测量两类词(概念词与属性词)之间的自动化联系的紧密程度。作为概念间自动化联系强度的间接测量, IAT 具有很好的心理计量学特征,如良好的会聚效度、区分效度和预测效度,以及较好的重测信度和项目一致性^[12]。

2.3.1 材料

本研究使用 IAT 来获得攻击性和自尊的内隐效应。其中概念词为自我词汇(我、自己、本人、俺、我们)和非自我词汇(他、他们、他人、别人、外人);属性词为攻击性词汇(挑衅、侵犯、攻击、辱骂、报复)、非攻击性词汇(友好、亲切、仁爱、和平、助人)和积极性词汇(快乐、聪明、成功、富有、出色)、消极性词汇(苦恼、愚蠢、失败、贫穷、普通)。概念词和属性词之间

有两种可能关系,即相容的和不相容的。所谓相容是指二者的联系与被试内隐的态度一致,或对被试而言二者有紧密且合理的联系,反之则为不相容,如以攻击性词汇为例,相对于“他”,被试对“我”的态度更为积极,那么“我”和攻击性词汇的关系为相容,“他”和攻击性词汇的关系为不相容。内隐攻击性 IAT 测量的相容部分为自我词汇——攻击性词汇,非自我词汇——非攻击性词汇;不相容部分为自我词汇——非攻击性词汇,非自我词汇——攻击性词汇。内隐自尊相容部分为自我词汇——积极性词汇,非自我词汇——消极性词汇;不相容部分为自我词汇——消极性词汇,非自我词汇——积极性词汇。

2.3.2 程序

以内隐攻击性 IAT 测验程序为例说明。采用美国 Inquisit 2.0 专业化软件的汉化版,设置相容任务和不相容任务两个测验程序,两组被试(均不知道实验目的)在 Fujitsu A1110 型笔记本电脑上独立操作完成。相容任务:自我词汇和非攻击性词汇在电脑屏幕上共同出现时,要求被试按左键;非自我词汇和非攻击性词汇共同出现时,按右键。交换左右键反应的内容,再次要求被试对概念词样例进行反应。不相容任务和相容任务的反应内容正好相反。电脑程序自动记录每一次词汇显示和被试按键反应的间隔时间及正误。当概念词和属性词相容时,个体容易对其样例作同一反应,此时的辨别归类在快速条件下更多的为自动化加工,相对容易,因而反应速度快,反应时短。当概念词和属性词不相容时,会导致被试的认知冲突,此时的辨别归类需进行复杂的意识加工,对这些样例作同一反应则较为困难,因而反应速度慢,反应时长。不相容条件下与相容条件下的平均反应时之差即作为个体内隐攻击性强度的反映指标。内隐自尊与内隐攻击性的测验程序相同。

2.3.3 数据处理

按照 Greenwald 等人^[13]提出的记分方法,把大于 3 000 ms 的反应时记为 3 000 ms,小于 300 ms 的反应时记为 300 ms,对错误率超过 20% 的实验数据予以删除。对所有原始反应时数据进行对数转换,分别计算不相容和相容条件下的平均反应时,两部分之间的反应时差异称为 IAT 效应,作为考察内隐攻击性和内隐自尊的指标。由于 IAT 实验所获得数据呈正偏态,对其进行数据转换,用 SPSS for Windows 12.0 统计软件包进行统计处理分析。实验被试 142 人,获得的有效数据为 138 人,有效率为 97.18%。

3 结果分析

3.1 被试各测验结果的描述性统计

统计发现被试在竞赛攻击行为问卷上的平均得分分为 3.31 ± 0.49 。由于研究采用 5 级评分制,理论中值 3,所以结果表明我国足球运动员存在着较为严重的竞赛攻击性行为。被试 IAT 测验的描述性统计结果见表 1。被试内隐攻击性 IAT 测验的相容平均反应时小于不相容平均反应时,提示足球运动员

表现出对攻击性词汇的偏好,经 t 检验发现,被试对两类词汇的反应时差异极其显著,这一结果说明足球运动员的攻击性行为倾向具有明显的自动化特征,表现出积极的内隐攻击性态度。内隐自尊 IAT 测验的不相容平均反应时大于相容平均反应时,且被试对两类词汇的反应时差异显著,提示足球运动员表现出一定的内隐自尊。

表 1 被试的内隐攻击性和内隐自尊 IAT 测量的反应时比较 ($\bar{x} \pm s$)

	不相容平均反应时 (ms)		相容平均反应时 (ms)		t	Sig
内隐攻击性	923.45	401.22	750.09	364.30	2.544 **	0.007
内隐自尊	859.06	354.02	772.87	303.49	2.106 *	0.043

注: ** $P < 0.01$

3.2 内隐攻击性、内隐自尊与竞赛攻击性行为之间的相互关系

采用积差相关分析方法考察内隐攻击性、内隐自尊与竞赛攻击性行为之间的相互关系发现,内隐自尊与内隐攻击性和竞赛攻击行为之间呈显著性负相关 ($r = -0.29, P < 0.01$; $r = -0.33, P < 0.01$),内隐攻击性与竞赛攻击行为之间呈正相关 ($r = 0.15, P < 0.05$)。说明个体的内隐自尊水平越低,其内隐攻击性越高,竞赛中就越有可能发生攻击性行为。

表 2 内隐攻击性、内隐自尊与竞赛攻击性行为的相关性

	内隐攻击性	内隐自尊	竞赛失范行为
内隐攻击性	1		
内隐自尊	-0.29 **	1	
竞赛攻击行为	0.15 *	-0.33 **	1

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

为进一步揭示内隐攻击性和内隐自尊对足球运动员竞赛攻击性行为的影响,将被试竞赛攻击性行为问卷平均得分高于或低于一个标准差分别设定为问题组(37人)和文明组(26人),采用 t 检验比较两组的内隐攻击性和内隐自尊情况(表 3)。由表 3 可知,两组均表现出显著的内隐攻击性态度,进一步分析发现问题组的内隐攻击性强度显著性高于文明组 ($t = 2.323, P < 0.01$);文明组表现出显著的内隐自尊,其自尊水平非常显著性高于问题组 ($t = 3.915, P < 0.001$),问题组不仅体现为低自尊,且相容反应时反而大于不相容反应时,说明被试更习惯于将自己

与消极词汇相联系。

4 讨论

内隐社会认知是指在缺乏意识监控或在意识状态不明确条件下,认知主体对社会刺激的组织 and 解释过程^[14]。弗洛伊德的本能论和近年来社会内隐认知领域有关攻击性的实证研究结果证实了人类个体具有潜在的攻击性本能^[15],受个体人格特质差异及个体社会化过程中诸多因素的影响,会造成个体内隐攻击性态度上的差异^[16]。足球运动员表现出积极的内隐攻击性态度应与其职业特点及长时间受职业环境中的竞争、对抗甚至是攻击气氛的影响有直接关系。依据 Anderson^[17]提出的长时效 GAM 模型 (General Aggression Model, GAM) 解释,足球运动员长期的、频繁的经历各种攻击性体验会改变个体的攻击信念和态度、攻击知觉图式、攻击期望图式、攻击行为图式及攻击麻木等与攻击相关的知识结构,表现出积极的内隐攻击性态度。本研究中,文明组的内隐攻击性显著低于问题组,表明竞赛行为文明者大多心境平和,在竞赛中不爱与人争斗,较少出现攻击性行为。从相关分析看,内隐攻击性与竞赛攻击性行为相关显著,提示内隐攻击性可以作为预测竞赛攻击行为的有效指标,但二者之间相关程度较低 ($r = 0.15, P < 0.05$),这在某种程度上也验证了攻击的双重模型^[18],即内隐和外显攻击性相互作用,共同影响个体的攻击性行为。

表 3 两组被试的内隐攻击性和内隐自尊 IAT 测量的反应时比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别 (N)	不相容平均反应时 (ms)		相容平均反应时 (ms)		t	Sig	
内隐攻击性	问题组 (37)	933.45	353.92	738.25	334.55	2.958 **	0.005
	文明组 (26)	909.06	365.57	791.48	300.52	2.213 *	0.038
内隐自尊	问题组 (37)	860.01	322.40	893.01	379.78	-1.157	0.092
	文明组 (26)	855.66	304.92	623.43	337.48	3.626 ***	0.000

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

内隐自尊是一种潜意识的自动化的个体自我评价,表现为一种自我态度效应。这种自我态度效应与个体的认知资源和动机密切相关,易受到情绪体验的影响,具有不稳定性^[19]。有研究认为,高自尊者比低自尊者更倾向拥有界定清晰和相对稳定的自我概念,低自尊者在自我确定上更加困难,更倾向接受消极的自我反馈^[20]。自尊的高低与稳定性共同决定着个体的情绪表达和行为选择^[21]。个体如若表现为低自尊,往往容易觉察到来自他人的消极反馈而对积极反馈不敏感,会导致其在比赛时非常敏感,产生冲动性攻击行为^[22]。本研究结果表明,内隐自尊水平对足球运动员个体的行为具有重要的影响作用。与问题组相比,文明组表现为高自尊,说明他们具有较清晰稳定的自我评价,在竞赛中可以更多地过滤负面效应,能够很好地保持自律,不会轻易地发生攻击性行为。从相关关系看,内隐自尊与竞赛攻击行为之间呈显著性负相关($r = -0.33, P < 0.01$),说明足球运动员个体的内隐自尊水平越低,竞赛中就越有可能发生攻击性行为。因此可以认为内隐自尊也是预测竞赛攻击性行为的重要指标。

5 结 论

(1)我国足球运动员在竞赛中存在着较为严重的竞赛攻击性行为,并表现出积极的内隐攻击性和一定的内隐自尊。(2)内隐自尊与内隐攻击性和竞赛攻击行为之间呈显著性负相关($r = -0.29, P < 0.01$; $r = -0.33, P < 0.01$),内隐攻击性与竞赛攻击行为之间呈正相关($r = 0.15, P < 0.05$);说明足球运动员个体的内隐自尊水平越低,其内隐攻击性越高,竞赛中就越有可能发生攻击性行为。与文明组相比,问题组个体具有较高的内隐攻击性强度和极低的内隐自尊水平,提示内隐攻击性和内隐自尊均是预测竞赛攻击性行为的重要指标。

参考文献:

- [1] Maxwell J P, Moores E, Chow C C F. Anger rumination and aggression amongst British and Chinese athletes: A cross cultural comparison[J]. International Journal of Sport and Exercise Psychology, 2007, (5) :9-27.
- [2] 龚智敏. 关于足球比赛中攻击性行为的研究[J]. 体育与科学, 2001, 22(3) :47-48.
- [3] Bargh J A, Ferguson M J. Beyond behaviorism: On the automaticity of higher mental processes[J]. Psychological Bulletin, 2000, 126(6) :925-945.
- [4] 周 颖. 内隐攻击性的影响因素及其机制研究[D]. 上海:华东师范大学, 2007.
- [5] 杨治良, 刘素珍, 钟毅平, 等. 内隐社会认知的初步实验研究[J]. 心理学报, 1997, 29(1) :17-22.
- [6] 戴春林, 杨治良, 吴明证. 内隐攻击性的实验研究[J]. 心理科学, 2005, 28(1) :96-98.
- [7] 郝兴昌, 佟丽君, 杨 治. 运动员与大学生两类人群间内隐攻击性的实验研究[J]. 心理科学, 2008, 31(1) :75-78.
- [8] Greenwald A G, Banaji M R, Rudman L A, et al. A unified theory of implicit attitudes, stereotypes, self-esteem, and self-concept[J]. Psychological Review, 2002, 109(1) :3-25.
- [9] Spalding L R, Harding C D. Unconscious unease and self-handicapping: Behavioral consequences of individual differences in implicit and explicit self-esteem[J]. Psychological Science, 1999, (10) :535-539.
- [10] Greenwald A G, Farham S D. Using the implicit association test to measure self-esteem and self-concept[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2000, 79(6) :1022-1038.
- [11] Maxwell J P, Moores E. The development of a short scale measuring aggressiveness and anger in competitive athletes[J]. Psychology of Sport and Exercise, 2007, (8) :179-193.
- [12] Greenwald A G, Nosek B A. Health of the Implicit Association Test at age 3[J]. Zeitschrift fur Experimentelle Psychologie, 2001, 48:85-93.
- [13] Greenwald A G, McGhee E, Schwartz J L K. Measuring Individual Differences in Implicit Cognition: The Implicit Association Test [J]. Journal of Personality and social psychology, 1998, 74(5) :181-198.
- [14] Fiske S T, Social Cognition and Social Perception[J]. Annual and Review of Psychology, 1993, 44:155-194.
- [15] 范文杰. 从内隐攻击性视角看竞技体育的作用[J]. 体育文化导刊, 2007, (11) :51-53.
- [16] Alexander T, John A B. Automatic sources of aggression[J]. Aggression and Violent Behavior, 2002, 7(1) :53-68.
- [17] Anderson C A. An update on the effects of Playing violent video games[J]. Journal of Adolescence, 2004, (27) :113-122.
- [18] 周 颖. 双重攻击模型的实证研究[J]. 心理科学, 2009, 32(1) :137-140.
- [19] Kooze S, Dijksterhuis A, Knippenberg A. What is in a name: Implicit self-esteem and the automatic self[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2001, 80:669-685.
- [20] 袁小燕. 自尊领域中亟待解决的几个问题[J]. 社会心理学, 2007, 22(5-6) :692-698.
- [21] Kernis M H. Stability and level of self-esteem as predictors of anger arousal and hostility[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1989, 56(6) :1013-1022.
- [22] Harrell W A. Aggression by high school basketball players: An observational study of the effects of opponent aggression and frustration-inducing factors [J]. International Journal of Sport Psychology, 1980, (11) :290-298.