

运动训练与竞赛

文章编号:1001-747 (2008)05-0092-04 文献标识码:A 中图分类号:G841.19

中外高水平男子篮球队不同区域犯规的比较研究*

朱昌荣^a,魏永新^b

(西安体育学院 a. 篮球教研室;b. 研究生部,西安 710068)

摘要:在现代篮球比赛中,不同区域的犯规可以反映出不同区域对抗的激烈程度,也可以反映出各队不同的防守重点、趋向和防守理念。通过对第 15 届世界男篮锦标赛临场裁判在各区判罚犯规次数的统计和分析,研究不同区域犯规中外男子篮球队存在的差异。结果显示,中国队在一区犯规中,拉人犯规、阻挡犯规、撞人犯规和防无球队员犯规与比赛队存在显著性差异;在二区中,非法用手犯规与比赛队有非常显著性差异,在其他区域犯规中均没有显著性差异。

关键词:中外男子;篮球队;区域;犯规;比较研究

Chinese and Foreign high-level Men's basketball teams in different Regions of the Comparative Study of Fouls

ZHU Chang-rong^a, WEI Yong-xin^b

(a. Basketball Department; b. Graduate School, Xi'an Physical Education University, Xi'an 710068, China)

Abstract: In the modern basketball game, in different regions, fouls may reflect different regions of the intensity of the confrontation, the team can also reflect different defensive focus, trends and defensive concepts. Based on the 15th World Men's Basketball Championships spot in the district magistrate fined fouls statistics and analysis, and research in different regions fouls foreign men's basketball team with Chinese team, so that the Chinese team in one of the world strong teams in the Restricted Area who fouled pull people fouls, blocking foul, and foul - Zhuangren players without the ball foul with the Chinese team and competition team there was significant difference. In the Second - shooting area of illegal hand fouls team competition with the Chinese team have a very significant difference. Other regional indexes foul there has been no noticeable difference.

Key words: Chinese and foreign men; basketball team; regional; foul; comparative study

在现代篮球比赛中,犯规已成为影响比赛胜负的重要因素之一。不同区域的犯规特征,可以反映出一个球队的犯规理念、犯规意识和对犯规的控制能力。通过对参加第 15 届世界男子篮球锦标赛的中、外男子篮球队运动员在不同区域犯规特征的比较,找出中国队与比赛队在犯规方式存在的差异。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

参加第 15 届世界男子篮球锦标赛的中国队、意大利队、美国队、波多黎各队、塞内加尔队、斯洛文尼亚队、希腊队。

1.2 研究方法

1.2.1 录像观察统计法

对第 15 届世界男子篮球锦标赛中国队与国外球队 6 场比赛的实况录像进行反复观看,并对有关指标进行了技术统计,对每一项指标通过镜头回放、导播解说,定格观察进行确认,以保证将统计误差减

小到最低。

1.2.2 数理统计法

利用 SPSS9.0 相关软件进行数据处理分析。

1.2.3 比较分析法

2 结果与分析

为了能较清楚地显示出各队在不同区域的犯规次数特征,笔者将场地划分成了 4 个区域,根据国际篮联规则规定的场地和研究的需要,将场区划分为前场和后场,前场又划分为一区(限制区以内);二区(限制区以外三分区以内);三区(三分线以外边线、中线以内)。

2.1 中国队与比赛队区域犯规次数的对比分析

表 1 结果显示:中国队在篮下一区的犯规次数明显高于国外球队,而在二区、三区和后场的犯规次数则少于国外球队,反映出中国队防守的重点主要集中在篮下,从比赛中可以观察到中国队外线防守较松,使对手进攻到篮下才不得以犯规的情况较多,

* 收稿日期:2008-02-24;修回日期:2008-04-26

作者简介:朱昌荣(1952-),男,陕西西安人,副教授,研究方向为篮球教学与训练;魏永新(1978-),男,山东聊城人,硕士研究生。

由于防守范围较小,因此给内线防守造成的负担过重,导致篮下犯规过多。

表 1 中国队与比赛队区域犯规数据统计表

	中国 - 意大利		中国 - 美国		中国 - 波多黎各		中国 - 塞内加尔		中国 - 斯洛文尼亚		中国 - 希腊		合计	
													中国队	比赛队
一区	8	15	22	12	17	11	11	10	13	10	13	5	84	63
二区	8	6	4	4	5	6	4	9	6	7	3	3	30	35
三区	2	2	1	2	6	5	3	2	1	2	2	5	15	18
后场	2	1	1	2	0	2	1	2	0	2	1	2	5	11

2.2 中国队与比赛队胜负场次不同区域犯规次数比较分析

表 2 中国队(负) - 比赛队(胜)不同区域犯规次数 Z 检验

	中国队 (负)	比赛队 (胜)	Z	P
一区	60	43	1.69	0.045
二区	20	19	0.16	0.437
三区	11	14	0.01	0.496

表 3 中国队(胜) - 比赛队(负)不同区域犯规次数 Z 检验

	中国队 (胜)	比赛队 (负)	Z	P
一区	24	20	0.500	0.308
二区	10	16	1.173	0.121
三区	4	4	-	-

通过数据显示,在比赛队胜的场次,一区内的犯规次数中国队与比赛队有显著性差异,在中国队胜的场次中,中国队与比赛队一区犯规次数没有显著性差异,因此中国队应当加强内线的协防,减少在一区的犯规。在其它各区域中国队与比赛队的犯规次数没有显著性差异。笔者认为,中国队与比赛队在一区犯规次数有显著性差异主要原因为:

(1) 中国队队员在限制区内不能及时抢占合理的防守位置,对抗能力差,协防意识不强,造成篮下犯规增多。其次由于中国队内线队员固定,没有相当实力的替补队员,致使中国队内线队员体力不支,防守动作失去有利位置,造成内线队员防守犯规增多。

(2) 中国队员判别制造犯规意识比国外球队差,因而造成无谓的犯规增多。尤其是在与波多黎各队的比赛中,7号队员阿罗约分别运用快攻和假动作诱骗中国球员孙悦和陈江华多次在篮下犯规。

(3) 外线队员在防守判断能力、防守技术运用能力、抢占合理的防守位置方面,中国队员与比赛队存在着一定的差距,我国外线队员不能预先判断对手的目的和意图,脚部动作不灵活,不善于抢位,防守较松,使对手很容易突破强打内线,从而造成中国内

线队员补防、协防犯规较多。

从现代国际篮球大赛中可以看出,一方面,随着防守理念的不断转变,防守的区域不断扩大,攻击性紧逼防守普遍运用,很多优秀球队在球权转换的同时,不是退到后场再防守,而是在球未发出之前就进行逼防,显示出防守中带有强大攻击性的特点,这种防守把争夺球权的重点从篮下逐渐向全场范围扩散,从而有效地缓解了篮下的压力;另一方面,篮下一旦犯规,常常出现既得分又罚球的情况,要比外线犯规付出更高的代价。因此,要想缓解篮下的防守压力,就必须加强外线的防守,提高外线防守技术的运用与对抗能力,在球还没有传到篮下,甚至还没有进入到前场时就要采取积极、有效的紧逼防守,这是现代篮球运动防守发展的必然趋势。

2.3 中国队与比赛队不同区域主要犯规性质的比较分析

在表 4 中,不同区域主要犯规平均值差异性检验结果显示:在一区犯规中,拉人犯规、阻挡犯规中国队与比赛队存在显著性差异,而撞人犯规存在非常显著性差异。在二区中,非法用手犯规存在非常显著性差异。在三区犯规中两队没有差异性。

中国队拉人犯规主要是对无球队员的防守中,在对方队员空切篮下时,中国队员不能运用脚步移动阻止对手移动,而是用手企图控制对手造成拉人犯规。比赛中,中国队多采用联防,又不能很好的运用关门、夹击、协防等配合,对有球队员防守不能运用贴身的紧逼防守,使进攻队员突破后造成防守队员拉人犯规。另一方面,中国队外线队员防守过程中注意力不集中,给比赛队队员创造了很多摆脱空切机会,这也是中国队拉人犯规主要集中在无球队员身上的重要原因之一。

中国队外线队员突分技术运用不当,又缺乏强打内线的能力,而国外球队补防协防及时到位,造成中国队外线队员一区带球撞人犯规远多于国外球队,这也是国外球队在一区阻挡犯规多于中国队的

表 4 中国队与比赛队不同区域主要犯规性质平均值 T 检验

		非法用手犯规	拉人犯规	推人犯规	阻挡犯规	撞人犯规
一区	中国队	\bar{X} 7.17	2.16	2.83	0.50	1.67
	n=6	S 1.49	0.65	0.74	0.22	0.33
	比赛队	\bar{X} 6.67	0.50	3.50	1.00	0.17
	n=6	S 0.71	0.34	0.76	0	0.16
		P 0.77	0.05 [*]	0.55	0.05 [*]	0.002 ^{**}
二区	中国队	\bar{X} 0.16	1.00	1.33	1.17	0.50
	n=6	S 0.17	0.63	0.49	0.65	0.22
	比赛队	\bar{X} 1.50	0.67	1.00	1.33	0.16
	n=6	S 0.34	0.49	0.26	0.33	0.16
		P 0.01 ^{**}	0.68	0.56	0.82	0.26
三区	中国队	\bar{X} 0.67	0.67	0.17	0.50	0
	n=6	S 0.42	0.21	0.17	0.34	0
	比赛队	\bar{X} 0.83	0.50	0.50	0.67	0
	n=6	S 0.31	0.34	0.49	0.21	0
		P 0.75	0.69	0.54	0.69	0

注: *表示有显著性差异, **表示有非常显著性差异。

中国队在远距离投篮是弱项,比赛队很注重对中国中锋队员的防守。在对中国队高大中锋的防守时,对方在中国队中锋队员接球后就开始干扰投篮,造成比赛队在二区非法用手犯规与中国队有非常显著性差异。

通过分析可以得出,对方在一区阻挡犯规与中国球队存在显著性差异。同时也造成了中国队在一区带球撞人犯规明显多于比赛球队。中国队的犯规主要表现在拉人和撞人犯规,拉人犯规往往是在失

去了有利的防守位置后而被动地采用手部动作来阻止对方的进攻,这是一种脚步动作慢、防守能力差的表现。在撞人犯规上,一方面反映出中国运动员在运用突分技术的合理性上存在着问题;另一方面,可以看出国外运动员具有较高的制造对方犯规的能力和意识,说明我国运动员无论从经验、制造犯规能力和意识上与国外运动员相比还有一定的差距。

2.4 中国队与比赛队不同区域防守犯规类型的比较

表 5 中国队与比赛队不同区域主要犯规类型平均值 T 检验

		防投篮	防突破	防运球	防接球	防持球	防无球
一区	中国队	\bar{X} 9.33	1.16	0.16	0	0	1.50
	n=6	S 2.03	0.31	0.18	0	0	0.67
	比赛队	\bar{X} 7.00	0.33	0.33	1.00	0.33	0
	n=6	S 1.26	0.33	0.21	0.47	0.21	0
		P 0.35	0.09	0.55	0.03 [*]	0.15	0.05 [*]
二区	中国队	\bar{X} 1.17	1.00	0.50	0.17	0	1.33
	n=6	S 0.60	0.36	0.49	0.16	0	0.42
	比赛队	\bar{X} 1.50	1.33	1.00	0.83	0	0.83
	n=6	S 0.42	0.49	0.36	0.31	0	0.40
		P 0.66	0.60	0.44	0.09	-	0.41
三区	中国队	\bar{X} 0.17	0.50	0.83	0	0.50	0
	n=6	S 0.16	0.34	0.31	0	0.22	0
	比赛队	\bar{X} 0.50	0.83	0.83	0	0.67	0.17
	n=6	S 0.34	0.65	0.31	0	0.33	0.17
		P 0.40	0.66	1.00	-	0.69	0.34

注: *表示具有显著性差异。

表 5 中的数据现示,中国队与比赛队防守犯规类型中,在一区防接球这一指标中中国队与比赛队存在显著性差异($P=0.03$),其他区域防劫球犯规无显著性差异。通过观察比赛发现国外球队防接球犯规多于中

国队。究其原因,国外球队很重视对中国无球队员的防守,有效地阻止中国队员接球可以破坏接球后的下一个攻击动作,从而起到减缓中国队的推进速度、打乱了比赛节奏和战略布局。其次,中国队与世界强队在

防守理念上还有一定的差距。国外强队的防守大都是积极的攻击性防守,即在对手还没有接到球时便上去防守,只要队员一接球便上去紧贴贴身防守。中国队的防守与比赛球队的防守相比较被动一些,往往是在对手接球后才上去防守。比赛中由于中国队内线身高的优势,中国队多采用消极的 2-3 联防或是 1-3-1 联防,不能很好的发挥联防的整体作用,对无球队员的紧逼防守较差,造成比赛中一区中国队防无球队员犯规与比赛球队具有显著性差异($P=0.05$)。总之,中国队要更新防守理念,转换防守意识,学习国际强队的攻击性防守理念,建立多种攻击性防守体系,从而解决中国队防守体系比较单一的问题,提高中国队攻击性防守水平,才能使中国队在国际大赛中取得更好的成绩。

3 结 论

(1) 从犯规的区域特征上看,中国队负的场次一区内的犯规次数中国队与比赛队有显著性差异,中国队胜得场次,一区内的犯规次数中国队与比赛队有显著性差异。而其余各区域的犯规次数国外队与中国队无显著性差异,因此中国队应当加强内线的协防,减少在一区的犯规次数。(2) 在各区域犯规性质的对比中,中

国队在一区内的拉人犯规与国外球队存在显著性差异,在进攻犯规方面与国外球队存在非常显著性差异,中国队在控制犯规能力,造犯规意识等方面与国外球队存在一定的差距。(3) 在各区域犯规类型比赛中,在一区内防接球、防无球队员犯规,国外球队与中国球队存在显著性差异,中国队在区内犯规时机和犯规意识的把握差于国外球队。

参考文献:

- [1] 篮球竞赛规则[M]. 北京:光明日报出版社,2006:51-62.
- [2] 赵满霞. 对十四届世锦赛中外男篮犯规规律的比较分析与研究[D]. 石家庄:河北师范大学,2004:29-30.
- [3] 范武平. 我国 CBA 比赛中防守犯规现象的研究[J]. 湖南省政法管理干部学院学报,2002,(2):111-112.
- [4] 王忠瑞. 中外高水平男子篮球运动员犯规的对比分析[D]. 北京:北京体育大学,2000:4.
- [5] 张聚民. 第 15 届世界男子篮球锦标赛中外男子篮球队犯规特征的比较研究[J]. 中国体育科技,2007,43(3):98-99.
- [6] 戴文. 篮球比赛中身体接触与侵入犯规判罚的研究[J]. 山东师范大学学报,2005,9(3):113-114.
- [7] 张文元,王家宏. 我国十运会女篮决赛阶段防守现状分析与对策研究[J]. 天津体育学院学报,2006,21(3):238-241.
- [8] 张雷. 十运会男子篮球决赛阶段犯规现象的分析[J]. 中国体育科技,2006,42(1):50-52.

(上接第 91 页) 说明良好的协调能力以及敏捷的反应在训练中发展空间很比较小。训练的重点应注重技术全面发展的同时加强力量训练,突出个人的技术风格和专长。

3 结 论

(1) 散打运动对运动员反应速度、身体位移、动作完成速度、技术动作的选择判断以及均协调能力有很高的要求;小级别在动作灵敏、协调和速度等方面,相对占有一定优势,大级别则反之,小级别运动员拳腿法格斗应答反应能力在各级别中占有明显的优势。

(2) 不同体重级别运动员拳法、腿法相对击打力量在不同技术动作上有差异,表现出很强的技术特征。在直线拳法,大级别优势明显。直线型腿法中级别团体运动员优于大小体重级别团体;横向拳、腿法小级别运动员肢体运动的协调性,敏捷性以及重心平衡的调整有着自身的优势,小级别相对击打力量明显优于其他两个级别团体。在训练对策上,小级别运动员在保持良好的反应、协调的基础上加强力量训练;大级别的运动则应在灵敏、协调和速度素质方面加强训练。

(3) 通过 6 周训练后大级别团体在拳法,拳腿法组合快速应答能力和应答耐力上有显著的提高。中级别团体在各项测试指标中都有明显的提高,说明中级别团体在反应、选择判断、步法位移以及动作完成速度、均协调能力都有较大的发展空间。小级别团体各项指标训练前后除了拳腿快速应答能力以外均无差异,说明良好的协调能力以及敏捷的反应在训练中拳腿格斗应答能力发展空间很比较小,需要进一步加强技战术和力量训练。

参考文献:

- [1] 陈国荣,吕韶钧. 全国散手运动员体能测试指标的生理生化监测[J]. 北京体育大学学报,2002,25(1):64-66.
- [2] 黄森. 对散打运动中反应时探讨与研究[J]. 广州体育学院学报,2005,25(3):96-99.
- [3] 陈亚斌,曹丽娜,毛浓选. “攻防格斗应答能力测试仪”在散打运动中的应用研究[J]. 体育科学,2004,24(11):74-76.
- [4] 陈亚斌,曹丽娜,白鸿顺. 攻防格斗应答能力测试仪器的设计和研制[J]. 西安体育学院学报,1997,14(2):94-96.
- [5] 陈亚斌,曹丽娜,白鸿顺. 攻防格斗应答能力测试仪器的设计和研制(型)[J]. 西安体育学院学报,1999,16(2):87-89.
- [6] 刘劲松. 散打力量、速度、耐力的生理学分析与训练[J]. 吉林体育学院学报,2006,22(1):87-88.