

奥运研究

文章编号:1001-747 (2007)06-0045-04 文献标识码:A 中图分类号:G80-05

基于创造平等发展机会的经济政策转变^{*}

——中国后奥运经济时期的经济政策变革

王子朴¹, 靳英华², 孙琦¹

(1. 首都体育学院 理论学科部, 北京 100088; 2. 北京体育大学 管理学院, 北京 100084)

摘要:经济发展的潜力日益突出地体现在平等发展机会的创造, 研究结合 21 世纪经济发展规律, 从创造经济发展和个人发展的机遇方面看经济政策的平等化趋势, 以及这种基于公平机会创造的经济背景对我国后奥运经济政策制定的影响。

关键词:后奥运; 平等发展机会; 经济政策变革

The Economy Policy Innovation Based on the Creation of Equality Development Opportunity

——Economy Policy Reform of Post - Olympics in China

WANG Zi-pu¹, JIN Ying-hua², SUN Qi¹

(1. Capital Institute of Physical Education, Beijing 100088, China; 2. Beijing Sport University, Beijing 100084, China)

Abstract: The potential of economy development reflects the creation of equality opportunity. This paper analyzed the equality developing trend and the affection based on the creation of equality opportunity in 21 century.

Key words: post-Olympics; equality development opportunity; economy policy reform

经济政策的制定受到诸多因素的制约, 包括经济运行环境、政治环境的变化、外交政策的变革等等都对经济政策的制定和执行起着不同程度的影响和制约作用。体育经济政策的制定一方面受到宏观经济政策的影响, 另一方面作为产业经济政策的重要组成部分, 体育经济政策的制定和执行对国家宏观经济政策产生着不可忽视的影响。

随着体育经济的扩大化, 体育经济的研究对象从体育领域中的经济问题扩展到整个经济领域, 某些时候甚至对整个国家的经济运行起到十分重要的作用。奥运会是体育经济的典型代表, 奥运会以其顶级的规模和影响力, 在世界范围内掀起奥运风潮, 各国特别是各个奥运会的举办国在赛前、赛时、赛后不同时期, 经济运行体现出明显的奥运经济特征, 赛前的巨大推动作用和赛后的鸿沟效应, 都对举办国的经济运行产生着十分重要的制约作用。

2008 年北京奥运会所带来的各种效应正随着奥运会的日益临近而集中体现, 奥运会所带来的巨大收益和正效应, 据预测可以为北京市带来近 3%

的经济增长。尽管我们对于这样的统计数据仍在不断的测算和确定中, 但是随着 2008 年的日益临近, 后奥运时期由于前期拉动作用的消失, 奥运会所带来的鸿沟效应将在 2008 年之后集中体现。对于我国这样一个亟需发展的国家而言, 如何通过各种政策拉动效应改变或减少鸿沟效应所带来的外部性, 是一个至关重要的问题。

因此需要从宏观层面研究和预测后奥运经济时期的经济政策的发展。笔者结合 21 世纪经济发展规律, 从创造经济发展和个人发展的机遇方面看经济政策的平等化趋势, 以及这种基于公平机会创造的经济背景对我国后奥运经济政策制定的影响。

1 后奥运经济问题的由来

历史上有很多的奥运会举办城市和地区, 都发生过“后奥运经济”现象。奥运会是基本建设投资的提前消费, 在短期内积聚大量投资于房地产、基本建设和基础服务设施建设, 同时也是一种消费的集中表现, 在奥运会举办期间, 数以千万计的旅游者、工

* 收稿日期: 2007-07-24; 修回日期: 2007-09-26

基金项目: 2006 年北京市哲学社会科学规划项目 (06A01 0019)

作者简介: 王子朴 (1969-), 男, 河南汝洲人, 副教授, 博士, 研究方向为体育经济管理、体育社会学; 靳英华 (1956-), 女, 教授, 博士, 博士生导师, 研究方向为体育经济学、体育产业经济学、体育人力资源管理、运动员职业生涯规划与管理学; 孙琦 (1980-), 女, 陕西西安人, 助理经济师。

作人员、运动员教练员、志愿者等参与者在短期内集中于举办地,在奥运会结束之后,投资撤出,人员不在,对举办国和城市的经济发展而言,缺少了投资和消费的拉动,留下来的人去楼空和高额的场馆维修经营成本,甚至是因为举办奥运会的巨额债务,成为典型的后奥运特征之一,即奥运低谷效应^[1-3],如何通过各种经济政策的调整来避免或者减少奥运低谷效应的损失,成为各类后奥运问题研究的热点和难点。也是近年来随着奥运临近,各种后奥运研究逐步升温的一个原因。

2 从机会创造的层面看 21 世纪中国体育经济发展的趋势

2008 年奥运会之后,我国的经济形式发展,将符合 21 世纪经济发展的宏观趋势,在信息时代的各种冲击下,未来经济发展的形势将沿着什么样的道路发展,对于我国经济调整将至关重要。

在新的形势之下,经济发展对人的关注日益提高,经济发展诸因素中,人文的色彩将更为突出^[4]。

经济发展的潜力日益突出地体现在平等发展机会的创造,正如 2006 年世界银行对经济形势预测的分析所言,未来经济发展的增长点将集中于能够为尽可能多的劳动者提供平等发展机会的地方,而各国的经济政策将集中在机会创造的领域有所作为^[5]。

人力资源的充分开发,能够为经济的发展提供持续的动力和智力支持,通过政策制定和执行,为人力资源的发挥提供条件,是这种机会创造的实质和实施途径。美国的新经济创造了举世瞩目的成就,实现了美国经济的持续增长,探究其原因,这种基于平等机会创造的政策制定功不可没。

我国的经济的发展过程中,错过了几次重要的机会,但是我们通过改革开发引入大量投资和资源,开发实业建设的方式弥补了这样的损失,通过持续的高经济增长,缩短了国际经济差距,而这种增长方式需要大量资源的支持,特别是在新经济大行其道的 21 世纪,这种增长方式的后续增长乏力,因此需要通过最有效的人力资源发掘出更高的经济增长潜力。

3 奥运会之后中国的体育社会化、大众化发展趋势将促进这种机会创造风潮在体育经济领域的延伸和扩展

分析近几届奥运会举办国,在奥运会之后的改革和变化,无一例外地是在奥运会之后加强体育大

众化和社会化发展,为普通民众创造更多的参与体育的机会。

东京奥运会后,虽然日本的经济仍处于高速发展时期,但是其竞技体育实力却一落再落,陷入低谷,形成了一个经济发展与竞技体育的剪刀差。随着竞技体育在奥运会上的成功,日本作为体育大国尤其是经济大国的地位已经得到国际社会的承认,无须通过高水平竞技来证明自己在战后为经济复苏与腾飞所做的努力。因此,他们把体育的重点开始放在提高国民总体素质上,注重大众体育的发展。举办这届奥运会,为过去很少接触体育的日本各阶层国民直接或间接地提供了欣赏世界高水平体育比赛的机会,特别是本国选手的活跃,使过去很少关心体育的老人和妇女也对本国选手参加的体育比赛表现出极大的关心,当时日本与前苏联女排之间的一场冠军争夺战收视率高达 85%。反思日本选手在体型、体力等方面不及欧美选手,日本政府感觉出国民整体体质的差距,在 1964 年 12 月 18 日发表《关于增进国民健康、体力对策》,下决心改善国民的健康和体力状况。此决定旨在普及体育运动,完成了从竞技体育到大众体育工作重心的转移。

此后,日本制定了一系列法规政策,确保大众体育开展的资金、体育场地设施、社会指导员等,经过 40 年的发展,日本大众体育成绩斐然。日本各级政府每年总共要投入 7 000 多亿日元用于社会体育各项事业的发展,并努力修建社会体育活动的设施,为国民参加社会体育活动提供了条件。据日本总理府调查,1965 - 2000 年日本体育人口稳步增加。1997 年 20 岁以上人口中每年保持参加 1 次以上体育活动的人口已达 71.1%,每周参加 1 次以上体育活动的人口已达 34.6%,2000 年达到 40.8%。国民的体质和身高都有了很大的改善,人均健康寿命也位居世界第一位^[6]。

而与此相类似,韩国申办汉城奥运会是政治和经济的双重驱动。上世纪 70 年代韩国每年经济增长率为 10%,并认为这种增长势头在 80 年代仍能保持。1978 年韩国人均国民生产总值为 1 242 美元。1964 年东京申办时只有 800 美元,1968 年墨西哥城申办时为 631 美元。良好的经济状况能够保证 1988 年奥运会在较好的条件和环境下举办。在 1988 年韩国汉城奥运会以后,以倡导繁荣经济为主的金泳三政府提出了竞技体育商业化的策略。在进行竞技体育市场化改革的同时,与日本东京奥运会相似,汉城奥运会后韩国也掀起了大众体育的高潮,韩国政府在尽力维持着竞技体育体制的同时,对生活体育这一领域也开始给予关心。政府加大了增加和扩充

体育设施的力度,培养生活体育指导者,建设社区高尔夫球练习场和游泳池,生活体育经费必须在政府体育预算中占有一定的比例。1993年韩国政府开始实施名为“提升国民体育的5年总体计划”的体育政策,从1993年到2002年的两个5年总体计划实施期间使全民健身政策在全民健身的基础设施建设方面取得了成效。在体育设施的兴建、体育活动计划和比赛项目的发展、公益体育俱乐部的增加以及体育活动指导者和教练的大量出现方面效果显著,人们有规律的体育参与已经明显增加了。据2000年统计,韩国体育人口增加到全国人口的65.9%。韩国国民认为社会体育对国家发展有影响或大有影响的占97.9%,无影响的仅占2.1%。认为社会体育对人的生活质量有影响或大有影响的占98.8%,无影响的仅占2.1%。由此不难看出日前韩国国民对社会体育的重视程度^[7]。

长期以来我国体育发展的重心一直倾向于竞技体育,近年来实行的体育产业化商业化改革,也是一种自上而下的方式推行。与其他国家不同的是,我国的体育产业化先于体育社会化的发展,强行指令分配下的体育产业发展缺乏必要的体育社会化基础,这成为某种程度上我国体育产业化改革滞后的原因之一。

奥运会之后我国的竞技体育事业达到顶峰,按照前奥运会举办国的经验和我国经济社会发展的战略政策调整方向,我国的大众体育将获得重要的发展机遇。特别是十六大之后,我国更加注重人民生活质量的提高和国民整体素质的发展,体育社会化、生活化将成为后奥运会时期我国体育发展的主题。

通过体育大众化的发展,提升每一个人参与体育的热情和机会,这正是公平福利分配方式在体育领域的体现。通过分配领域的改革实现体育领域的机会均等发展,为人力资源的全面均衡发展和开发提供机遇。

4 基于公平发展机会制度上的体育经济政策调整

所谓的经济研究,其实质是对资源的分配,而这种资源不仅仅局限于自然资源,包括社会资源、社会福利等各方面。分配制度不仅仅反映了产权制度,更决定了经济发展的性质和方向。

收入分配问题在经济理论体系中始终占有十分重要的地位,这种重要性不仅在于它是社会再生产过程中的一个重要环节,在生产 and 消费之间起着承上启下的关键作用,而且在于它能够揭示一定社会制度下各经济主体之间的利益关系,并反映出这种利益关系背后的各种决定因素,特别是产权制度这

一具有根本性的决定因素。因此,分配方面的变革又总是和产权制度的创新相联系的。

分配制度是产权制度的重要构成,分配制度体现了利益各方在产权归属基础上的关系,分配制度与产权制度紧密相连,分配制度的变革集中体现了经济政策中产权制度的走向,集中体现经济政策的性质和特点。另一方面经济政策正是对产权的制度性解释,通过对各方产权关系的界定来保障利益各方的责权利^[8]。

这里所提到的分配是广义上的分配而并非仅指收入的分配。

2008年之后我国的大众体育将获得巨大的进步和发展这已经是无容置疑的问题。在眼球经济、体验经济的大历史背景下,体育的产业化和经济化程度将随着体育社会化的发展而进一步深化和规范。我国的体育经济制度改革将沿着这样的道路和方向,通过一系列政策法规的颁布,保障普通民众参与体育的权利和机会,体育经济政策的调整集中体现于以下几个方面:

(1)通过保障大众体育投资,来保障大众体育参与的硬件。2008年之后,我国长期以来竞技体育为纲的发展思路将得到一定程度的调整,体育社会化投资的程度将进一步加强,国家将国民收入再分配的相当一部分比重用于投资大众体育健身项目,同时通过一定的政策保障社会投资的参与和获益权;

(2)通过保障大众体育的政策投入,保障大众体育的发展方向,鼓励人们的体育的参与,从而保障人力资源的投资,实现人力资源的长效持续开发;

(3)通过对体育设施体育场馆的社会化经营,提供大众体育的公平参与机会,保障民众的体育资源分配。

5 后奥运时期我国体育经济政策调整和转变的难点

如前所述,后奥运时期我国体育经济政策调整的原则是基于公平发展机会的创造,一方面这是经济发展的必然方向和趋势,另一方面符合后奥运时期大众体育发展的方针战略。

尽管必要,但绝非必然,体育经济的发展尽管从属于服务业的大产业链,但是作为我国而言,长期以来体育是国家的政策投资下的事业,缺乏产业化商业化发展的土壤和环境,尽管进行了诸多产业化发展的尝试,但是先天不足导致了后天发展过程中的诸多问题和弊端。

首先,体育经济政策的调整,将隶属于国家产业

经济政策调整的战略方针,体育经济领域当中,长期以来存在的产权界定不清的顽疾,必然影响到体育资源的公平分配。公平发展机会的创造有赖于社会资源的共享,有赖于国家产权对所控资源的弱化,同时需要第三方的监督;

其次,体育经济政策的调整有赖于经济系统的良性运行和发展。如马斯洛的需要层次理论所言,“发展”是在“自我生存”需要之上的一种更高层次的需要,体育的需要和消费,不仅仅是“生存”更是长远发展的需要,而这些在经济发展的初期是体会不到,或者很难深刻体会的事实。因此体育经济政策的调整将从属和适应于经济政策调整的需要,只有实现了社会资源的公平分配,才能够实现体育资源的公平分配;

第三,体育经济政策的调整,将有赖于人们消费方式和消费观念的改革,从长期来看,体育消费将成为人们诸多消费的一项重要组成,消费者偏好的改变需要的不仅仅是政策的强力推动。长期以来,我国的体育政策遵循的是竞技体育为纲的发展策略,竞技体育脱离大众体育的发展,大众体育消费没有形成长期的消费者忠诚,公平的发展机会,需要长效的消费的维持,如果大众体育消费仍集中于某一项或某几项,势必造成稀缺体育资源的分配不均,从而

加剧体育社会资源的不公平分配。

可见,后奥运时期,我国的体育经济政策调整,将沿着创造公平发展机会的方向,但是鉴于种种历史原因和经济发展的困境,目前这种过渡时期的现状将维持相当长的一段时间。

参考文献:

- [1]任海. 对于北京奥运会后效应的思考[R]. 奥林匹克与北京奥运论坛, 2003.
- [2]李晓西. 奥运会与完善我国体育经济政策[R]. 50人论坛, 2001.
- [3]谭华. 后奥运效应及其对我国体育的影响[J]. 体育文化导刊, 2003, (12): 23.
- [4]王亚丽, 刘春艳, 孙明. 浅谈体育产业政策的制定及实施[J]. 首都体育学院学报, 2004, 16(3): 35-37.
- [5]吴瑾菁. 透视阿马蒂亚·森的自由发展观[J]. 湖南科技大学学报(社会科学版), 2005, (2): 42.
- [6]靳英华. 论中国体育产业政策调整的基本原则[J]. 首都体育学院学报, 2005, 18(2): 3.
- [7]张新萍. 前奥运举办国对北京奥运会后中国体育改革与发展的启示[J]. 武汉体育学院学报, 2007, 41(1): 23.
- [8]夏书红, 日, 韩在主办奥运会后大众体育发展策略的分析与借鉴[J]. 体育与科学, 2007, 28(1): 47.
- [9]李爽. 我国现行分配制度的分析及改革建议[J]. 宏观经济管理, 2006, (12): 16.

(上接第 44 页)足轻重的作用,如何把握这一机遇,深挖奥运会的潜在价值,并充分利用这一机遇,将国人潜在的爱国思想、和谐发展理念、拼搏奋斗精神,以及关注他人、关爱生命的意识激活,使之显化,更需要对价值转化过程的内涵及其对奥运传媒的影响进行研究,认真分析奥运与传媒携手并进的来龙去脉,深谙其社会、经济和文化效应,使“体育必须有其自身的尊严,而不能被商业利益所控制”^[8]。真正将 2008 年北京奥运会办成一届集真、善、美(科技、人文、绿色的三大理念)于一体的世界各民族团结的大会。

参考文献:

- [1]张永军. 转型期价值转化理论与奥运潜价值探析[J]. 上

海体育学院学报, 2005, 29(6): 1-4.

- [2]中新社. 奥运锦上添花“五多”成就希腊旅游[N]. 海外信息, 2004-08-24(11).
- [3]张莺. 体育与传媒联袂推动体育传媒产业发展[J]. 体育科研, 2005, (5): 40-44.
- [4]赵丙军, 司虎克. 衡量 2008 年北京奥运会成功的主要标准探析[J]. 上海体育学院学报, 2005, 29(1): 1-5.
- [5]蔡思泽. 奥运会经济正式启动[J]. 经营观察, 2001, (9): 15.
- [6]李继伟, 张永军. 域外文化产业中的现代商业体育[J]. 体育与科学, 2005, 26(5): 30-33, 44.
- [7]陈墨, 吴雪林. 奥运会: 体育赛事还是赚钱机器[N]. 中国经济时报, 2004-08-11.
- [8]崔乐泉. 奥林匹克运动简明百科[M]. 北京: 中华书局, 2003: 504.