

运动技术与训练

文章编号:1001-747 (2006)04-0089-03 文献标识码:A 中图分类号:G841.19

第 21 届女篮亚锦赛三强各位置技术指标比较研究*

杨 飞, 罗 立

(成都体育学院, 四川 成都 610041)

摘 要:对第 21 届女篮亚锦赛前 3 名中国队、韩国队、中国台北队 20 场比赛的技术统计分析,并对各位置主力人数、得分、助攻、篮板、抢断、罚球、失误等技术进行了比较研究。

关键词:第 21 届女篮亚锦赛;对比研究

Comparative research on first 3 teams in the 21st FIBA Asia Women Championship

YANG Fei ,LUO Li

(Chengdu Institute of Physical Education ,Chengdu 610041 ,China)

Abstract :By analysing technical statistics of Chinese ,Korea and Taipei women basketball team in the 21st FIBA Asia Women Championship. The number of the player , the scores points ,the score rate ,assistance ,the rebound ,ball hawk ,free throw and turnover of the Chinese team are made a comparative research with those of the opponents.

Key words :the 21st FIBA Asia Women Championship ;comparative research

1 研究对象和方法

1.1 研究对象

第 21 届女篮亚锦赛前 3 名中国队、韩国队、中国台北队之间全部 20 场比赛的主要技术指标。

1.2 研究方法

文献资料法;对比分析法;录像观察法

2 结果与分析

2.1 主力队员人数分析

通过场均上场时间、得分等技术统计和专家评定,综合确定出各队各位置上的主力队员。场均上场时间少于 5 分钟,且场均得分不足 5 分的队员不列为对比分析之中。分析表 1 并结合录像观察,中国队、韩国队、中国台北队的后卫、前锋、中锋各位置的人员配备情况,中国队前锋中锋人员配备丰富,后卫人数最少,中国队前锋、中锋实力较强,战术多是采用围绕内线进行;韩国队后卫、前锋、中锋人数均等,反应出该队各位置实力较平均,战术变化丰富;台北队后卫最多,与该队进攻节奏较快,打法主要是以外线得分、全队移动进攻相符。中国队的战术围绕中锋、前锋展开,进攻节奏较慢,以身高优势取胜。

相反韩国队、台北队是以小、快、灵、准作为球队风格;球队的稳定发挥取决于主力队员的稳定发挥。从表 1 可见中国队人员配备不均匀,仅有的 2 名主力后卫,经过连续高强度的比赛,后卫队员不能保证在整场比赛中精力充沛,更不用说保持高水平的竞技状态,影响中国队战术的高效性和变化性。

表 1 主力队员人数对比表

人数	中	韩	台北	中主力	韩主力	台北主力
后卫(G)	3	4	6	2	4	5
前锋(F)	5	4	4	4	4	3
中锋(C)	4	4	2	4	3	2
总数(T)	12	12	12	10	11	10

2.2 各位置得分技术对比分析

表 2 可见,相对其他两队,主力队员总得分占各队总得分的比率来说,中国队明显高于韩国队、台北队,说明中国队主力队员的得分压力重于其他两队,替补队员为球队作出贡献明显较少。同时也反映出中国队全队实力的不均衡;总得分方面,中国队前锋、中锋明显优于各队,而后卫总得分相比韩国队、台北队平均少了 35 分。说明中国队后卫得分能力明显不足。

* 收稿日期:2005-10-11;修回日期:2006-02-20

作者简介:杨 飞(1979-),男,四川什邡人,助教,硕士生;罗 立(1962-)女,四川成都人,副教授,篮球国家 A 级裁判,研究方向为篮球教学与训练。

从表 3 可见,中国队后卫 2 分球 3 分球的命中率低于韩国队,但高于台北队,且场均得分却低于两队,说明中国队后卫投篮次数较少,得分的欲望不强,对内线的进攻依赖性较大,中国队前锋 3 分球命

中率高于台北,但低于韩国队 17.8%,说明进攻能力方面仍有较大提升空间;中国队中锋内、外线得分能力都明显高于其它队。

表 2 后卫、前锋、中锋主力队员得分对比表

主力队员	后卫 得分	总分百 分比 %	前锋 得分	总分百 分比 %	中锋 得分	总分百 分比 %	主力总 得分	总分百 分比 %	全队 得分
中国队	79	18.7	134	31.6	194	45.75	407	96.1	424
韩国队	126	31.1	118	29.1	134	33.09	378	93.3	405
中国台北	107	28.2	127	33.5	81	21.37	315	83.1	379

表 3 助攻、投篮技术指标场均统计对比表

	中	韩	台北	中	韩	台北	中	韩	台北
Position	G	G	G	F	F	F	C	C	C
助攻	2.2	2.4	3.4	3	0.6	1.8	1.8	2.6	1
2 分命中率	48.7	65.5	43.3	49.2	47.9	52.7	50.4	48.9	48.6
3 分命中率	42.9	46.9	33.3	30.4	48.2	23.1	40	0	0
场均得分	15.8	25.2	21.4	26.8	23.6	25.4	81.4	75.6	63

注:G后卫;F前锋;C中锋(下表同)。

总的来说,中国队后卫、前锋 3 分球能力有待提高,尤其后卫队员突破上篮、突破跳投得分能力需加强。通过表 3 结合录像观察发现:韩国、台北队的快速移动传球进攻如行云流水。韩国队在比赛中大量的运用内外线之间的挡拆、突破分球、传切、策应等各种配合,创造出许多投篮的机会。相反中国队多采用阵地战进攻,在对手的凶狠整体性侵略防守下,中国队只能断断续续地转移球寻找进攻机会,尤其是后卫助攻较少,不能及时准确的传球到内线,内线吸引防守夹击、协防为外线创造投篮的机会就少。

2.3 罚球对比分析

从表 4 可见,相比赛对手,中国队后卫罚球次数最

少,命中率最低;前锋罚球数最多,但命中率低于韩国队;中锋罚球数最多,命中率低于韩国队。说明中国队中锋、前锋在篮下内线威胁较大,后卫内线威胁性不大,同时中锋、前锋、后卫命中率均不高。

分析以上情况说明,首先,中国队后卫队员的内线威胁不大,且主动进攻突破欲望不强烈,其次,中国队心理素质上存有一定的不足,在一定程度上影响了罚球命中率。再次,在关键的比赛中,罚球命中率高同样能决定比赛的胜负。同时反映出韩、台北队利用了中国年轻队员罚球命中率低的缺点,比赛中拼抢积极,破坏中国队的进攻节奏。

表 4 罚篮技术指标场均统计对比表

	中	韩	台北	中	韩	台北	中	韩	台北
Position	G	G	G	F	F	F	C	C	C
次数	2.2	2.2	6.8	8.6	3.2	6	9	3.2	3.6
罚中	1.4	1.8	4.6	6.4	2.4	4.4	6	2.4	2.2
命中率	63.6	81.8	67.6	74.4	75	73.3	66.7	75	61.1

表 5 篮板球、失误、抢断、犯规技术指标场均统计对比表

	中	韩	台北	中	韩	台北	中	韩	台北
Position	G	G	G	F	F	F	C	C	C
进攻篮板	1	1.4	2.8	3.4	1.6	3.6	6.8	2.4	2
防守篮板	3.6	5	6.6	3.8	6.6	7.2	13.8	8.8	7
失误	4.2	2.6	6.6	4.2	4	5.2	4.8	3.4	3.6
场均抢断	1.6	3	5.2	4.2	2.6	2.2	1.8	3	1
场均犯规	3.4	7.2	6.4	5	6.2	6	5	2.8	4.2

2.4 篮板球能力对比分析

表 5 显示:相比韩、台北队,中国队中锋进攻篮板和防守篮板都优于各队;中国队前锋场均进攻篮板排第 2,防守篮板低于韩国、台北;后卫进攻篮板球低于韩国和台北,防守篮板球低于韩国、台北。由此反映出中国队前锋防守篮板球能力还需要增强;后卫进攻冲抢篮板、防守回撤保护篮板能力较差,有待于提高保护、拼抢篮板球的意识和身体对抗能力。

2.5 失误指标对比分析

表 5 可见,场均总失误数中国队高于韩国队低于台北队,而中国队后卫、前锋、中锋的场均失误均高于韩国队。结合录像观察,在对方全场全力的凶狠逼抢中,中国队队员视野不够开阔,传球速度减慢,准确度降低,反映出中国队配合不默契,传球、运球等基本功不扎实,还不能在强对抗下运用自如,心理还不够沉着冷静。

2.6 抢断、犯规对比分析

从表 5 中可见,在抢断球技术指标上韩国队、台北队后卫明显高于中国女队后卫,这为她们的快速防守反击创造了有利条件,而抢断是创造快攻最关键的前提之一,能起到瓦解对手进攻、鼓舞全队士气的作用。结合录像,韩国队、中国台北队场均犯规全高于中国队,说明他们在中国队将形成威胁的进攻时果断、凶狠的犯规,以破坏中国队进攻节奏。

3 结论与建议

(1) 中国女篮在快节奏、强对抗下不能保持技术的稳定发挥,投篮点少、进攻侵略性不强、进攻手段不丰富,突破威胁性小,不能快速地拉动防守;同时内外线进攻结合不足,内线队员在持球吸引对手多防少时,不能及时准确地传出球,主动为外线提供投篮机会。建议补充更多优秀后卫,训练中应重点注重后卫、前锋在强对抗下的突破、突破传球以及中锋与后卫,中锋与前锋之间快速、准确转移球的配合进攻方式;还要注意各位置队员在接应队友回传球情况下及时多点的近、远距离的投篮训练,提高命中率。

(2) 中国女篮在战术配合上还欠默契。训练中应加强快节奏,提高战术进攻的威胁性和稳定性。因此,要加强队员对抗能力和提高队员强对抗下的移动掩护配合和传接球、投篮等基本功的实效性。重点提高后卫在快节奏、高强度情境中自如运用运球技术,发动、组织战术的能力。

(3) 中国队中锋、前锋在比赛中,能利用自身在

篮下的威力造成罚球的机会,罚球次数远多于其他队,但命中率不高。因此在个人罚球技术方面有很大的提高空间,应多加强疲劳、强干扰、重压力情境下的罚球训练,另一方面,后卫创造的罚球机会很少,在训练中要多进行后卫身体对抗性练习,增强向篮下突破的攻击和突破分球的能力并减少失误。

(4) 中国队在心理素质方面有较大缺陷,比赛中不管是进攻还是在防守上都不够顽强、冷静,求胜欲望不强烈。场均抢断方面韩国队、中国台北队都多于中国队;后卫、前锋对进攻、防守篮板球的控制不足。应该加强队员个人防守技术、对抗能力训练和全队防守技术、整体防守能力训练,并结合坚韧、果敢、冷静等方面的心理品质磨练。

(5) 韩国队、中国台北队在执行进攻战术过程中,队员运用个人智慧促进战术的顺利实施,而且战术运用变化较多,给中国队造成较大的防守难度。中国队在运用战术时显得不够灵活多变;总体上中国队队员比赛经验还不丰富,自我调整、发挥能力、个人智慧运用能力不强。训练中应着重加强个人在整体进攻、防守中的能动作用训练,提高队员在快节奏、强对抗、压力的情况下沉着冷静的运用谋略的能力。

参考文献:

- [1] 篮球运动高级教程[M]. 北京:人民体育出版社,2000:104-106.
- [2] 杨世强. 我国少年女子篮球运动员身体素质、基本技术和比赛成绩的相关关系研究[J]. 西安体育学院学报,2003,20(5):91-93.
- [3] 张振东. 我国优秀青年男子篮球运动员身体素质基本技术的测试结果与分析[J]. 上海体育学院学报,2001,25(2):55-60.
- [4] 于少勇. 我国少年女篮运动员身体素质与基本技术对比赛成绩影响的定量研究[J]. 西安体育学院学报,2005,22(2):94-97.
- [5] 岳建军,李可可. 对第 28 届奥运会中国男篮与对手比赛情况对比与分析[J]. 沈阳体育学院学报,2005,24(1):99-101.
- [6] 国际篮联(FIBA)网站公布的各类技术统计指标.
- [7] 章 莺,金一平. 对中、韩女篮技术差距的分析[J]. CHINA SPORT SCIENCE AND TECHNOLOGY SUPPLEMENTARY,2001,37(6):31-32.
- [8] 周华儿. 中国男篮在第 27 届奥运会上与世界水准差距的同异反分析[J]. 北京体育大学学报,2004,27(6):853-855.
- [9] 郭永波. 雅典奥运会男篮的技、战术特点[J]. 北京体育大学学报,2005,28(2):253-255.
- [10] 杨远波. 第 6 届中国大学生篮球联赛男子 8 强攻防能力研究[J]. 成都体育学院学报,2006,32(1):72-74.