



· 本草考证 ·

中药材贯众原植物的考证

汪敏¹, 赵凯^{2*}, 汪瑞¹

(1. 安庆医药高等专科学校 临床医学系, 安徽 安庆 246000;

2. 安庆师范学院 生命科学学院, 安徽 安庆 246000)

[摘要] 作者通过对古籍文献中记载的中药材贯众的形态特征、分布及生境等描述的考证,认为紫萁是中药材贯众的原植物,同时分析了古籍中对贯众的毒性、花果、附图、毛被和鳞片等不符合紫萁特征的原因,并分析了出现其他几个主要药源植物的原因。建议将紫萁 *Osmunda japonica* 列为中药材贯众唯一的药源植物,与其他市场上常见的药源植物加以区分,对药性较好的绵马贯众和狗脊蕨单独开展药效和活性成分的研究。

[关键词] 中药材;贯众;紫萁;原植物;考证

贯众是一种常用中药材^[1],具有清热解毒、驱虫、止血的功能^[2]。然而,全国各地的贯众药源植物构成却极为复杂。夏成光等通过文献资料的整合发现曾用作贯众的原植物有11科18属58种(含2变种1变型)之多^[3];艾铁民等80年代的调查结果表明,仍然有27种植物被用作贯众的药源植物^[4-7];高增平等的研究结果表明,截止2009年仍然有7种植物被作为贯众的药源植物在使用^[8-9]。

不惟药源植物在全国各地的不统一,连近代的一些医学著作中对于贯众原植物的记载也不可谓不混乱。《神农本草经彩色图谱》中收录的贯众原植物有粗茎鳞毛蕨 *Dryopteris crassirhizoma*、紫萁 *Osmunda japonica*、单芽狗脊蕨 *Woodwardia unigemmata* 和贯众 *Cyrtomium fortunei* 4种^[10];《中药大辞典》^[11]、《现代中药学大辞典》^[12]和《中华本草(精选本)》^[13]仅收录粗茎鳞毛蕨一种原植物;甚至《中国药典》对贯众原植物的规定也有过多次变动,1977年版收载绵马贯众(粗茎鳞毛蕨,下同)和紫萁贯众2种^[14],1995年版后仅收录绵马贯众一种^[15-17],最新的2010年版又增加紫萁贯众^[2]。

夏成光等对于中药材贯众的研究是目前为止所有针对贯众的研究工作中最为系统和全面的,然而对于贯众本草的考证却仅限于药源植物种类的调查^[3]。王家葵等曾对贯众药源植物有过较为全面的考证,却没有得出明确的结论^[18]。中药的性味与植物分类具有明显的相关性,性味又与中药之作用相关^[19],因此若要明确中药材贯众的性味和中药作用必须明确独一无二的药源植物,否则不同分类地位的药源植

物即便是药效相同,药性也必然存在差别。有鉴于此,本文立足于古籍资料中贯众的记载和描述,从形态特征、生境和分布等角度出发,结合前人的研究基础,试图考证出最准确的贯众的原植物。

1 贯众的原植物考证

1.1 释名 《本草纲目》中有关贯众的释名为“其根一而众枝贯之”。这是对贯众一词的字面解释,用今天的植物分类学术语可描述为具有根状茎、叶丛生的植物。另外,贯众的的别名非常之多,大体可分为以下几个类型。与贯众同义:贯节、百头;描述形状:虎卷、草鸱头;与《尔雅》释名有关:乐藻、扁苻;与生境有关:伯萍、贯渠;谐音或笔误:贯中、贯钟、渠卅、黄钟、贯来、药藻。

如此多的别名一方面表明贯众使用的广泛,另一方面也透露出一些有关贯众的信息,即贯众是一种具有块根或块茎、叶片或小枝丛生、生境与水有关的植物。

1.2 古书对贯众形态特征的描述 “贯众”一词最初出现于《尔雅·释草》中“扁苻,止泝:贯众”的记载,说明该植物很早就被古人所关注。我国历史上第一部中医著作《神农本草经》在草部下品收录该种是对该种药用价值的第一次记载,后来的医学著作中也都对该种进行了不同程度的描述和记载(表1)。由于年代久远、各人记录时关注的角度不同、以及描述不尽详细等各种因素,对于贯众原植物的理解很难达成一致,并最终走到今天药源植物极为复杂的局面。

从表1的古籍文献对贯众的描述中,提炼出以下关于贯众的形态特征的信息。首先,贯众是蕨类植物确定无疑。《神农本草经》中的“虎卷”是对蕨类植物幼叶的描述,《神农本草经考注》亦证明了这点;《本草经集注》和《本草图经》中的“叶如大蕨”的描述则更直接。其次,《本草图经》记录有“春生苗赤”、《蜀本草》记录有“苗似狗脊……皮黑肉赤”、《本草纲目》记录有“其涎滑……如狗脊之叶而无锯齿,青黄色”,

[稿件编号] 20111214009

[基金项目] 安庆医药高等专科学校教育科研课题

[通信作者] *赵凯, E-mail: zhaokai1911@126.com

[作者简介] 汪敏, 讲师, 硕士, 主要研究方向为生药学, E-mail: jeany663@sohu.com



表1 古代文献对贯众的描述

Table 1 The description of in ancient literatures Guanzhong

| 古籍名称 | 年代 | 作者 | 对贯众的描述 |
|---------|-------|-----|---|
| 神农本草经 | 秦—东汉 | 不详 | 味苦,微寒,有毒。生山谷 |
| 名医别录 | 秦—东汉 | 不详 | 有毒。去寸白,破症瘕,除头风,止金创。花疗恶疮,令人泄。生玄山山谷及冤句、少室。二月、八月采根,阴干 |
| 吴普本草 | 魏—晋 | 吴普 | 叶青黄,两两相对,茎黑毛聚生,冬夏不死,四月华白,七月实黑,聚相连卷旁行生 |
| 本草经集注 | 梁 | 陶弘景 | 贯众,近道亦有。叶如大蕨,其根形色毛芒全似老鸱头,故呼为老鸱头也 |
| 蜀本草 | 五代 | 韩保升 | 贯众,苗似狗脊,状如雉尾,根直多枝,皮黑肉赤,曲者名草鸱头,今所在山谷阴处有之 |
| 本草纲目 | 明 | 李时珍 | 贯众,多生山阴近水处。数根丛生;一根数茎,茎大如筋,其涎滑;其叶两两对生,如狗脊之叶而无锯齿,青黄色,面深背浅;其根曲而有尖嘴,黑须丛簇,亦似狗脊根而大,状如伏鸱 |
| 神农本草经考注 | 1854年 | 森立之 | 卷即拳假借,初生叶似屈手形,而毛茸耸然,故名曰虎卷也 |

《神农本草经考注》记录有“而毛茸耸然”。综合贯众的释名和以上这些对贯众形态特征的描述,不难看出贯众应该是一种幼叶红色拳卷且密被茸毛、具稠滑汁液、叶片簇生、根状茎粗大、似狗脊却叶片边缘平滑、叶片青黄色的植物。综合考证所有文献记载的贯众的药源植物,符合这些描述的只有紫萁一种。

1.3 分布及生境 《名医别录》记载贯众生玄山(今南京江宁境内)山谷及冤句(山东菏泽西南)、少室(今河南登封县北的嵩山)。《本草图经》记载今陕西、河东州郡(今山西境内黄河以东地区)及荆、襄间多育之。

这表明贯众的分布范围至少包括江苏、山东、山西、陕西、河南及湖南湖北,对照所有现有文献提及的贯众的药源植物,符合这一分布区要求的只有紫萁、狗脊蕨 *W. japonica* 和东方荚果蕨 *Matteuccia orientalis* 3种。

《蜀本草》记载贯众的生境为“今所在山谷阴处有之”,《本草纲目》记载贯众“多生山阴近水处”,另外贯众的一些别名如“贯渠”、“伯萍”、“渠毋”等也表明贯众应是分布于水边等潮湿处。

“山谷阴处”是多数蕨类植物分布区的共性,“近水处”的描述则非常符合《中国植物志》对紫萁生境“生于林下或溪边”的描述,狗脊蕨和东方荚果蕨的分布区则仅限于阴暗林下^[20]。因此,从古籍记载的分布和生境情况来看,完全符合的贯众药源植物只有紫萁一种。

2 与紫萁不符的描述的考证

2.1 毒性 《神农本草经》和《名医别录》中均记录贯众有毒。紫萁的幼叶可制作为一种野菜,俗称薇菜,然而薇菜的制作过程中却必须要用开水煮几分钟,或者清水浸泡数天,这个制作过程是否是脱毒处理呢?调查证明,新鲜的紫萁幼叶也可以食用,只是味道苦涩难以下咽而已,并无明显毒性,因此紫萁其实是无毒的,这并不符合贯众有毒的记载。

事实上,直到今天为止,仍然有一些植物分类学工具书中有关于紫萁有毒的记载^[21],因此,古人认为紫萁有毒是可以理解的。另一方面,夏成光等对10种主要贯众药源植物进行毒性实验结果表明所有物种的毒性都非常低^[3],以

至于无法检测出半致死量,因此不仅紫萁不符合贯众毒性的描述,其他药源植物也不符合。

2.2 花果 《名医别录》、《吴普本草》、《本草图经》、《妇人良方》等大量古代文献中均有对贯众花果的记录,今人多以为这难以理解并进而否定文献的价值^[3,18],实际上,对贯众花果的记录可能是紫萁是贯众原植物的有力证据。古人所谓的花果显然和今人所谓的花果不是一个概念,由于紫萁的叶两型,生殖叶幼嫩时为白色或淡黄色,老时黑褐色,非常类似被子植物花序的形状。因此,古代人将紫萁的生殖叶当做花果显然是可以理解的,甚至今天一些没有植物分类学知识的人也很容易产生此误解,况且生殖叶本身就 and 花果一样是行使繁殖功能的。

2.3 附图 将紫萁确定为贯众原植物的最大障碍在于《本草图经》和《本草纲目》中的贯众附图。仔细对比和查阅资料发现这几幅图均无法和任何一种与文字描述相符的蕨类植物相对应,且这些书的附图本身就与其文字描述相矛盾。如《本草纲目》中描述贯众应该是“如狗脊之叶而无锯齿”,然而附图中不仅不似狗脊的叶,而且明显是有锯齿的。谢宗万通过对《本草图经》及附图的考证也只能限于鳞毛蕨属 *Dryopteris*、荚果蕨属 *Matteuccia*、蹄盖蕨属 *Athyrium* 和狗脊蕨属 *woodwardia* 的推测^[22]。

推测没有清楚的贯众附图的原因在于图的作者均从药材的角度出发,注意力专注于药用部位根状茎上面,相反对叶片的描述则很少关注,加上凭记忆绘图和简单的绘图方法,最终导致了无法详细地刻画精确的植被形态特征。试想,用毛笔寥寥数笔地绘出一副小尺寸的紫萁的外部形态,同时又要表达根状茎的形态特征,这显然是不可能的,推测苏颂和李时珍很可能是为了着力刻画药用部位而放弃了追求叶片形态的准确度。

2.4 毛被和鳞片 王家葵等对贯众本草的考证认为紫萁在《尔雅》中已经另有其名,应该与贯众有所区别,且紫萁的根茎不具备鳞片和毛,并不符合药材贯众的炮制方法中“去皮毛”等的描述^[18]。

首先,《尔雅》中的“萁,月尔”的描述是否就是指紫萁还



是有待考证的,而且尽管紫萁在古代有专门所指,也不能排除紫萁和贯众是对同一种植物不同部位和功能的不同称呼,好比莲和藕,同为一种植物,前者指花,后者指根茎,前者供观赏,后者供食用。

其次,古籍中关于贯众具黑毛和鳞片的描述也与紫萁是贯众原植物不矛盾。《本草图经》中有“黑须丛簇”的描述,《本草纲目》中有“下有黑须毛”的描述,这些都表明,所谓的贯众的黑毛其实只是根状茎上密集的不定根而已,并非今天分类学上所说的毛被。另一方面,古人所说的鳞片和今天分类学上的鳞片也不是同一个东西,古人完全有可能将根状茎上密集的叶柄残基称为鳞片。此外,《妇人良方》中关于贯众炮制“揉去毛及花萼”的说法实际上是指去掉不定根和叶柄残基,古语中花萼的意思是指花芽的开口(萼意为口,加草头即为植物器官开口处,花萼自然指花开口的部位),如果他们把紫萁的生殖叶当做花的话,将叶柄残基当做花萼也就可以理解了。

3 其他药源植物出现的原因

目前为止,除了紫萁之外,还有许多植物也被当做贯众的药源植物使用或记载于相关文献当中,最常见的包括狗脊蕨、荚果蕨 *M. struthiopteris*、粗茎鳞毛蕨以及贯众。

3.1 狗脊 明、清本草中直接将贯众称为“黑狗脊”,因此狗脊蕨可能是当时贯众的主流药品^[18]。而且,狗脊蕨被称为狗脊贯众而作为贯众的主要药源植物之一记录于当代医学著作的也非常常见。

狗脊作为药材的最初记录出现于《神农本草经》,然而寥寥数语并不足以得出任何有价值的辨别狗脊形态特征的信息。事实上,《神农本草经》一书中同时记录了狗脊和贯众2种药材本身就表明两者必须存在区别。而且后人的著作当中一直都是将贯众和狗脊互相印证的,如《蜀本草》里的“苗似狗脊,状如雉尾”,《本草纲目》里“如狗脊之叶而无锯齿”,这些都显示狗脊和贯众必然存在差别。另外,《本草纲目》中明确记载:“狗脊有2种,一种根黑色,如狗脊骨;二种有金黄毛,如狗形,皆可入药。”李时珍所说的一种应该就是狗脊蕨,而二种则非金毛狗 *Cibotium barometz* 莫属。《中国植物志》记录有关于中药材狗脊本草的考证^[23],并明确提出今人将狗脊蕨混入贯众是不正确的。

导致狗脊和贯众混淆的原因推测为:狗脊和贯众同为蕨类植物,外部形态和药用部位均存在诸多相似之处,同时狗脊“百枝”的别名与贯众“百头”的别名也很相似,从而致使狗脊和贯众的混淆。而且狗脊本身又有2种,分别为狗脊蕨和金毛狗,后人将狗脊蕨误做贯众之后,很自然就将金毛狗当做是狗脊的原植物了,这也符合一些今天的医学著作中有关狗脊的记录,很显然这个观点是建立在推翻《本草纲目》等医学典籍的基础之上的。

3.2 荚果蕨 荚果蕨属植物包括荚果蕨和东方荚果蕨等也是今天较为常见的贯众药源植物,导致这种错误的原因推测

如下:首先,荚果蕨的叶形,尤其是东方荚果蕨的叶形与狗脊蕨极为相似,很可能后人错将狗脊蕨当做贯众之后又错将荚果蕨当做狗脊蕨了,加上荚果蕨的根状茎的确和文献描述非常相似,最终导致了荚果蕨类植物成为贯众的药源植物;其次,许多医学古籍中都有对贯众花果的描述,而荚果蕨的生殖叶则非常类似被子植物的果实形状,这可能是荚果蕨成为贯众药源植物的另一个原因。

3.3 粗茎鳞毛蕨 现有文献表明,粗茎鳞毛蕨原本只是东北的民间用品,且分布区仅限于东北和华北^[18],并不符合古籍中关于贯众分布区的描述,因此粗茎鳞毛蕨成为贯众的原植物必然是错误的。粗茎鳞毛蕨成为贯众的药源植物,而且一度成为《中国药典》里规定的唯一的贯众药源植物则完全归功于今天的医学研究者对于绵马贯众药效和活性成分的研究^[18]。

3.4 贯众 贯众一词成为 *C. fortunei* 的中文种名,这与早期的植物分类学家对贯众原植物的考证有关,考证的依据则是明兰茂的《滇南本草》和清吴其濬的《植物名实图考》中对贯众的描述及附图,二者分别被考证为 *Cyrtomium* 属的 *C. caryotideum* 和 *C. fortunei*^[3,18]。然而,这2个种均不符合古籍的文字描述,且分布范围较窄、根状茎较小、药用价值不高^[3],且并非现代商品药材中的主流药源植物^[3,18],因此可排除为是贯众原植物的可能。

4 讨论

夏成光等建议将绵马贯众、紫萁和狗脊蕨作为正品贯众列入《中国药典》^[3]。然而这3种植物分类地位差别极大,其中紫萁隶属于原始薄囊蕨纲 *Protileptosporangiopsida* 的紫萁科 *Osmundaceae*,粗茎鳞毛蕨和狗脊蕨则分别隶属于薄囊蕨纲 *Leptosporangiopsida* 的鳞毛蕨科 *Dryopteridaceae* 和乌毛蕨科 *Blechnaceae*。因此,即便三者药效相同,其药性必然存在差异,必须找出特定的一个种作为贯众的药源植物。本文研究表明,可能性最大的的中药材贯众的原植物只有紫萁一种。

不仅紫萁目前是我国全国大部分地区使用的商品贯众^[3],紫萁的分布也是所有的文献记载的贯众药源植物中最为广泛和最为常见的,加上夏成光等的研究表明紫萁在抗病毒、止血、驱虫三方面都有非常好的治疗效果,将紫萁定为贯众的原植物不仅不影响贯众的药效,也可保证药用资源的充足。

鉴于绵马贯众较好的治疗效果和药用价值,建议将绵马贯众作为新的中药材单独列出,并展开针对性研究;狗脊蕨药效显著,应保留对其药效和活性成分的研究,但必须与贯众严格区分;荚果蕨属植物治疗效果较差,然该种观赏价值较高,建议增加对该种的园艺开发研究;药材贯众的名称可能会与贯众 *C. fortunei* 有所混淆,建议提请相关部门修改植物的中文种名,或在权威医学著作中做出特别申明。



[参考文献]

- [1] 陶文琴,雷晓燕,麦旭峰,等. 4种中药贯众原植物提取物的体外抗菌活性研究[J]. 武汉植物学研究,2009,27(4):412.
- [2] 中国药典. 一部[S]. 2010.
- [3] 楼之岑,秦波. 常用中药材品种整理和质量研究. 第2册[M]. 北京:北京医科大学协和医科大学联合出版社,1995:55.
- [4] 艾铁民,张定媛,付桂芳,等. 西北产贯众生药学研究[J]. 中药通报,1987,12(2):7.
- [5] 艾铁民,张定媛,付桂芳,等. 西南产贯众生药学研究[J]. 中药通报,1987,12(3):6.
- [6] 艾铁民,张定媛,付桂芳,等. 中南产贯众生药学研究[J]. 中药通报,1987,12(11):5.
- [7] 艾铁民,李燕立,付桂芳,等. 华东产贯众生药学研究[J]. 中国中药杂志,1989,14(3):7.
- [8] 高增平,王宝华,江海龙,等. 商品贯众的品种调查[J]. 中医药学刊,2003,21(5):824.
- [9] 高增平,苏雨雷,武继红,等. 商品贯众的品种研究[J]. 北京中医药大学学报,2009,2(8):568.
- [10] 沈连生. 神农本草经彩色图谱[M]. 北京:中国中医药出版社,1996:518.
- [11] 南京中医药大学. 中药大辞典[M]. 2版. 上海:上海科学技术出版社,2005:2081.
- [12] 宋立人,洪恂,丁绪亮,等. 现代中药学大辞典[M]. 北京:人民卫生出版社,2001:1392.
- [13] 国家中医药管理局中华本草编委会. 中华本草. 精选本[M]. 上海:上海科学技术出版社,1998:218.
- [14] 中国药典. 一部[S]. 1977:566.
- [15] 中国药典. 一部[S]. 1995.
- [16] 中国药典. 一部[S]. 2000:271.
- [17] 中国药典. 一部[S]. 2005:117.
- [18] 王家葵,刘克海,唐思文,等. 贯众的本草考证[J]. 中药材,2004,27(1):52.
- [19] 裴正学. 中药与植物分类[J]. 中医药学刊,2006,5(24):798.
- [20] 中国植物志编辑委员会. 中国植物志. 第2卷[M]. 北京:科学出版社,1959:78.
- [21] 安徽植物志编纂委员会. 安徽植物志. 第1卷[M]. 合肥:安徽科学技术出版社,1985:43.
- [22] 谢宗万. 中药材品种论述. 上册[M]. 上海:上海科技出版社,1964:220.
- [23] 中国植物志编辑委员会. 中国植物志. 第4卷. 第2册[M]. 北京:科学技术出版社,1999:203.

Textual research on original plant of Chinese herbal medicine *Cyrtomium Rhizome*

WANG Min¹, ZHAO Kai^{2*}, WANG Rui¹

(1. Department of Clinical Medicine, Anqing Medical and Pharmaceutical College, Anqing 246000, China;

2. College of Life Science, Anqing Normal University, Anqing 246000, China)

[Abstract] Through studies on morphological characteristics, distribution and ecological habitat described in ancient literatures, *Osmunda japonica* is believed to be the original plant of Chinese herbal medicine *Cyrtomium Rhizome*. Meanwhile, analysis is also made on causes for descriptions that do not comply with characteristics of *O. japonica* such as toxicity, flowers and fruits, illustrations, indumentums and flakes as well as appearance of other original plants. It is suggested to list *O. japonica* as the only original plant of *Cyrtomium Rhizome* and distinguish it from other frequently seen medical plants. Separated studies are also conducted for pesticide effect and active ingredients of *Dryopteris Crassrhizomae Rhizome* and *Woodwardia japonica* that show better effects.

[Key words] Chinese herbal medicine; *Cyrtomium Rhizome*; *Osmunda japonica*; original plant; textual research

doi:10.4268/cjcmm20120935

[责任编辑 马超一]