

其他

2000 - 2001 CBA 联赛裁判员临场执法情况分析*

王 涛¹, 徐军海²

(1. 潍坊学院 体育系, 山东 潍坊 261043; 2. 中央财经大学 体育教学部, 北京 100086)

摘 要: 笔者通过对 2000 - 2001 赛季 CBA 联赛裁判员临场执法情况的观察分析, 分析其临场判罚违例、犯规、错判情况以及主客场判罚情况, 得出其临场执法曲线, 为我国培养高水平的篮球裁判员提供依据。

关键词: CBA 联赛; 篮球裁判员; 临场执法; 分析研究

中图分类号: G841.739 文献标识码: A 文章编号: 1001-747 (2003)03-0111-04

Research and Analysis on CBA Referees On - the - Spot Judging Situation of 2000 - 2001 Season

WANG Tao¹, XU Jun-hai²

(1. Department of Physical Education, Weifang institute, Weifang 261043, China;

2. Physical Education Teaching and Researching Department, China Central Finance University, Beijin 100086, China)

Abstract: According to analyzing on the on - the - spot referees judging of 2000 - 2001 CBA season, such as judging on violation, fouls, wrong judging etc and home - away judging situation, we draw the curve of judging, providing the theory for high level basketball referees.

Key words: CBA; basketball referees; on - the - spot judging; researching and analyzing

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

以执法 2000 - 2001 年中国男篮甲 A 联赛的国际级裁判 20 人, 国家 A 级裁判 23 人, 国家级裁判 8 人, 共 51 人的临场执法情况为研究对象。

1.2 研究方法

1.2.1 资料统计法

统计甲 A 联赛裁判调研员对执法裁判员有效临场技术统计资料 139 场。

1.2.2 临场观察法

在比赛现场对裁判员的执法情况进行观察统计。

1.2.3 数理统计法

在计算机上利用 EXCEL 软件对所得数据进行统计分析。

2 结果与分析

2.1 临场执法职责分工情况

调查资料表明 (见表 1), 国际级裁判员在执行任务中占主导地位, 有 150 人次作为临场主裁判, 国家 A 级有 2

人次作为临场主裁判, 国家级没有承担主裁判者。在第二副裁中, 国家 A 级裁判员有 96 人次, 国家级 31 人次, 国际级最少仅 12 人次。从调查得知, 这是我们培养优秀裁判员的一种举措, 有意识地安排国家 A 级、国家级裁判员在国际级裁判员的带领下, 进行临场裁判工作, 从而提高其临场执法水平。综合分析, 可以看出现阶段实行的是国际级裁判员为执行临场执法任务的骨干力量, 国家 A 级裁判员为重点培养对象, 国家级裁判员辅助培养的措施。

表 1 裁判员执法职责分工情况表

	国际级		国家 A 级		国家级	
	人次	%	人次	%	人次	%
主 裁	150	36.0	2	0.5	0	0
第一副裁	61	14.6	62	14.9	3	0.7
第二副裁	12	2.9	96	23.0	31	7.4
合 计	223	53.5	160	38.4	34	8.1

2.2 临场执法情况分析

临场统计的指标有裁判员鸣哨次数、正确鸣哨次数、错判次数、错判性质 (包括犯规错判和违例错判) 以及对主、客队的判罚和不同时间段的判罚等。犯规错判包括推人、

* 收稿日期: 2002-11-13; 修回日期: 2002-12-09

作者简介: 王 涛 (1975-), 男, 山东寿光人, 北京体育大学硕士生; 徐军海 (1975-), 男, 山东文登人, 中央财经大学助教, 硕士。

撞人、拉人、打人、阻挡、违反体育道德；违例错判包括走步、二次运球、干扰球、使球出界、回场、其它等。

2.2.1 各级裁判员鸣哨及错判率

表 2 各级裁判员鸣哨情况表

级 别	鸣哨 次数	正确 鸣哨率 (%)	正确 鸣哨率 (%)	错判 次数	错判 率 (%)	平均每人 每场鸣哨
国际级	5 396	56	5 230	98.6	185	3.4
国家 A 级	3 466	36	3 352	96.7	230	6.6
国家级	701	8	689	98.3	33	4.7
合 计	9 563	100	9 271	96.9	448	

表 3 各级裁判员错判率检验表

	国际级	国家 A 级	国家级
错判率 (%)	3.4	6.6	4.7
$ U $	$ U _{\text{际A}}:15 > 2.58$	$ U _{\text{际家}}:3.8 > 2.58$	$ U _{\text{A家}}:9.5 > 2.58$

= 0.01

从统计结果(见表 2)和 U 检验(见表 3)得知三者之间的错判率有显著性差异,表明国际级裁判员的技术水平高于国家 A 级裁判员和国家级裁判员的技术水平。国家 A 级裁判员的错判率高于国家级裁判员的错判率并有显著性差异,但这并不能说明国家级裁判员的技术水平高于国家 A 级裁判员的技术水平,造成这种现象的原因可能是由于国家级裁判员的样本太少,还有待进一步研究。

2.2.2 我国篮球裁判员判罚运动员犯规及违例情况

表 4 判罚犯规情况统计表

级 别	打 手	推 人	拉 人	阻 挡	撞 人	技 犯	双 犯	违 体	故 犯	取 消
国际级	1 298	849	629	540	141	17	17	9	4	1
国家 A 级	839	522	420	314	93	1	5	3	3	0
国家级	176	96	88	61	16	0	2	1	0	0
合计	2 313	1 467	1 137	915	250	18	24	13	7	1

从统计数据及临场观察情况可以看出,裁判员对打手的判罚最多,说明我国裁判员对有球区域的执法比较严,尤其是在判罚对投篮队员的犯规方面比较重视,表明裁判员重视并充分保护投篮队员的利益。对推人及拉人的判罚也比较多,从另一方面说明我国篮球运动员在防守脚步方面移动比较慢,缺乏积极性或压迫性防守的意识,缺乏日常的训练。

表 5 判罚违例情况统计表 单位:次

级 别	出 界	走 步	24 s	争 球	干 扰	踢 球	3 s	两 次	回 场	其 它
国际级	1 499	181	64	28	31	27	29	29	16	6
国家 A 级	1 003	126	38	14	12	13	11	7	5	1
国家级	234	17	12	6	3	3	2	0	0	1
合计	2 736	324	114	48	46	43	42	36	21	8

统计资料表明,在违例性质的判罚方面,出界判罚最多,这是因为篮球比赛双方竞争激烈,在抢断球、盖帽、运球、投

篮、传接球等都可能使球出界,导致失误较多,所以判罚较多。对走步的判罚较多,表明我国运动员在走步违例方面较多,应提醒运动员注意相关技术运用的规范性。

2.2.3 裁判员错判的情况分析

错判是指裁判员对临场出现的犯规、违例做出相反或不正确的判罚,是误判、漏判、反判的统称。分析裁判员的错判性质,可以了解我国裁判员对规则的理解程度、临场观察判断能力、场上移动路线和快速反应能力,从而了解他们的薄弱环节,为进一步提高执法水平提供依据。因此,对裁判员的错判情况进行分析有非常重要的意义。

漏判是指队员出现的犯规或违例时,裁判员应当判罚而没有判罚的情况。

误判是指裁判员由于临场或是对规则的理解等原因,对临场出现的犯规或违例做出了错误的判罚。

反判是指裁判员把甲队的犯规或违例判为乙队的犯规或违例,出现将判罚对象颠倒的错误。

为了统计方便,本研究对裁判员错判统计的内容分为犯规错判和违例错判两种。

表 6 裁判员错判情况分析表

	犯规错判		违例错判	
	次数	%	次数	%
国际级	127	41	58	41
国家 A 级	157	51	73	52
国家级	24	8	9	7
合 计	308	100	140	100

统计数据表明(见表 6),我国裁判员对犯规判罚的错判占总错判数的 68%,明显多于 31%的违例的错判数。根据调查得知,裁判员对于一些犯规尺度的界定上比较难以把握,如:阻挡犯规与带球撞人犯规尺度的区分,圆柱体的概念的掌握等。由于场上竞争激烈,需要裁判员快速做出正确的判罚,这就给裁判员的判罚带来困难,从而出现较多的错误。所以,裁判员应当加强对判罚错误出现较多的情况进行分析研究,利用培训班对裁判员进行讲解,使裁判员对某些判罚形成所谓的“动力定型”,一旦遇到类似的犯规或违例,立刻可以形成正确的判罚,以减少场上判罚的错判率。从数据中还可以得知,国家 A 级裁判员在临场判罚中,出现的错误最多。说明,我国现阶段国家 A 级裁判员的临场执法水平亟待提高,作为国际级裁判员的后备力量,在临场执法能力上应当加强。

为了进一步了解错判的内容,笔者又做了进一步的统计,统计结果见表 7。

统计资料表明,我国裁判员在对推人、拉人、打手等手上的犯规动作漏判较多。根据临场观察发现,多数裁判员在对无球区队员的手上犯规动作判罚较轻,原因可能是对无球区重视不够。忽视对手部犯规的判罚容易使运动员养成过分非法用手的行为,导致运动员在国际赛场上,很难发挥自己的正常水平,影响到我国篮球运动技术的发展。在违例方面,对走步的漏判较多,多数的走步漏判是在由后场推进到

前场罚球线之间三分线以外的区域,而且是在没有形成快攻的情况下发生的。是否由于比赛双方在由攻转守时,裁判员

缺乏相互之间的配合,或者是为了保持比赛的连贯性而有意见不判,这有待以后进一步的研究。

表 7 裁判员错判内容表

单位:次

错判	犯 规						违 例					
	推人	拉人	打手	撞人	阻挡	违体	走步	两次	干扰	出界	回场	其它
漏判	70	58	80	9	11	1	46	7	5	13	3	6
误判	21	6	24	1	16	0	11	4	1	15	1	5
反判	0	1	2	4	4	0	1	0	0	22	0	0
合计	91	65	106	14	31	1	58	11	6	50	4	11

误判主要集中在推人、打手、阻挡、走步及出界等方面,这主要是由于裁判员在赛场上的站位不同,而产生的视角不同,产生错误的判罚,这就要求裁判员在场上保持不断的移动状态,同时要扩大自己的视野范围,从多角度观看场上的情况,并保持与同伴的目光接触,力争做到减少误判的数量。对出界产生误判较多的原因是,有的裁判员执法时站在场内或者没有跑到位,不能肯定球是否真正出界,而仅凭主观臆断,从而造成误判现象。

反判主要集中在出界违例方面,主要是由于现代篮球竞争激烈,运动员对每一球拼死力争,如果裁判员精神不集中

或者是对规则理解得不透彻,就容易产生反判的现象。统计数据也表明关于阻挡还是带球撞人的反判有 8 次,因此,裁判员应加强对规则裁判法的学习,每次执法应当保持精神高度集中,使反判的判罚降到最低,保证比赛的公正性。

2.2.4 对主客队判罚情况分析

众所周知,执法主客场比赛时裁判员所受的压力是不同的,但是还未发现有对该问题进行客观调查的报道,为了了解其影响程度,本研究对裁判员执法主客场的比赛情况进行了专门的调查。

表 8 对主客队判罚情况统计表

	鸣哨次数						错判次数					
	犯规	\bar{X}	S	违例	\bar{X}	S	犯规	\bar{X}	S	违例	\bar{X}	S
主队	3 017	59	37	1 669	33	17	133	2.6	2.1	67	1.3	1.3
客队	3 218	61	35	1 749	34	18	167	3.3	2.0	81	1.6	1.5
U	2.1 > 1.96 *			3.2 > 2.58 **			10.0 > 2.58 **			7.2 > 2.58 **		

* = 0.05

** = 0.01

从表 8 中数据可以得知,我国裁判员无论是判罚客队犯规、违例次数,还是错判次数都多于主队,并呈显著性的差异。这说明,主客场制比赛对裁判员的判罚有明显的影响。分析其原因:一是主场气氛热烈,主场的观众给裁判员造成压力,无形中就会形成裁判员对主队判罚尺度较松的现象。二是主队运动员占主场优势也会给裁判员带来压力,运动员的动作较大,裁判员犹豫不决不敢下哨。

2.3 临场裁判员在比赛各时段的判罚情况

了解裁判员每节的判罚情况,可以逐渐总结我国裁判员的判罚规律,为培养优秀的篮球裁判员提供科学的依据。

2.3.1 裁判员在各节中判罚犯规情况分析

从图 1 可以看出,我国裁判员对犯规的判罚,呈现出从第一节至第三节鸣哨次数逐渐下降,而到第四节略有上升的态势。不难看出,这是由于第一节比赛刚开始,裁判员从体力上及精力上都比较充沛,注意力相对集中,而且执法尺度较严。随着比赛的进行,逐渐了解比赛双方打法,加之裁判体力与注意力有所下降,对一些违例与犯规判罚的尺度有所松动,所以出现判罚数量减少的情况。到第四节时由于比赛已经接近尾声,经常是决定胜负的关键,所以裁判员的注意

力、精力与积极性再度调动起来,判罚尺度有所加强,掌握较严,故判罚的次数有略显上升的趋势。

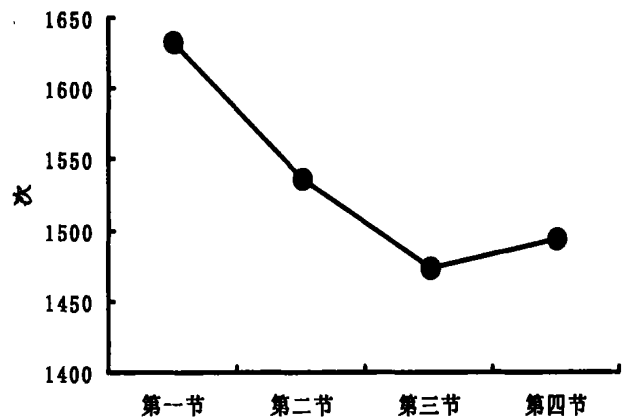


图 1 我国裁判员判罚犯规情况分析图

2.3.2 裁判员在各节中判罚违例情况分析

我国裁判员在违例的判罚方面前后不一致。在判罚违例时也显现出与判罚犯规同样的态势,两项判罚次数都是从第一节逐渐下降至第三节降到了最低,而第四节是比赛的关

键时期,双方竞争激烈,裁判员的注意力及精力重新调动起来,尺度与第一节接近,故判罚次数又呈现上升趋势。

2.3.3 裁判员在各节错判情况分析

从图 3 中可以看出,随着比赛的进行,裁判员的误判情况也有很大的不同,第一、四节错判次数少,第二、三节错判次数增多,反映情况与以上两种情况基本相似。

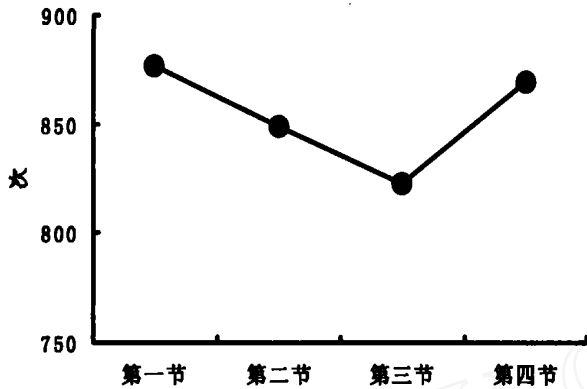


图 2 裁判员判罚违例情况分析图

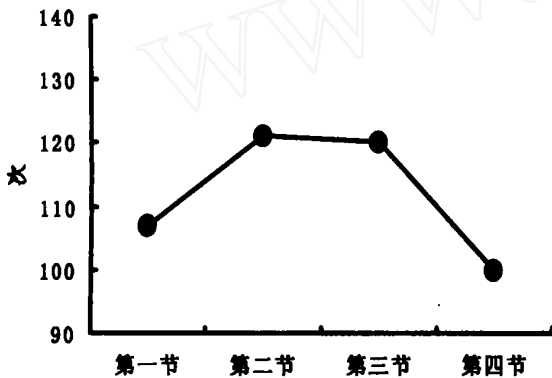


图 3 裁判员错判情况分析图

综上所述,我国裁判员在临场执法的过程中,整场比赛的判罚尺度不一,呈现两头紧中间松的态势。究其原因,一是我国篮球裁判员不重视体能的训练和集中注意力能力的培养,也从另一角度说明裁判员缺乏职业素养;二是有的裁判没有能够透彻理解规则的精神,导致判罚上尺度的不统一。当然,裁判员判罚的情况也与运动员的场上技术发挥有关,其中的联系有待进一步的研究。

3 结 论

(1) 现阶段我国在安排裁判员执法甲 A 联赛任务方面主要以国际级、国家 A 级裁判员为主,国际级裁判员的执法水

平高于其他两个等级的裁判员,在裁判培养方面以国家 A 级为主。

(2) 我国篮球裁判员平均每人每场鸣哨次数为 23 次,错判率为 4.7%。在犯规判罚方面,对打手犯规的判罚较多,对出界、走步违例的判罚较多,对推人、拉人、打手等手上犯规的错判较多。

(3) 主客场比赛对裁判员的临场执法影响比较大,裁判员在判罚主队犯规、违例明显多于客队,运动队在主场占有比较大的优势。

(4) 通过对裁判员临场执法的各节比赛的分析,可以看出,我国裁判员整场比赛的判罚尺度不统一,呈现两头紧,中间松的态势。

参考文献:

- [1] 段 炼. 篮球三人裁判法的可行性研究[R]. 北京体育大学硕士研究生论文, 1999.
- [2] 中国篮球协会. 篮球 3 人裁判法[M]. 北京:光明日报出版社, 2001.
- [3] 杨鹏飞. 篮球裁判员素质浅析[J]. 武汉体育学院学报, 1990, 24(4): 46-48.
- [4] 盖建武. 试论篮球裁判员的素质结构[J]. 福建体育科技, 1999, 18(5): 40-42.
- [5] 胡加时. 篮球裁判员应具备的主要心理素质[J]. 篮球, 1991, (5): 42-43.
- [6] 张雨生. 裁判工作的点滴体会[J]. 篮球, 1984, (1): 38.
- [7] 罗景荣. 裁判工作一瞥[J]. 篮球, 1983, (1): 13.
- [8] 龚培山, 方历坚. 参加大学生运动会篮球裁判工作体会[J]. 篮球, 1983, (6): 12.
- [9] 夏 春. 97-98CBA 联赛裁判员错漏判原因分析[J]. 上海体育学院学报, 1998, (增刊): 41-42.
- [10] 孟广丁. 篮球裁判员临场工作的模糊综合评估[J]. 哈尔滨体育学院学报, 1996, 13(4): 63-66.
- [11] 中国篮球协会. 2000-2001 希尔顿中国男子篮球甲级联赛资料汇编[Z]. 2001.
- [12] 中国篮球协会. 首届全国篮球裁判员工作理论研讨会论文选编[Z]. 1998.
- [13] 中国篮球协会. 第二届全国篮球裁判工作理论研讨会论文选编[Z]. 2001.
- [14] 张明立. 常用体育统计方法[M]. 北京:北京体育学院出版社, 1986.
- [15] 叶国雄, 陈树华. 篮球研究必读[M]. 北京:人民体育出版社, 1998.