

文章编号: 1001 - 747 (2002)04 - 0073 - 03

第 21 届世界大学生运动会男子 体操跳马比赛调研报告

吴维铭

(浙江师范大学 体育学院, 浙江 金华 321004)

摘要: 采用录像观察、统计和查阅文献等方法, 对第 21 届世界大学生运动会男子体操团体总分前 8 名、单项决赛前 7 名跳马项目运动员的动作类型、起评分及完成情况进行了研究。结果表明, 运动员跳马动作的选择基本反映了新规则的指导方向; 发展难度、追求高起评分是现阶段的主要任务; 完成动作的质量和稳定是取得胜利的重要条件。

关键词: 男子体操; 跳马; 规则

中图分类号: G832.219

文献标识码: A

Study on Men s Horse Vault of Gymnastic competition in the 21th University Games

WU Wei - ming

(Institute of Physical Education Zhejiang Normal University, Jinhua Zhejiang 321004 China)

Abstract: By video, statistic and documents, the paper researched on the element types, start value, technical execution and in men s horse vault which were the first eight place in team gymnastics competition and the first seven in single event competition in the 21th university games. The result shows that men s vault accorded with the demands of new code of points, the increase of difficulty pursuing move are the main task at present and the qualification and stability is the key to win.

Key words: men s gymnastics; vaulting; code of points

第 21 届世界大学生运动会的男子体操比赛, 云集了约有 30 个国家和地区、110 余名运动员, 其中不乏有当今世界上优秀运动员和极有发展前途的年轻队员, 从一定程度上反映了各国的实力和各国对新规则的理解和适应情况, 因此, 引起了体操界广泛的注意。

男子跳马项目的比赛, 采用了国际体操联合会颁布的《2001 - 2008 年国际男子体操评分规则》, 也使用了由第 73 届国际体操联合会技委会批准的新型跳马, 从比赛的过程和结果来看, 出现了一些新的情况、新的动向。通过对比赛的调研、分析, 应尽快理解和掌握新规则精神, 把握其发展方向, 以期有所突破, 提高跳马项目的水平。

1 研究对象与方法

运用录像观察法, 将第 21 届世界大学生运动会的男子体操比赛团体成绩前 8 名的运动队和部分运动员, 跳马单

项决赛前 7 名的运动员作为研究对象。

2 结果与分析

2.1 男子跳马起评分、得分以及动作选择情况分析

团体比赛前 8 名的运动队, 在跳马项目中团体得分均进入前 9 名, 基本上反映了这次比赛的最高水平, 跳马单项决赛的 7 名运动员的最后得分也均在 9.0 分以上, 具有一定的代表性。为有利于分析、评价, 对团体总分前 8 名、单项决赛前 7 名运动员的起评分、得分以及动作类型进行统计, 见表 1。

2.1.1 各运动队、运动员重视高起评分

从表 1 中可以看出, 在团体比赛中, 中国、罗马尼亚、法国、白俄罗斯的动作起评分较高, 各队 4 人累计起评分可达到 39.0 分以上, 这为取得该项的好成绩奠定了良好的基础, 比赛中除了罗马尼亚队运动员在完成动作中出现大

收稿日期: 2002 - 01 - 16 修回日期: 2002 - 03 - 30

作者简介: 吴维铭(1962 -), 男, 浙江宁波人, 浙江师范大学副教授, 研究方向为体操教学与训练。

的失误外, 累计起评分达 39.0 分以上的队取得了该项目的团体成绩前 3 名, 分别为中国第 1 (28.725 分)、白俄罗斯第 2 (28.250 分)、法国第 3 (28.050 分)。而俄罗斯队由于

整队累计起评分较低 (37.8 分), 该项目团体成绩仅领先于罗马尼亚而名列第 7 (27.80 分)。

表 1 男子团体前 8 名跳马项目起评分、最后得分统计表

团体名次	队名	最高起评分	最低起评分	平均起评分	累计起评分	取 3 人最好成绩积分	名次
1	中国	9.9	9.6	9.775	39.1	28.725	1
2	日本	9.8	9.7	9.725	38.9	28.025	4
3	韩国	9.9	9.3	9.65	38.6	27.775	5
4	乌克兰	9.8	9.3	9.625	38.5	27.775	5
5	罗马尼亚	9.9	9.7	9.8	39.2	27.675	8
6	法国	10	9.7	9.825	39.3	28.250	3
7	白俄罗斯	9.8	9.7	9.75	39.0	28.250	2
8	俄罗斯	9.7	8.9	9.45	37.8	27.80	7

表 2 跳马单项决赛起评分、最后得分统计表

号码	国别	起评分	平均起评分	两跳起评分差	得分	最后得分	名次
097	法国	10	9.9	0.2	9.512	9.368	1
		9.8			9.225		
051	中国	9.9	9.6	0.6	9.675	9.325	2
		9.3			8.975		
143	韩国	9.9	9.75	0.3	9.312	9.318	3
		9.6			9.662		
045	中国	9.9	9.85	0.1	9.662	9.225	4
		9.8			8.787		
023	白俄罗斯	9.8	9.55	0.5	9.45	9.212	5
		9.3			8.975		
113	匈牙利	9.8	9.85	0.1	9.337	9.087	6
		9.9			8.837		
021	白俄罗斯	9.7	9.45	0.5	9.462	9.043	7
		9.2			8.625		

表 2 中, 法国运动员的平均起评分是 9.9 分, 是参加决赛的运动员中起评分最高的, 他也因此获得了冠军。另外, 获得跳马单项决赛第二名的中国选手杨威, 最后得分只比第 1 名少了 0.043 分, 但两跳平均起评分却少了 0.3 分之多, 如果第二跳的起评分再提高一些, 将有可能夺得冠军。这也反映了进入跳马单项决赛的运动员, 仅完成了高起评分、高质量的第一跳是不够的, 只有具备了高起评分、高质量的第二跳动作才具有夺冠的条件。

纵观比赛过程, 各运动队、运动员为了在比赛中取得优异成绩, 都努力不懈地发展难度, 以获得高起评分, 尽量靠近新规则规定的 10 分要求。也反映出现阶段是新规则颁布初期竞技体操难度发展突前制胜的关键时期。

2.1.2 完成动作的质量和稳定性尚待提高

由于各队都注重发展难度, 尽量提高动作的起评分, 再加上新规则的出台到大运会的举行时间比较仓促, 运动员们在完成动作时都不同程度地出现了失误。在团体赛中,

跳马项目得分超过 9.50 分的只有 1 名运动员。在单项决赛中, 14 个跳马动作得分在 9.50 分以上只有 3 个, 且落地无 1 人站稳。跳马项目整体上质量、规格和稳定性都不尽人意。这方面中国队跳马动作质量相对要好一些, 如在团体赛中, 中国队在累计起评分中排列第 3, 比法国队要少 0.2 分, 而在累计积分中却比法国队要多出 0.775 分, 取 3 人最好成绩累计积分比该项团体第 2 名的法国队多出 0.675 分, 优势明显, 排列该项目团体第一。罗马尼亚队累计起评分为 39.2 分排序第 2, 但运动员完成动作的质量不好, 加上有较大失误, 导致跳马项目的团体得分只有 27.725 分, 甚至落后于团体总分第 13 名的匈牙利队。同样的例子也出现在跳马的单项决赛中, 中国选手邢傲伟两跳的平均起评分达到 9.85 分排序第 2, 但由于第二跳落地时坐地, 结果只获得第四名。而另一名中国选手杨威的两跳平均起评分只有 9.6 分排序第 5, 但由于完成动作质量和稳定性较好而获得第 2 名。由此看出, 跳马动作的质量和稳定性是取得胜

利的重要条件,在适应新规则初期以难制胜因素突前的带动下,美、稳制胜因素的并进也应当引起充分的重视。

2.1.3 运动员跳马动作的选择符合新规则的发展方向

新规则将跳马动作按动作结构划分了五个动作组别。它们分别是:直接跳类;第一腾空转体 360 类,前手翻和山下手翻类;第一腾空转体 90 或 180 类;蹿子上板类。在动作的分值的分配上,9.5 分以上的动作有 15 个,蹿子小翻上板类就有 9 个;4 个 10 分动作主要在前手翻及山下手翻类 2 个和侧手翻类 2 个;第一腾空加转体 360 类动作,老规则原有 4 个 9.6 分以上的动作,现在全部取消,只保留一个最高分 9.2 分的动作是跳起转体 360 前手翻接屈体前空翻,难度低发展前途不大。因此,新规则仍然重视发展动作难度方向是第 3、4、5 类,不提倡第一腾空变化的动作。此次统计的男子团体前 8 名的部分运动员(24 名)和单项决赛的 7 名运动员所选择的动作都属 3、4、5 类,见表 3。

表 3 团体前 8 名中 24 名队员及单项决赛的动作选择

动作名称	新规则 分值	预赛 (人次)	决赛 (人次)
直体笠松	9.3		1
直体笠松 360°	9.7	7	1
直体笠松 540°	9.9	3	4
直体冢原	8.9	1	
冢原屈体后空翻 2 周	9.2		1
前手翻直体前空翻	9.2		1
直体奎尔沃	9.3	1	1
直体奎尔沃 360°	9.6	1	1
前手翻团身前空翻 2 周	9.8	5	3
蹿子转体 180 直体前空翻转 540°	9.8		1
蹿子直体后空翻转体 360°	9.3	1	
蹿子直体后空翻转体 720°	9.7	5	
总计		24	14

其中前手翻类为 13 人次,侧手翻类为 18 人次,蹿子上板类为 7 人次。比赛中运动员的起评分直接受到新规则大幅度降低动作分值的影响,如表 3 中共有 8 人次完成的前手翻团身前空翻两周动作,原规则是 10 分分值;还有 7 人次完成的直体笠松 540 旧规则也是 10 分,而蹿子转体 180 直体前空翻转体 540 则降至 9.8 分,因此这次比赛新规则 10 分起评的动作只出现 1 人次。但是应当注意,前手翻团身前空翻 2 周是为团前 2 周加转 180 做准备,直体笠松 540 的加难就是直体笠松转体 720。不久的将来,将可能有一批运动员达到 10 分起评动作。另外表 3 中出现了 7 人次做了蹿子上板类动作,规则中蹿子上板类没有 10 分动作,因而有创新的可能,况且这次比赛中有的运动员已经较好地完成了蹿子直体后空翻转体 720°(分值 9.7 分),极有可能会有所突破。

2.2 加难创新途径分析

取得高的起评分既是实力的体现,也是取胜的前提,特别是在适应新规则的初期,达到或靠近规则的 10 分分值显得十分重要。新型跳马长 1.2m,宽 0.9m,运动员可支撑面更大,提高了安全性;新型跳马弹性更好,有利于提高第二腾空的高度;新规则又将落地地区的宽度由原来的 40cm 改为 50cm。上述变化,为发展难度带来了广阔的前景。加难创新思路可由以下两方面进行。

(1) 选择 10 分分值动作前的动作,渐进加难,及时向 10 分靠拢。本次比赛有相当一部分运动员完成了前手翻团身前空翻 2 周动作(表 3 中 8 人次),这为发展前手翻团身前空翻 2 周转体 180°(肖瑞智)打下良好基础;也有 8 人次完成了直体笠松 540 动作,为直体笠松 720 创造了条件;同理,运动员首先攻克冢原团身后空翻 2 周(9.8 分),也可为冢原屈体后空翻 2 周(10 分)做好准备。这是一种循序渐进的加难方法,一旦时机成熟,及时突破,以期达到 10 分起评。

(2) 递进加难创新,突破现规则的难度分值。跳马动作的创新,由于受高度和生理条件影响,第二腾空的绕横轴翻转递进加难创新相对困难,而在沿身体纵轴旋转上,可能会更有前途。新规则中的蹿子类动作没有 10 分动作,但是诸如直体尤尔钦科 720°(9.7 分)、蹿子转体 180 前手翻转体 540°(9.8 分)、谢尔勃转体 720°(9.9 分)等动作,都在沿身体纵轴的递进加难上为发展难度、创新动作留下余地。例如表 3 中有 5 人次完成了蹿子直体后空翻转体 720°动作,在此基础上如果递进加难,在转体上再下些功夫,可能会突破 9.7 分,创出新动作。因此要根据新规则的要求,结合运动员的特点,大胆创新,以获得较高的起评分。

3 结 论

(1) 发展难度,提高跳马动作的起评分是现阶段男子竞技体操面临的紧迫任务,它也是运动员实力的重要标志之一。

(2) 在适应新规则,不断追求高起评分的大趋势下,提高完成动作的高度、规格和稳定是取胜的重要条件。

(3) 从对规则的了解,鼓励前手翻和山下手翻类、侧手翻类、蹿子上板类的跳马动作,应在此三类动作上下功夫,并打好 10 分起评分动作前的过渡动作基础,争取早日达到 10 分起评或创出新的高难度动作。

参考文献:

- [1]国际体操联合会男子体操评分规则[Z].北京:国家体育总局四司,2001.
- [2]第 21 届世界大学生运动会成绩册[R].北京:2001.8.
- [3]张毅.2001 年国际男子体操评分规则的变化及对体操技术的导向作用[J].北京体育大学学报,2001,24(3):416-418.