

现代经济学在研究方法和 思想内容上的偏颇

李卫华

(广东商学院 经济贸易与统计学院, 广东 广州 510320)

[摘 要] 经济社会只是一个心理和精神因素主导的系统,经济行为属于心理和精神现象的范畴,所以经济学在本质上不适宜采用以数学为主的研究方法。现代经济学完全基于虚构的“物理世界”之上,其主要假设是错误的。一般均衡理论的参照价值接近于零。现代经济学使用数学的真正目的是希望在学术竞争中占据优势地位,而过分使用数学的结果是手段和目的的本末倒置,并使现代经济学实际上成为一套以自我欣赏为主的理论。此外,现代经济学还建立在对待技术、资本、劳动三者的内涵及其关系的错误理解以及“反事实”界定的基础上。经济学原本是致用之学,应该从对现实的观察中获得思想和结论,并结合心理学探究人类经济行为的心理和精神根源,还应该将道德因素纳入对经济问题的思考之中。

[关键词] 现代经济学; 经济行为; 完全信息和理性经济人的假设; 一般均衡理论

Biased Thinking of Modern Economics in Research Methods and Contents

Li Weihua

(School of Economics and Statistics, Guangdong University of Business Studies,
Guangzhou 510320, China)

Abstract: The economic society is a system dominated by psychological and spiritual factors, and economic activities belong to the category of both psychological and spiritual phenomena. It is not appropriate by nature to study economics in a mathematical way. Modern economics is totally based on the imaginary "physical world". Its main hypotheses are wrong. The reference value of general equilibrium theory is near to zero. Actually, the purpose of studying economics in a mathematical way is to attain a superior position in the academic competition and the result of the excessive use of mathematics leads to a position of putting the cart before the horse. It makes the modern economics a self-admired theory. In addition, modern economics has also been established on the basis of wrong understandings and "anti-facts" definitions of technology, capital, labor and the relationship among them. Economics is an applied theory. We should obtain the ideas and conclusions from observing the reality, exploring psychological and spiritual causes of human

beings' and economic activities by employing psychology, and also bringing moral factors into the consideration of economic problems.

Key words: modern economics; economic activity; complete information and assumption of rational economic man; general equilibrium theory

一、现代经济学在认识基础和研究方法上存在的问题

(一) 经济社会的“非客观”性质以及经济学的“非科学”性质

现代经济学之所以将数学作为主要研究工具是基于这样的认识: 经济学研究的人类经济社会与物理学研究的物质世界一样, 是一个客观存在并有着客观规律的系统, 经济学是科学, 或者说是最接近科学的社会学科。而数学是一切科学的基础, 是研究客观物质世界有规律现象的主要工具, 因而数学也应该成为经济学研究的主要工具, 国内学术界就曾有人明确地提出这样的观点^{[1]31-33}。而对于经济学的性质以及它与物理学的关系, 钱颖一教授认为, 物理学是研究自然界中的物质世界的自然科学, 而经济学是研究社会中的经济世界, 两者都是科学^{[2]5}。

但是, 现代经济学的这些思想基础是很有问题的。人类经济社会与物质世界有着本质性的差异, 它并非与物质世界一样是“客观存在”, 而是一个由心理和精神因素主导的系统。从哲学意义上讲, 客观是指人类意识之外独立存在的世界, 客观世界运行和变化的规律完全不受人类意志以及人类利益争纷的影响; 而主观则是指人的思想和精神系统。既然经济社会的主导和主动性变化的因素由人的心理与精神构成, 它又是在不同利益主体相互的利益竞争之中运行和变化的, 显然它是一个与客观世界不同、并与客观物质世界对立的世界, 这样的世界中不可能存在所谓“客观经济规律”。

人类经济社会的“非客观性”是基于“人是由精神驱动的肉体”这一无可争辩的事实。虽然肉体本身具有医学和生物学的研究意义, 但对经济学的研究而言, 有意义的只是人的心理和精神要素, 因此, 从经济学的角度来看, 人类经济社会只是一个由众多精神个体构成的系统^①。尽管经济学研究人类行为, 但行为受心理和精神支配, 行为状况等同于心理和精神状况, 所以, 经济学实际上研究的是人类的心理和精神的状况以及由心理与精神驱动的物质条件变化的情况。

人类在生理上对物质要素的需求既简单, 又极为有限。人类从事经济活动主要是为了心理和精神的满足, 这是人类欲望之所以无限以及人类与动物世界的区别所在。追求心理和精神满足的活动不仅体现在经济方面, 还体现在政治、文化、音乐及艺术等诸多方面。人类从事这些活动主要是为了获得一种良好的感觉。由于人只是精神驱动的肉体, 而精神驱动肉体的目的也是为了精神愉快, 因此, 研究人类经济行为的经济学与研究人类政治行为的政治学科以及获取精神快乐的音乐和艺术等学科一样, 都不可能成为真正意义上的科学。

在心理和精神因素支配的经济系统中, 所有的主动性变化都发端于人的大脑, 而人的心理和精神状况内涵复杂且丰富多彩, 个体差异很大。在所有的精神个体中, 在某一时刻上, 在相同的自然物质环境条件下, 哪一个或哪些精神个体会发生变化, 发生何种性质以及何种程度的变化, 这些都

^① 例如, 在由 A、B 两人所构成的世界中, A 面对的只是 B 的心理和精神情况, B 也一样面对的只是 A 的心理和精神情况, 这一世界是在两个人心理和精神因素相互作用下运行和变化。两个人的世界如此, 多个人的世界也是如此。因此, 人类经济社会只是一个众多相互作用的心理和精神要素构成的系统。在这一系统中, 自然物质环境只是被支配的因素和既定的条件。

无确切规律。一旦有一个精神个体发生变化,在个体相互影响的基础上,整体也会随之变化,而整体的变化反过来又导致不同的精神个体发生不同性质和不同程度的变化。因此,在心理和精神系统之中,无论是个体或是整体的变化都无确切规律可循,这正是心理和精神现象的特征以及心理和精神现象与客观物质现象的区别所在。

数学方法以及科学预测只能用于客观物质系统中有规律变化的现象。当一个系统的变化发端于人的大脑之内,且并无规律可循时,数学分析和科学预测是没有任何意义的。

(二) 现代经济学建立基础的虚构性

由于数学与具有不确定性和无规律变化的精神系统根本无法相容,因此,现代经济学的建立者们实际上抛开了现实的经济世界,通过自己的想象虚构了一个有着客观规律的简单“物理世界”作为自己的研究对象。整个现代经济学都是基于这一虚构的、与真实经济世界相距遥远的“物理世界”之上。

虚构“物理世界”的关键是对人的思想和行为的处理。只要把有思想和情感的人转化为没有思想和情感的“机械人”,则整个由心理和精神因素主导的经济系统就可以转换为没有思想、仅仅由“自然力”驱动的“自然物质”系统。在现代经济学中,这一工作的完成主要依赖理性经济人的假设。这一假设实际上是将“人”简化为一个只是追求最大经济利益的“自然物体”,而人的经济利益的最大化又被简化成为货币数量的最大化(包括用货币衡量的效用最大化)。这样,现代经济学就将“人的行为”这个复杂的心理和精神问题简化为“货币数量最大化”这个简单的数量问题,从而对人的经济行为的分析就变成了简单的数学计算。经济学家之所以拿经济学与物理学进行比较,就是因为经济社会中“人及其行为”已经被他们简化成了可计算的“物理现象”,这样经济学就可以与物理学进行比较了。

现实中的人是不可量化的复杂精神个体,而理性经济人只是一个简单的可计算概念,两者原本风马牛不相及,但现代经济学的信奉者们却堂而皇之地声称:理性经济人的假设基本符合现实情况^{[3]113}。这种说法貌似有理,事实却并非如此。

第一,理性经济人假设的内涵可以从动机和结果两个不同层面进行考察。虽然从人的动机与愿望上看,理性经济人的假设符合或基本符合普罗大众的真实情况,但现代经济学中理性经济人的假设是针对个人行为的结果而言的。要使每个人的行为结果最优化,不仅要具备动机,而且要有能力,即需要当事人具有作出正确决策所需的全部信息条件,因此理性经济人假设的核心内涵是完全信息的假设。但我们可以对完全信息的假设条件进行剖析,看它究竟意味着什么,并通过对完全信息的剖析来认识理性经济人假设是如何不可思议地远离真实情况:

首先,完全信息意味着经济系统中所有的人共有一颗无所不知的大脑。信息的原始要素无处不在,既存在于自然物质环境中,又存在于每个人的大脑中。在每一瞬间,它都是一个无穷大的量。但人类经济活动的信息条件是相对人类大脑的认知能力和认知程度而言的。在资源稀缺和人与人相互竞争的环境中,完全信息不仅意味着每个人对自然物质环境状况一清二楚,而且要求每个人的大脑对所有其他人脑海中的欲望、动机、思想等都一清二楚,这就等于说每一个人的大脑都必须是透明的,或者说,经济系统中所有的人共同拥有一颗无所不知的大脑。这个推论虽然不可思议,但它在逻辑上完全正确,正是完全信息原本的含意。

其次,经济学所有的效率问题和大部分的公平问题都起因于信息缺乏。然而在完全信息的条件下,这些问题将全都或大部分不存在,因为那是一个一清二楚、简单至极、没有多少问题的世界。因此,在完全信息的条件下讨论经济学问题乃至人类所有的问题已经没有多少意义了。

最后,完全信息本身是反逻辑的。因为资源稀缺就意味着竞争,资源稀缺和竞争又意味着人与人之间的行为是相互关联的。在人与人相互关联的环境中,作为完全信息条件,每个人的决策都必须有所有其他人的决策在先,或者说每个人都是在已经确知所有其他人会作出何种决策的情况下

作出自己的选择,这便构成了一个完全信息悖论:别人不选择,自己不能选择;而自己不能选择,别人同样不能选择。因此,完全信息本身在逻辑上无法成立。

第二,理性经济人假设意味着每个人一生的状况都是自己理性选择和控制的结果。然而我们睁大眼睛看到的现实情况是,即使人与人之间在天赋能力、勤奋程度以及其他条件都相同的情况下依然有如此不同的人生境遇。这说明每个人的状况虽然在某种程度上可以自己选择和控制,但不可预知与不可控制的因素对每个人一生的影响要比自己的选择和控制在人生的影响大得多。

(三) 现代经济学提供了有价值的参照系吗?

当现代经济学的建立者们刻意将人类经济社会构造成一个有着客观规律的“物理世界”,并借助数学工具进行演绎推理时,就注定了只能形成一套与现实毫不相干的理论。由于其推理路径的延伸依赖层层假设,因此其理论越复杂,离现实就越远。为了掩饰现代经济学的这种尴尬,除了将其宣称为一个理解现实的标尺之外,没有其他能够站得住的理由。

在所谓的参照系中,一般均衡理论最为著名。该理论被它的信奉者们认为是更好地理解现实的一个标尺^{[2][3][12]},然而这只是一般心理幻觉和自我安慰。一般均衡理论并没有为人们理解真实世界提供正确的标尺,这是因为:

第一,经济社会的复杂性是相对信息条件和由此决定的可预测程度而言的。在完全信息和理性经济人的世界里,一切都是已知和可预测的,因而是一种简单到“极限”的经济世界。一般均衡理论只不过是告诉人们最简单的经济世界里会有怎样的结果。经济学家经常谈到预测问题。所谓预测就是根据目前条件推导出以后的情况,当然,科学的预测应该是在数学模型计算的基础上进行的。然而实事求是地说,“预测未来”这个提法有些狂妄了,甚至有欺骗性的成分,恰当的称呼应该是“猜测”或者“大致推测”。因为预测是一种科学术语,有精确性的含义。要能够准确或较准确地预测未来,需要具备两个条件:一是知道今天的条件与未来结果之间精确的数学关系,二是需要知道有关今天条件的准确数据。在现实世界里,今天的条件是通过人们的心理反应影响着未来的结果,人类的大脑根本不可能以数学形式精确地列出今天条件与未来结果之间的关系。此外,准确推导出关于未来状况的结论所需要的今天条件的数据将是一个无穷大的量,仅仅主要条件的资料也将多得不可计数。而在各种因素相互影响和不断变化的经济世界里,作为存量的资料条件每时每刻都在变化,这意味着根本得不到进行预测所需要的全部已知条件。在缺少已知条件的情况下,即使能够建立精确的数学模型,它就能够预测未来吗?

第二,完全信息假设是一个无穷大的量,而相对无穷大的完全信息量,人们在现实中作出选择时所具有的信息量将趋于无穷小,这使得理论描述的情况与现实情况的差异达到无穷大,并因此使一般均衡理论的参照价值趋近于零(见图 1)。

0 —————→ ∞ 经济现实的复杂程度

图 1

图中 0 点代表完全信息的状况,也就是最简单的状况。越往右,随着信息量不断降低,复杂程度(偶然性和随机性)也随之上升。一般均衡理论代表的仅仅是 0 点的情况,关于 0 点状况的精确逻辑分析对于复杂程度无穷大的经济现实能有多大的参考价值呢?

举一个简单但能够说明问题的例子: $3 + x = ?$ 。这个式子极为复杂,不仅人脑无法计算,超级计算机也永远算不出来,因为这个关系式根本就不可计算。这个式子就是现实关系。但如果假设 x 为 3,则原有的式子便转化为可计算公式: $3 + 3 = 6$ 。这个式子极为简单,逻辑上也无懈可击,它就像是一般均衡理论或者其他以完全信息为假设条件的数学模型。虽然 $3 + 3 = 6$ 在逻辑上精确无

比,但它对于理解 $3+x=?$, $3+x+x=?$,乃至 $3?x=?$, $3?x?x=?$ 等等这样的现实问题有帮助吗?

第三,参照系是用来帮助理解人、事物或现象的,它可以根据不同的目的、从不同的角度进行选择,但参照系的选择必须正确和有意义。如果是以完全信息为假设条件建立的抽象理论的目的仅仅是提供参照系,则这个参照系应该是完全信息条件下的计划经济理论,而不应该是完全信息条件下的市场经济理论。因为市场经济模式仅仅提供了市场运行的效率标准。但在完全信息的条件下,计划经济与市场经济并不存在效率上的差别,任何运行模式都可达至最高效率,因此在完全信息条件下不存在效率问题。但对经济理论研究而言,如果以完全信息条件下的计划经济模式作为参照标尺,可以使经济学的研究范围更加广泛和深入,可以涉及在市场经济参照系下没有涉及的重要研究领域。例如,私有制的意义何在?它与信息缺乏有什么关系?为什么公有制为主的产权模式行不通,需要界定财产权利和对私有产权实施有效保护?市场机制的意义何在?它与信息缺乏有什么关系?为什么计划经济为主的运行模式行不通,需要市场和价格机制?这些方面的研究会使人从信息缺乏的角度对经济制度与经济运行效率的关系、私有制和市场价格机制的作用等有更加正确和深刻的理解,也会使经济学的内容更加丰富,更具实际意义。

(四) 刻意追求数学化的结果是研究目的和研究手段的本末倒置

在现代经济学的思想体系中,学术研究的重点并不是放在有实际价值的新思想的提出上,而是放在了对数学逻辑形式的追求以及一些想象的因果关系的数学证明上。为此,经济学被刻意加工成用以推导和证明这种想象关系的数学模型。在这样的理论中,数学已不仅仅是研究工具。从现代经济学理论的构建程序和它的结构中都可以看到,经济学概念的界定、分析路径、思想的表述等都必须符合数学逻辑以及数学推理的需要,数学路径的扩展以及数学形式的完善成了主要目的,经济学的思想却成了数学推理的陪衬。

在按照这样的原则建立的经济体系,为了便于数学推理,经济学概念的界定和思想的表述等甚至不惜违背事实关系,这从现代经济学对技术、资本、劳动这几个经济学的基础性概念的内涵及其相互关系所作的“反事实”的界定中就可以看出来^①。

从事实来看,用于生产的技术与资本和劳动根本就不可分割,生产技术并没有自己独立的形态^②。就资本而言,它只有一种作用,就是用来承载技术,资本本身只是物质技术手段,除此之外没有任何其他经济学意义^③。劳动者虽然天然存在,但劳动者也是技术的载体。对经济学而言,劳动的质量,即劳动者的技术素质是比劳动数量更为重要的经济学要素,经济学应该在劳动数量给定的条件下主要讨论劳动质量变化对经济产生的影响,特别是对经济增长的意义。

由于资本和劳动都是用来承载技术的,因此,生产的技术水平只能够反映在资本的技术性能、劳动者的技术素质以及人均资本的数量上,不能再有资本和劳动之外的其他表现。技术进步和生产技术水平的提高也只能够用资本技术性能和劳动者技术素质的提高以及人均资本数量的增长来表示。其中,技术水平之所以与人均资本数量直接有关并呈现正相关,是因为从整个社会来看,只

^① 关于现代经济学对技术、资本和劳动这三个经济学基础概念的内涵及其关系所作的“反事实”的界定,以及由此而导致的在理论分析中出现的扭曲性的错误,详细分析见拙作《现代比较优势理论剖析》(载《中南财经政法大学学报》2007年第1期,第16-20页)、《从现代比较优势理论的错误看现代经济学的缺陷》(载《云南社会科学》2007年第3期,第55-58页)。

^② 既然在现代经济学的概念表述中,技术是指能够直接改变产量的一种要素,那么这种技术应该是指作用于生产过程的技术,即物质技术手段,而不是指能够以书本为媒介,在发达国家和发展中国家自由流动的抽象技术思想。但在现代经济学中,这两种含义的技术又是被混淆的。这使得资本积累的含义也变得含混和错误。资本积累原本是物质技术手段从无到有的形成,或者是原有物质技术手段的更新换代和由此所带来的生产技术的进步。然而在现代经济学中,资本积累成为与技术无关的、单纯的物质要素的形成和积累。

^③ 资本的核心部分是机器设备等物质技术手段,厂房和其他物质要素等只是配套和外围的设备。

有在资本设备更新换代和资本的技术性能更加先进以及劳动者本身技术素质也一并提高的基础上,每个劳动者才能够推动更多的资本设备。例如,从劳动者使用锤子和镰刀上升到使用机器和拖拉机,再进一步上升到工农业生产中使用的全套自动化设备和配套的外围设备等,技术进步一定伴随着人均资本量的增长。人均资本量的增长与生产技术的进步本是同一件事情的两个侧面,人均资本量只是生产技术水平的物质性标志,而人均资本量的增长也只是反映了生产技术水平的提高。

但主流经济理论完全否定了资本作为技术载体的含义以及劳动质量的存在。出于数量分析的方便,用于生产的技术被界定为在劳动和资本之外独立存在的一种生产性因素,而资本和劳动被界定为没有任何技术内涵与质量差异的、简单的数量概念。这样,生产技术进步和技术水平的提高都与资本的技术性能、劳动者的技术素质以及人均资本的数量没有关系。反过来,资本和劳动比例的变化也不涉及资本的技术性能、劳动的质量以及生产技术水平的变化。这就意味着对一个国家而言,技术进步和技术水平的提高能够在资本的技术性能、劳动者的技术素质以及人均资本数量都没有提高的情况下实现,或者说,资本积累和人均资本量的增长可以在资本的技术性能、劳动者的技术素质以及生产技术水平没有提高的情况下实现等等。

技术、资本、劳动是现代经济学中的三个基础性概念,对这三个概念内涵的界定以及三者关系的说明便形成了现代经济学中生产理论的内容,而生产理论的内容又贯穿于微观经济学、宏观经济学、经济增长理论以及国际贸易纯理论之中。由于现代经济学由供给理论、需求理论以及供求均衡理论三部分组成,各个部分内部以及各部分之间以数学逻辑紧密联系,形成一套完整的理论。因此,技术、资本、劳动这三个基础性概念的内涵及其关系能否得以正确界定便关系到整个理论的正确与否。现代经济学对技术、资本、劳动三者的内涵及其关系作出了“反事实”的界定,致使它的分析思路一开始便扭曲了经济关系(背离了真实状况),这种扭曲经由严密的逻辑联系贯穿于整个理论之中,使得整个现代经济学成为一套严重背离事实关系的错误理论^①。

(五) 本末倒置的两个典型例子

现代经济学刻意追求数学化和科学外观的两个典型例子是经济增长理论与博弈论。这两套理论的数学形式最为复杂,但却是现代经济学体系中实际价值最低的两个部分。

1. 经济增长理论

在经济增长理论中,由于对技术、资本、劳动三者的内涵以及它们之间关系的错误界定,对所谓外生、内生变量刻意和人为的划分,以及对均衡与数学表述刻意的追求等,致使原本简单的经济增长原理被演绎成为一堆内容繁琐、混乱且相互矛盾的理论。经济增长理论繁琐的数学形式已是众所周知,无需笔者介绍,这里只是提出经济增长问题的观点,用以否定诸多经济增长模型中的繁琐数学形式。

经济增长的原理实际上远没有诸多经济增长模型所描述的那样复杂^②。经济增长应该仅指人均产量的增长,否则两个国家一合并便会呈现出经济增长。而人均产量的增长不过是一个技术进步基础上劳动生产率提高的问题。由于技术水平必然体现在人均资本的数量上,而人均资本量的增长必须有劳动质量相应的提高来配合,因此,经济学可以直接用人均资本量代表技术水平,用人均资本量的增长率代表技术进步率以及所谓的人力资本的增长率。又由于人均产量是依据技术进

^① 这里所说的错误是针对理论表述对真实关系严重的背离而言,并非指理论分析中对现实关系的简化。背离现实关系和简化现实关系是不同的。前一种情况下所谈到的关系被认为或默认为是真实情况;后一种情况下所讲的关系只是为了分析方便而作出的一种假设。

^② 这里对经济增长原理的说明仅仅限于直接性生产因素的范围,而对间接性的因素,如政治经济制度、法制环境、政府的决策水平和管理能力、文化和国民的信仰情况等对经济增长的影响不作讨论,这些方面的因素均视为给定的。

步率和由此决定的劳动生产率提高的程度作相应的增长,所以,人均资本增长率、技术进步率以及人均产量的增长率三者应该具有如下关系: $k' = \lambda' = y'(1)$ 。在该公式中, k' 表示人均资本量的实际增长率或有效增长率; λ' 表示真实的技术进步率; y' 表示人均产量的增长率,具有商品质量提高的内涵,即它是单纯人均产量增长率 g' 与商品质量系数 e 的乘积($y' = g' \cdot e, g' > 0, e \geq 1$)。技术进步和经济增长的结果既可以表现为单纯人均产量的增长,也可以表现为商品质量系数的提高。

公式(1)包含的有关经济增长问题的结论是:第一,经济增长率仅仅由技术进步率决定。从投入产出关系上看,所谓的经济增长问题只不过是一个通过提高劳动者自身技术素质,并使用性能日益先进的物质资本设备来提高劳动者生产效率的简单问题。第二,在经济活动有效率的前提下,通过提高投资率及人均资本量的增长率,可以提高技术进步的速度,并加速人均产量的增长。第三,人均资本量的增长率以及技术进步率等并不可以衡量和计算,经济学理论只能借用人均产量的增长率来衡量和代表人均资本量的实际增长率以及真实的技术进步率。第四,如果经济系统的运作是有效率的,即所有的经济活动都是在市场价格机制的作用下有效率地进行,这包括投资率的确定、人力资本投资的规模、资本和劳动的数量比例以及质量“比例”的确定等等,另外假设实际产量等于潜在产量,且“供给能够自行创造等量的需求”,则公式(1)便足以完整表示经济增长的基本原理以及一个国家经济增长过程中的基本情况。

2. 博弈论

对于对数学比较外行的人来说,博弈论尤其具有使他们惧服的震慑力,经济学界甚至认为博弈论将经济学理论的研究提升到一个更高的境界。然而当我们将该理论描述的繁琐状况与现实加以比较后,不难发现博弈论是一套典型的自我欣赏的理论。

社会之中博弈关系无处不在,但这只是非常肤浅和表面的情况。在利益竞争中,不同利益个体进行选择所依据的条件并不相同,甚至差异极大。这既表现在对机会的选择上,又表现在对手段和策略的选择上。真正决定竞争胜负和利益分配结果的主要因素并不是博弈策略,而是力量对比,这是一个极为简单的道理和事实。在猫和老鼠的博弈以及人类社会不同利益主体形形色色的博弈中,结局早已由实力对比决定了。无论老鼠们采取何种博弈策略,实力上占优势的猫总是赢家。实力对比的表层是组织程度和政治力量,深层则是暴力威胁,这是真正起作用的因素。人类社会的竞争规则和利益分配原则等与动物世界的差别并不大。通过对真实世界的观察,经济学不难发现真理,根本不需要博弈论繁琐的策略分析。

博弈论不顾事实,任意编造条件进行推演,在思维的技术和逻辑上故弄玄虚,它并没有像人们想象的那样提升了人们认识真实世界的能力,相反,它在提高人们认识真实世界成本的同时却降低了人们认识真实世界的能力和效率。

(六) 现代经济学使用数学的主要原因是为了在学术竞争中占据优势地位

不同学科有不同的研究对象和与之相适应的研究方法。数学主要适用于物理学研究中的某些领域。在自然科学的其他领域,数学的作用也是有限的。例如,在医学和生物学领域,科学研究主要是采用实验和观察的方法。医生和生物学家不会通过建立数学模型来推导出结论。因为这些学科都是科学,研究结果和学科知识必须加以应用,并在实践中接受检验,因而是优胜劣汰的。

经济学的情况与自然科学的情况不同。经济学面对的是一个难以准确量化,没有确切“形状”和不可比较^①,没有确切规则并且大量因素随机变化并相互影响、相互抵消或相互放大的复杂系统。对各种理论思想的正确性加以检验和证实的可能性几乎不存在,由此必然导致如下结果。

^① 观察角度不同,结论不同;利益不同,观点不同。因而正确和错误、优与劣等都没有一致的标准。

第一, 优劣并存, 甚至劣胜优汰。既然没有办法证实理论的优劣, 则大量的平庸理论、歪理邪说等都能够以理论的名义冠冕堂皇地登上学术殿堂, 并借助学术机构和教育系统繁殖、延续, 乃至形成利益集团, 并通过路径依赖的帮助得以强大。

第二, 科学意味着正确, 当理论内涵的正确和错误无法得以检验时, 学术竞争中取胜的一个有效办法是使自己的学说披上科学的外衣。由于数学是科学, 逻辑严谨, 并且具有复杂和深奥的表面特征, 这容易使研究人文学科的人因不明就里而产生敬畏心理。而且数学是工具, 可以理所当然地加以使用, 因此经济学的数学化便成为经济学形式上科学化的最好途径。

第三, 理论的供给与社会生产实践对理论的需求脱节。既然理论的优劣无法证实, 自然也无法加以应用。在这样的情况下, 理论的供给与社会实践对理论的需求便会脱节。经济学理论以及其他人文科学的诸多理论就会演变成知识分子群体自我服务、自我欣赏的东西。进而会导致经济理论向形式化、八股化的方向无限制地发展。形式化、八股化的演变模式有两大类, 一类通过语言文字演变, 另一类则是借助数学工具发展。两者的形式不同, 但实质和目的一样, 都是在表达思想的手段与工具上玩弄深奥, 用繁琐晦涩的语言形式或大量的数学工具表达简单、老套, 乃至错误的思想。

二、经济学应有的研究方法和思想风格

经济学与诸多社会“科学”不同的是, 它需要用于实践以解决人类面临的生产或生活问题, 因此需要把握经济活动的“规律”^①。正因为经济学是致用之学, 所以经济学的研究必须紧扣现实, 应该将真实经济世界的观察作为自己的思想基础和主要内容, 并在紧扣现实的基础上进行适度 and 必要的演绎推理^②。过度抽象和脱离实际是经济学的大忌。根据这一原则, 经济学对人类经济行为和经济现象的研究主要应该通过下面两种方法进行:

(一) 对事实的观察和理论总结

有学者认为, 经济学无法像物理学那样做可控实验, 因此, 相对于物理学而言, 经济学不得不更多地依靠假定和数学推理来推断^{[2]35}。这种观点的问题在于: 首先, 经济学与物理学的研究对象有着本质的差异, 在精确数学关系的层面上, 两个学科研究对象的复杂程度根本不能相提并论。将经济学视为科学, 并将经济学与物理学进行比较在原则上是错误的。其次, 无论是可控实验的方法或是数学推理的方法, 都是用来研究自然物质世界的方法。但我们不能用研究自然物质世界的方法来研究本质上完全不同的心理和精神因素主导的人类世界。数学是精确逻辑, 人则是有着复杂思想和丰富情感的生命体, 用数学推演的方法研究人类行为显然是不合适的。最后, 经济学无法做可控条件的实验并不意味着能够进行数学推理。针对人类经济社会进行数学推理的不可能程度与针对人类经济社会进行可控条件实验的不可能程度是一样的。大多数经济现象只是人们的心理反应, 根本不可能转化为数量概念。现代经济学的建立者们只是在自己想象的简单模型的世界中进行数学推理。

虽然不能针对人类社会做可控条件的实验, 但真实世界本身就是一个天然的实验室, 这里一直

① 人类对经济规律的掌握程度永远不可能达到数学层面的精确度, 而只能够把握基本原理和大致趋势。

② 笔者并不完全反对使用数学进行逻辑推演, 但经济学在数学方法的使用上需要注意两点: 一是进行边际成本与边际收益的比较, 以免过量和低效率地使用数学。二是不同研究方法机会成本的比较, 以便选择机会成本较低的研究方法作为经济学研究的主要方法。

在进行着各种政治、经济条件组合的实验并展现着真实的实验结果。虽然社会实验室中的“实验条件”比较复杂,条件与结果的关系不能天然地清晰呈显,但只要采用正确的观察方法,依然能够得出比较正确的结论。观察得越是细密、时间越长,因果关系的清晰度、准确性和可靠程度就越高。通过观察现实得出的结论显然要比从数学模型中推出的结论真实和有意义。

经济社会的运行机理与物理世界的情况相距遥远,但与人的生理机能却有较大的相似性,即两者都是复杂的有机体系统。人的生理现象和病理状况是多种因素相互作用的结果,其中的许多复杂情况难以通过可控条件实验获得结论,生物学和医学对这样的情况只能通过长期的跟踪观察以及排查获得结论。经济学应该借鉴生物学与医学这种观察和研究方法。

(二) 用心理学知识分析人类经济行为

对人的行为的了解除了观察之外,还需要借用心理学知识深入分析其动机和根源。从逻辑上说,既然经济学研究人的行为,而行为受心理和精神因素支配,那么对人的行为的研究必然涉及对人的心理和精神状况的研究,因此,经济学与心理学的结合应该是必然的。

心理和精神因素可以分为性质不同的两个方面:一是人的智力因素;二是有天赋差异的人性,即人的禀性,这是情感性的因素。人的行为无非受到利益得失的理性计算以及情感这两个方面因素的影响。前一种因素直接关系到每一个人行为的能力和效率;后一因素则从心术、动机和对他人的态度上涉及人与人之间的关系——包括以制度这种稳定的思想形式所确定下来的关系,从而决定着社会整体的行为模式和行为能力。经济学研究的所有涉及社会关系的重大问题,包括各个国家制度的形成、性状和演变以及不同国家在历史进程中的发展差异等,还有许多具体的现实问题,如经济增长方式、腐败、贫富差距、环境污染、社会对弱势群体的态度、教育和医疗方面的诸多问题、房屋价格和房地产市场以及股票市场上过度的投机等等,无论好坏优劣,都是精神支配下人的行为所导致的结果,因而都可以分解为人的智力及禀性问题,都可以从人的智力条件和禀性的优劣上找到最终的原因。

(三) 规范研究和道德教育应该是经济学的重要内容

经济学不应该仅仅局限于“是什么”的实证研究,更应该进行“应该是什么”的规范研究。这是因为:第一,前面已经谈到,经济学不可能成为物理学那样的“精确科学”,经济学面对的是一个人人类在科学意义和精确逻辑上根本不可确知的领域,试图探究经济系统运行的精确规律并对未来进行预测,这对人类的智力来说是永远不可能的,经济学沿着这个路径探索真理是徒劳的。如果不承认这一事实,经济学就有可能陷入“空想经济学”的误区。第二,经济学应该是用来解决现实的经济问题,而不是用来自我欣赏的。经济学中的实证分析所要解决的“是什么”的问题,最后还是要落实到“应该是什么”这样的规范问题上。如果说“是什么”的实证分析首先是为了解决效率和供给问题,则“应该是什么”的规范分析能够从需求方面影响人类的选择,进而提高人类生活的质量和幸福程度。

现代经济学将研究重点放在如何能够有效地增加供给上。在需求方面,它只是将人类的需求欲望看做是无止境的,而需求偏好是自然给定的,对需求方面的其他问题不再作更多的思考。但是,这种研究路径和思想风格有严重缺陷。人类若要有效地解决经济学中的稀缺性问题并提高生活的幸福感,不能仅靠有效增加供给,同时还必须克制人类的贪欲以制约需求,并做到合理地分配财富。这些方面都能够提高人类的幸福感,因此和经济学中的高尚目标是一致的。

人类今天的生活水平已经远远超过了他们的先辈,而发展程度比较高的国家的生产量早已超出了保持健康生活所必需的水平,出现了较严重的过度消费和奢侈性消费,并因此面临着资源与环

境的巨大压力。在这样的情况下,经济学应该通过内涵正确的教育影响人们的思想境界,应该告诫人们道德自律对于解决经济问题的重要性,应该倡导人们过一种精神境界较高的生活。这些都是经济学的责任和功能,也是“绿色人生”和经济可持续发展所必需的。只有将这些方面的内容作为经济学思想和经济学教育中的重要部分,经济学本身才能够由一味强调实证分析和物质满足的“低俗学科”转变为增进社会和谐和人类精神幸福水平的“高雅学科”。

[参 考 文 献]

- [1] 张金清、李徐:《经济学中的“数学困惑”及其解析》,《经济学家》2007年第3期,第29-37页。[Zhang Jinqing & Li Xu, "Mathematic Puzzles' and Solutions in Economics," *Economist*, No. 3(2007), pp. 29-37.]
- [2] 钱颖一:《理解现代经济学》,《经济社会体制比较》2002年第2期,第1-12页。[Qian Yingyi, "Understanding Modern Economics," *Comparative Economic and Social System*, No. 2(2002), pp. 1-12.]
- [3] 田国强:《现代经济学的基本分析框架与研究方法》,《经济研究》2005年第2期,第113-125页。[Tian Guoqiang, "The Basic Analytical Framework and Research Methodologies in Modern Economics," *Economic Research Journal*, No. 5(2005), pp. 113-125.]

邮发代号:国内32—35

国际:BM 372

欢迎订阅 2009 年《浙江大学学报(人文社会科学版)》

《浙江大学学报(人文社会科学版)》是由教育部主管、浙江大学主办的综合性人文社会科学学术刊物,是中国期刊方阵“双效”期刊、教育部高校哲学社会科学“名刊工程”入选期刊、全国中文核心期刊、全国“双十佳”社科学报、全国综合性人文社会科学核心期刊、中国社会科学引文索引(CSSCI)历年来源期刊,并被国际重要检索机构美国《剑桥科学文摘》(CSA)收录。《浙江大学学报(人文社会科学版)》是全国最先采用“同行专家双向匿名审稿制”的人文社科类学术期刊之一(1998),在学界享有较高声誉。《浙江大学学报(人文社会科学版)》为双月刊(200页),大16开本,逢单月10日出版,全年共6期,定价20元/期,120元/年。

地址:杭州市天目山路148号

网址:<http://www.journals.zju.edu.cn>

电话:0571-88273210、88925616

邮编:310028

电子邮箱:zdxw_w@zju.edu.cn

传真:0571-88273210