

# 明洪武十八年进士发覆

## ——兼质疑《明清进士题名碑录索引》

龚延明

(浙江大学 古籍研究所, 浙江 杭州 310028)

[摘要] 明《洪武十八年榜进士题名碑》被毁, 致该榜进士名录成为明代 89 榜进士中唯一残缺不全的一榜。而今人常用之《明清进士题名碑录索引》收录该榜进士 422 名, 尚缺 50 名。问题还不止此, 更严重的是, 所收 422 名进士名录中, 存在严重错误, 致以讹传讹, 亟须订正。俞宪的《皇明进士登科考》保存了《洪武十八年会试录》, 共收进士 472 名, 与该榜殿试所取 472 名进士正好吻合, 是迄今为止最完整、最可靠的登科名录。以《皇明进士登科考》为依据, 有助于完成洪武十八年榜 472 名进士的发覆。

[关键词] 明代; 洪武十八年; 进士; 发覆

[中图分类号] G256.1 [文献标志码] A [文章编号] 1008 - 942X(2007)03 - 0075 - 09

### Restoring the List of Metropolitan Graduates for the Year 1385

GONG Yan-ming

(Research Institute of Ancient Books, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China)

**Abstract:** The stele for the list of metropolitan graduates for the year 1385 A. D. was destroyed, so that there is only an incomplete record of these graduates among the 89 lists of the same people recorded during the Ming Dynasty (1368—1644). The current Index to Steles of Metropolitan Graduates in the Ming and Qing Dynasties includes 422 graduates for 1385, with 50 of them missing. What is worse, there are grave errors in the resumes of the existing 422 graduates, which demands correction. The author compared relevant classics from that dynasty and found Yu Xian's *Record of Listed Metropolitan Graduates for Ming Dynasty*, which included 472 names for 1385. It coincides with the records about that list in terms of the number of that year's graduates, and proves to be a most complete and reliable record. This paper is based on this Record and restores the 1385 list through comparison and analysis.

**Key words:** Ming Dynasty; 1385; metropolitan graduates; recovery

[收稿日期] 2007 - 01 - 16

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[基金项目] 国家社会科学基金资助项目(03BZS008)

[作者简介] 龚延明(1940 - ), 男, 浙江义乌人, 浙江大学古籍研究所教授, 博士生导师, 主要从事中国古代职官科举制度及宋史研究。

明代(1368 - 1644)是科举取士鼎盛期,二百七十多年间,自洪武四年(1371)始开科取士,之后中辍 12 年,洪武十七年(1384)重开科举试、洪武十八年(1385)殿试,其后大体上每三年举行一次科举试,未曾间断,共开科 89 榜,取进士 24 595 人<sup>[1]</sup>。其中洪武十八年乙丑科因其进士题名碑被永乐帝朱棣下诏仆倒毁坏,殃及《洪武十八年登科录》失传,故而该榜 472 名进士在清李周望创编的《国朝历科题名碑录初集·明洪武至崇祯各科附》(以下简称《碑录初集》)<sup>[2]</sup>的记载中仅存 293 名,李周望据方志补阙 21 名,合计 314 名,尚缺 158 名。问题还在于《碑录初集》所收 314 名进士中尚有错榜和非进士而收录者。目前经常参考的《明清进士题名碑录索引》(以下简称《索引》)<sup>[3]</sup>所收洪武十八年榜进士照抄《碑录初集》,在 314 名基础上,单据方志又补充了 108 名,共 422 名,尚阙 50 名。《索引》对《碑录初集》中的错收进士一个也未予订正,而自称“据地方志补阙 123 名”<sup>[3]2418</sup>(按:其中 21 人转引自《碑录初集》),无任何其他明代史籍旁证支撑,全为孤证,其可信度又受到怀疑。与明代其余 88 榜进士名录较齐全、相对可靠相比,《索引》所载洪武十八榜进士录之残缺与缺乏可靠性,成了一个突出的问题。对该榜如何补阙,力求完璧,就成了明代科举史研究中的一个难题。本文所要解决的,正是这一难题。

为此,笔者对《索引》、《碑录初集》所据文献进行了考证,在此基础上进一步追本溯源,并旁及相关史料,厘清了有关记载洪武十八年乙丑科进士的登科录文献,如明俞宪《皇明进士登科考》、明张朝瑞《皇明贡举考》、清盛子邨《类姓登科考》等,并找到了朱元璋“御制三诰”(《御制大诰》、《御制大诰续编》、《御制大诰三编》)、《明实录》、明王世贞《弇山堂别集》、明萧彦《掖垣人鉴》、明何出光《兰台法鉴》、明谈迁《国榷》、明查继佐《罪惟录》、明焦竑《献征录》以及《明史》等诸种史籍中有关洪武十八年榜进士的记载,通过对这些记载进行排比、考订,终于梳理出俞宪《皇明进士登科考》是目前为止保存最为完整的洪武十八年榜进士名录的科举文献。《碑录初集》就曾参考该书。俞氏《皇明进士登科考》所记载的洪武十八年进士为 472 名,与该榜殿试实际录取人数 472 名完全吻合。为了确定俞氏《皇明进士登科考》所载名录之正确性,本文对该榜每一名进士参稽各种史料,一一予以考实,终于完成了明洪武十八年榜 472 名进士的发覆,可以说实现了“完璧”的学术追求。下面就《洪武十八年榜进士题名碑》被毁原因、《明清进士题名碑录》阙失症结所在及洪武十八年榜进士的发覆三个问题论述之。

## 一、《洪武十八年榜进士题名碑》被毁原因

进士题名碑源于唐慈恩寺塔题名。初始,出于兴之所至,信手拈来。至唐中宗神龙间(705 - 707),同年进士于慈恩寺塔下题名,遂成为故事:“进士题名,神龙之后,过关宴后,皆期集于慈恩寺塔下题名处”<sup>[4]3</sup>。白居易有诗证:“慈恩塔下题名处,十七人中最少年。”<sup>[4]13</sup>宋代进士刻石题名,由朝廷出资,立碑于贡院。郡县效仿,本地进士,也立石题名。元代,国子监立进士题名碑。然唐宋元三代进士题名碑多不存,仅元有三座进士题名碑立于北京孔庙。明代进士题名碑沿元之制,立于南京、北京国子监。立于南京国子监的进士题名碑今不复存,也就是说,包括《洪武十八年榜进士题名碑》在内的前 12 榜刻石皆不存。现存于北京孔庙的 77 座进士题名碑始于永乐十三年(1315)榜,迄于崇祯十三年(1640)榜。崇祯十六年杨廷鉴榜未立碑。崇祯十五年史 C 榜虽有题名碑,但非进士科,属特用出身科。洪武四年至永乐十年这十二榜不存,有两种情况,一是非人为所毁,一是人为所毁。

关于明代榜次与取进士人数,目前学界有不同看法,具体情况可参看龚延明、邱进春《明代登科进士总数》,载《浙江大学学报(人文社科版)》,2006年第3期,第69-78页。又,人大复印资料《明清史》2006年第8期第35-43页有全文转载。参见光绪《钦定国子监志》卷六二《金石志·进士题名碑·明》,北京古籍出版社2000年版。

人为所毁的,就是洪武十八年乙丑丁显榜;其他十一榜今不复存,出于自然原因,但在明代保存时间长,不影响其进士题名碑录、登科录之刊刻,因此广为流传。唯独《洪武十八年榜进士题名碑》是在“靖难之役”结束,朱棣夺权成功登上皇位后予以毁坏,且由于政治原因,无人敢公开再行刊刻或流传该榜“登科录”。李周望编纂《碑录初集》时,难以找到较完整的该榜“登科录”,致使该榜进士名录残缺不全。

明成祖朱棣何以要下令仆倒《洪武十八年榜进士题名碑》呢?嘉靖二十七年(1548)刊刻的《皇明进士登科考》的作者俞宪说:“上(按:此指建文帝)命立题名碑于国子监。革除间,子宁、子澄皆柄用,侵削藩王,靖难师起,以奸党戮之,仆碑削籍,故部本不传。”<sup>[5]8</sup>如上所述,因洪武十八年榜榜眼练子宁、探花黄子澄皆为建文帝削藩出谋划策,燕王朱棣发动“靖难之役”夺位成功后,即将练子宁、黄子澄等乙丑科进士视为奸党戮之,并命毁坏该榜进士题名碑,予以“削籍”惩处。这是一个重要原因,然而并不是唯一的原因。因为曾倡削藩,并且主张先削燕王朱棣的是“顾命大臣”、兵部尚书齐泰。齐泰后被朱棣部下擒获,“被执见成祖,不屈死之,籍九族”<sup>[6]1533</sup>。明成祖视齐泰为主犯之一,处以灭九族的酷刑,可见对他恨之入骨。齐泰是明洪武二十一年进士<sup>[6]1533</sup>,那为什么不同时仆倒明洪武二十一年进士碑呢?这里还有一个深层的原因:明成祖从侄儿手中夺取皇位,刚刚登基,首先要考虑稳定政局,赢得民心,仆倒进士题名碑在当时可是大事,所打击的不仅仅是一榜、二榜进士,而是整个进士阶层和周围的广大士人。所以,下这个决心并非易事。实际上齐泰、练子宁、黄子澄等进士谋划削藩“图燕”,起了“毁碑”的导火线作用,为了达到杀一儆百、不扩大打击面的目的,明成祖选取了仆倒《洪武十八年榜进士题名碑》。这是因为洪武十八年榜进士在明太祖时已“声名狼藉”,472名进士中居然有149名在太祖朝有犯罪纪录,并在“御制三诰”中都挂名列有罪状,其中有四犯死罪处决的进士王本道、三犯死罪处决的进士罗师贡。显然,洪武十八年乙丑榜进士在洪武间已有臭名昭著之嫌。洪武十八年榜进士玷污了明代进士的声誉。明太祖曾就进士汪麟犯罪评及进士说:“广东道监察御史汪麟、户部主事王肃,系洪武十八年进士。登科之后,朕尝爱惜,分布各司,于公文并不署押,政事与正官一体施行。所以不押字者为何?恐见任官不才,有累进士,所以事虽办而字不押,倘有事务差迟,罪归见任,特意优容进士。其(按:指洪武十八年进士)诸进士不才者多,恩且不怀,奸猾日务,独汪麟、王肃尤甚……怀私妄诞,惑乱朝政!”<sup>[7]617</sup>朱元璋《御制大诰三编》在洪武时作为法制教材广为散发,令官民诵读,朝野皆知。故而明成祖独拿《洪武十八年榜进士题名碑》开刀,而不仆倒内有灭九族之齐泰、灭三族之卓敬的《洪武二十一年榜进士题名碑》,原因正在此。

## 二、《索引》阙失之症结

朱保炯等编《明清进士题名碑录索引》是治文史者常用的工具书。该《索引》所录明洪武十八年榜进士分一甲3名、二甲107名(实收102人)、三甲362名(实收188人),共计实收293名。《索引》据地方志补阙123名,据《列卿年表》补4名,据《闽省贤书》补2名,共计补阙129名,该榜进士为472名,《索引》收录422名,尚阙50名。

阙漏50名未补,是一大问题。但问题还在于:所收录的,有非洪武十八年榜进士,更有非进士而错录者,且据方志补阙的进士皆系孤证,未能利用明人各种相关科举著作及史籍,差错不少,有失古籍整理规范,直接影响其权威性、可靠性。

参见钱伯城等主编《全明文》卷二九朱元璋《御制大诰》第六八《御史汪麟等不才》、卷三《御制大诰续编》第八三《秦等怙终》、卷三一《御制大诰三编》第二《进士监生不悛》,上海古籍出版社1992年版。

《索引》误收他榜进士者,计有夏铭(善)、朱懋、卓敬、齐泰、吴谦等洪武二十一年榜进士。此外,俞本为建文二年榜进士。

夏铭(善),《索引》列为三甲 132 名<sup>[3]2418</sup>,而俞宪《皇明进士登科考》录入洪武二十一年三甲 23 名<sup>[5]22</sup>,证以嘉庆《湖南通志》卷九一《选举·明》:“洪武二十一年戊辰任亨泰榜夏铭善,淑浦人,监察御史”<sup>[8]7</sup>。

朱懋,《索引》列为洪武十八年二甲 60 名<sup>[3]2416</sup>,而俞宪《皇明进士登科考》列为洪武二十一年三甲 76 名<sup>[5]23</sup>。明徐懋学《南垣论世考》卷四《国初礼科·给事中》载:“朱懋,河南安阳人,洪武二十一年进士。”<sup>[9]615</sup>嘉靖《彰德府志》卷七《大明·科》载:“洪武二十一年二人:朱懋,安阳,进士,礼科给事中。”<sup>[10]3</sup>

卓敬,《索引》列为洪武十八年进士三甲 70 名<sup>[3]2417</sup>,而俞宪《皇明进士登科考》卷二列为洪武二十一年二甲第 1 名<sup>[5]21</sup>。明焦竑《献征录》卷三《户部右侍郎瑞安卓公敬传》载:“卓敬,浙江瑞安人也……洪武戊辰中进士,科给事中……不屈死。”<sup>[6]1238</sup>《明史》卷一四一《卓敬传》载:“卓敬字惟恭……瑞安人……举洪武二十一年进士,除户科给事中……乃斩之,诛其三族。”<sup>[11]4024</sup>

齐泰,原名德。《索引》列为洪武十八年三甲 90 名<sup>[3]2417</sup>,系错榜,实为洪武二十一年二甲进士。明焦竑《献征录》卷三八《兵部尚书齐泰传》载:“齐泰,溧水人,初名德。洪武二十年乡贡,明年举进士,历礼部主事……赐名泰……不屈死之,籍九族。”<sup>[6]1533</sup>清盛子邨《类姓登科考》卷一《齐》载:“齐德,更名泰,直隶溧阳县人。二甲,兵部尚书,靖难。”<sup>[12]392</sup>乾隆《江南通志》卷一三一《选举志·进士》三《明》载:“(洪武)戊辰科任亨泰榜齐德,溧水人。”<sup>[13]535</sup>

吴谦,《索引》列为洪武十八年二甲 24 名<sup>[3]2416</sup>,系错榜,实为洪武二十一年进士。《皇明进士登科考》载:“洪武二十一年戊辰第二甲一十五名赐进士出身吴谦,河南许州人。”<sup>[5]21</sup>嘉靖《许州志》卷五《官纪志》第五《选举·进士》载:“高皇帝洪武戊辰吴谦。”<sup>[14]61</sup>

俞本,《索引》列为洪武十八年三甲 72 名<sup>[3]2417</sup>,系错榜,实为建文二年三甲 50 名。《建文二年登科录》载:“第三甲七十名,赐同进士出身:第五十名俞本,贯直隶太平府芜湖县,民籍,县学生。”<sup>[15]58</sup>《皇明进士登科考》卷二载:“洪武三十三年庚辰(原按:实革除二年,即建文二年)第三甲七十名,赐同进士出身俞本,直隶芜湖县人。”<sup>[5]35</sup>

此外,《索引》误一人作二人收于同榜的如刘奉,一名刘麟,《索引》不辨,刘麟作洪武十八年三甲 100 名进士<sup>[3]2148</sup>,刘奉作三甲 155 名进士<sup>[3]2418</sup>。正德《饶州府志》卷二《学校·附科贡征辟·乐平兴学·进士》载:“刘麟,一名奉(凤),字仲辉……中洪武乙丑,官贵县丞。”<sup>[16]249</sup>按:《江西通志》也是收刘麟,未收刘奉。《皇明进士登科考》卷二《洪武十八年乙丑》载:“赐同进士出身第三甲三百六十二名:刘凤奉,江西乐平县人。”<sup>[5]15</sup>按:刘凤奉,即刘凤,“奉”为阑入。明张朝瑞《皇明贡举考》卷二载:“(洪武十八年)第三甲三百六十二名,赐同进士出身……刘凤,江西乐平县。”<sup>[17]18</sup>

《索引》单据地方志补,缺乏旁证,至把非进士误作进士收入的如欧阳贞。《索引》所据四库本《江西通志》卷五二《选举志》四《明》:“洪武十八年乙丑丁显榜进士欧阳贞,分宜人。”<sup>[3]2419</sup>然而,嘉靖本《江西通志》卷三三《袁州府·科目》却载:“欧阳四年辛亥吴伯宗榜欧阳贞,分宜人。”<sup>[18]603</sup>而今存《洪武四年登科录》并无欧阳贞其人,可以断定欧阳贞非进士。嘉靖《江西通志》卷三三《袁州府·人物·国朝》又载:“欧阳贞,胜古迹字元春,分宜人……乡进士,性冲淡,不乐仕宦。”<sup>[18]612</sup>“乡进士”即举人。此条所载是正确的,可从光绪《江西通志》得到印证。光绪《江西通志》卷二七《明举人》载:“洪武四年辛亥乡试欧阳贞,分宜人。”<sup>[19]3</sup>《皇明进士登科考》、《皇明贡举考》、《类姓登科考》等有关明代登科录著作于洪武十八年榜皆无欧阳贞之名。显然,《索引》仅据四库本《江西通志》而不查《江西通志》几个版本记载之不一致,也未查明代登科录,就贸然据四库本《江西通志》将欧阳贞录入洪武十八年榜进士,有失学术规范,缺乏严肃性。所以,凡《索引》据方志补阙之 129 名

必须重新一一考证，予以确认或订正。至于《索引》所阙 50 名失补，即属于编者未尽其责的另一个问题了。

那么，《索引》中洪武十八年乙丑榜存在以上种种问题，原因何在？该书编者在《索引·前言》中称：“（我们）把清乾隆十一年（1746）所刊行的《国朝历科题名碑录初集》及其所附刊明代诸科，以《进士题名碑》的拓片、《登科录》、各省方志等校订增补，重行汇辑，并加以索引化，供读者检索利用。”<sup>1312</sup> 据此，笔者对照了《索引》与李周望等编《碑录初集》，事实确是如此，《索引》是照搬了《碑录初集》，凡是《碑录初集》的错误，也是《索引》的错误。洪武十八年榜之三甲名次、所收进士名录，两者完全吻合。即如《碑录初集》“补阙”载：“曹铭、陈思道、张忠、邵永善四人俱见《列卿年表》”<sup>1219</sup>，《索引》也是照抄，如“据《列卿年表》补阙四名：张忠、曹铭、邵永善、陈思道”<sup>1312419</sup>。

显然，《索引》差错的症结，是依据《碑录初集》。为此，有必要对李周望所编的《碑录初集》予以讨论。

### 三、《索引》所据《碑录初集》源于《皇明贡举考》

《碑录初集》是专门刊载明清两朝历科进士的题名总录，其体例为：按榜次、甲次列进士姓名、籍贯，是一部简明的明清登科录著作。其创编人为国子监祭酒李周望，于清康熙五十九年（1720）初编成。李周望在《太学进士题名序》中说：“谨录国朝历科题名碑姓氏为初集，俟第增益，使多士观感踊跃，咸知皇教泽深厚，文治郅隆……而元明旧碑之在辟雍（国子监）者，并附录之，备考镜焉。”<sup>1218</sup> 从李氏所述于康熙五十九年初编《进士题名碑录》时，已收元、明两代进士题名碑“之在辟雍者”之记述可推，《洪武十八年榜进士题名碑》已不可能保存在当时北京国子监中，自然，《碑录初集》中也不可能出现洪武十八年榜进士题名录。那么，什么时候在《碑录初集》中出现了洪武十八年榜进士名录呢？从乾隆十年（1745）续刻《碑录初集》的主持人钱维城所作《题识》中可以找到答案：“乾隆十年乙丑，例应续刻本科进士姓名、籍贯……其康熙己未、乾隆丙辰两科鸿博姓氏，也依次补刊。又得《明贡举考》于钱唐王君孙芸，自洪武乙丑、戊辰、辛未、甲戌、丁丑，建文庚辰，永乐甲申、丙戌、甲辰凡九科，皆旧《录》所无也，悉为编入，而有明之甲榜始合。”<sup>1213</sup> 即是说，由李周望创编的《碑录初集》收入洪武十八年榜进士时间为乾隆十一年（1746），其所本为万历初张朝瑞所编《皇明贡举考》。

《皇明贡举考》共九卷，收录了自明洪武四年至万历十一年历榜进士名录，包括洪武十八年乙丑榜。经过比照，与《碑录初集》所载洪武十八年榜进士甲次、姓名、籍贯除个别字有更改外，没有什么不同，甚至所阙空格排列也相同。《皇明贡举考》据《列卿年表》补阙四名进士“曹铭、陈思道、张忠、邵永善”，《碑录初集》也照搬。唯一不同的是，《碑录初集》补阙增加了 17 人，置于“曹铭”等四进士名下，并注明此 17 人据《台州志》、《温州志》、《金华志》补<sup>1171492</sup>。由此可以断定，《碑录初集》中洪武十八年榜进士名录抄自张朝瑞《皇明贡举考》。

可见乾隆十一年钱维城续刻本《碑录初集》所载洪武十八年榜进士题名录源出万历间张朝瑞编纂的《皇明贡举考》。那么，《皇明贡举考》是不是唯一的、最早的明登科录呢？不是，因为《皇明贡举考》编纂时，参考了俞宪《皇明进士登科考》。《皇明贡举考》卷一《取士之制》言：“俞宪《登科考》载本诏云：‘策第三场毕后十日面试’。”<sup>1171456</sup> 该书卷一《文体》云：“俞氏宪曰：国初以文取士，大概辞达为本。三试文式，至今以为定制。”<sup>1171458</sup> 可见，俞宪所纂《皇明进士登科考》早于张朝瑞《皇明贡举考》，这就有可能参考了洪武十八年残阙部本《登科录》或它藏之《会试录》。事实正是如此。俞宪《重刻皇明进士登科考叙》云：“是录参考湖、闽诸本而成，至是三梓矣……己酉（按：嘉靖二十八年，1549）移越，梓于越，顾洪武所亡三种，犹为阙典，览者有余憾焉。今年秋，明人（按：指宁波人）章贞

叔过予,曰:‘予有是本,而今逸矣,当为君移札范尧卿(按:指宁波天一阁藏书楼楼主范钦)氏可得也。’已而果如约,予乃取校入梓,悉备厥亡,并续庚戌榜三百二十人,另起为卷。于是《录》始大备。<sup>[5]3</sup>

#### 四、《皇明进士登科考》完整地保存了洪武十八年榜进士

从俞宪“叙”中可以了解到,俞氏初编《皇明进士登科考》时缺洪武三榜,包括洪武十八年乙丑榜,虽经三次重印,皆未能补齐。嘉靖庚戌二十九年,俞氏仕于绍兴,准备重刻,“犹为阙典”。幸而遇到宁波友人章贞叔,经过他的努力,借到宁波天一阁藏书楼楼主范钦所藏明登科录,补上所缺洪武三榜登科录,再增入嘉靖二十九年唐汝楫榜 320 人,至此,俞宪于嘉靖间所编《皇明进士登科考》自洪武四年榜至嘉靖二十九年榜,共 58 榜登科录“始大备”。俞宪实际所收洪武十八年榜进士名录并非殿试《洪武十八年登科录》,而是《洪武十八年会试录》。这也说明天一阁藏书中也无礼部本《洪武十八年登科录》,只存是年《洪武十八年会试录》。从而更清楚地说明,由于永乐初仆倒《洪武十八年榜进士题名碑》、禁传部本《洪武十八年登科录》,嘉靖时已看不到一部完整的《洪武十八年登科录》,唯一完整保存的是天一阁藏洪武十八年会试录,此录因俞宪编纂《皇明进士登科考》而得以保存下来。可以说,就被毁的洪武十八年进士榜来说,《皇明进士登科考》是迄今为止最完整、最可靠的登科名录,弥足珍贵。

今存俞氏《皇明进士登科考》收录洪武十八年榜进士 472 名。明制,会试中式人赴殿试不黜落。除了会试中式后因病等突发原因“殿举”外,一般皆成进士。实际上,洪武十八年赴殿试 472 人,即“廷对者四百七十二人,擢丁显为第一人”<sup>[20]2622</sup>。此 472 名廷对进士经殿试全部录取。可以说,会试进士数与该榜殿试录取数 472 名完全吻合。但《皇明进士登科考》卷二所载洪武十八年进士榜有一缺憾,即“廷试名次漫不可分,姑以会试为准”<sup>[5]18</sup>,只有一甲三名丁显、练子宁、黄子澄与二甲第一、第二名马京、齐麟名次可靠。据此可以断定,张朝瑞《皇明贡举考》与李周望初编、钱维城续刻《碑录初集》之三甲名次不可全信。张朝瑞称其编《皇明贡举考》时,参考了俞振才所录残阙部本《洪武十八年登科录》,但该本二甲缺 5 名,三甲缺 182 名,即该榜已阙 187 名,实际收录为 285 名。今传《皇明贡举考》所载洪武十八年榜进士为 293 名,比俞振才残阙本多 8 名,此 8 名吴谦、戴安、朱懋、卓敬、俞本、齐德(泰)、刘麟、夏铭(善)全部是错榜误收,并为今存李周望等编《碑录初集》照抄,致使一误再误。

这里产生了一个问题:张朝瑞编纂《皇明贡举考》既然参考了完整记载洪武十八年榜进士的《皇明进士登科考》,为什么不依该书补阙呢?原因有二,一是明著名史家王世贞认为《皇明进士登科考》“有脱略”:<sup>[21]1544-1545</sup>“(洪武乙丑科进士)俞宪《登科考》名姓次序俱以《会试录》为准,然不载杨靖、蹇<sup>2</sup>,其脱略可知矣。”王世贞在万历间看到的《皇明进士登科考》可能是一个不完整的版本,因为今存完整的《皇明进士登科考》皆载有杨靖、蹇<sup>2</sup>二进士,不存在“脱略”的问题。也许张朝瑞和王世贞一样,看到的也是不完整的版本,或者受王世贞影响,对俞宪《皇明进士登科考》缺乏信任。还有一个原因,《皇明进士登科考》是据天一阁藏《洪武十八年会试录》名次排列,而张朝瑞《皇明贡举考》依俞振才所录残阙部本《洪武十八年登科录》,尽管缺 187 名,但所存 285 名系依殿试登科录名次排列,张氏可能抱着宁用残阙殿试录勿用会试录的观念,未采用俞宪《皇明进士登科考》。从而失去了保存一份完整的洪武十八年榜进士名录的机会。

总之,相比之下,朱保炯等编《索引》、李周望等编《碑录初集》、张朝瑞编《皇明贡举考》所载洪武十八年榜进士既有残阙,又有误收,亟须补正。而俞宪编《皇明进士登科考》是唯一保存了明洪武十八年榜进士名录的登科录,唯一的缺憾是,其名次按该榜会试录排列。笔者因做《明代登科录》之

需,即以《皇明进士登科考》为本,参稽《皇明贡举考》、《明实录》、“御制三诰”、《明史》等多种史籍、方志,予以发覆,为读者提供了一份可信的洪武十八年472名进士名录:

丁 显	练子宁	黄子澄	丁永保	丁 坤	丁 鳞	于子仁	卫善初
马 京	马 魁	王文英	王本道	王 朴	王 达	王良弼	王 肃
王 昱	王 逊	王峻用	王惟道	王 蒙	王 溥	王 福	王 覲
王 瞰	王 焮	水丘曦	牛 曾	毛 仁	仇 益	文 敏	方 升
方必寿	方伯礼	邓文鉴	邓伟奇	邓志学	邓 祐	甘友信	甘 泉
厉宗义	石 岳	叶文德	叶 宗	叶 复	叶 耀	冯原智	邢 矩
毕 贵	吕 演	朱华庆	朱 聪	朱 瞻	任 励	向 宝	危 璩
刘仲廉	刘安生	刘 观	刘 奉	刘宗海	刘 荣	刘 贞	刘 儁
齐 麟	江 观	许性善	许 恒	孙 仁	孙 贯	阳定周	花 纶
严 鹗	劳士宽	杨友仁	杨 吉	杨志铭	杨居正	杨 靖	李子清
李文善	李 瑛	李 林	李源深	李 熙	李 增	李 震	李德遂
李 濬	李 耀	吴 文	吴应隆	吴 懋	余 玘	邹仲实	应宗义
汪 凯	沙顺昌	沈志远	沈 潘	宋 辅	张士凯	张 山	张 义
张公宣	张文贞	张 礼	张廷兰	张士安	张 忠	张 帖	张 和
张善同	张 瑾	张 衡	张 凝	陆 载	陆 鎰	陈 广	陈用行
陈 立	陈 权	陈至善	陈仲述	陈 杰	陈 郁	陈 迪	陈 迪
陈思道	陈 顺	陈顺成	陈洵仁	陈逢震	陈 宾	陈 焕	陈 洪
陈 绶	陈敬宗	陈善生	陈 粹	邵永善	范 原	范 朗	范克瑾
林 达	林 同	林龟年	林宗溥	林 细	林 昶	林 逊	林 瑜
卓 闰	罗 暹	金 润	金敏文	周从善	周 成	周同生	周尚文
周宗起	周 原	周 弼	郑 珏	郑 能	郑 辅	郑 赐	单桂孙
项 复	赵 勉	赵 朗	胡 宁	胡 昱	胡 信	胡 铉	柏 龄
侯 庸	俞 璟	施 勗	姚观文	姚 侃	秦 逵	袁 钊	袁宗弼
聂 敏	聂 震	夏止善	夏 伸	顾 观	倪 炯	徐子权	徐 旭
徐应台	徐 质	徐宗武	徐 诚	徐 复	徐彦和	徐 彬	徐 敏
凌 辂	高 成	高 冲	高 安	高 铎	高景材	郭子和	郭 弘
郭 林	郭 迪	郭 资	郭 祥	唐 朴	唐 晟	唐 辉	涂 钦
黄子平	黄仁义	黄 达	黄伯珪	黄性初	黄 耕	黄惟清	黄敬中
黄 儁	萧子韶	萧 珪	曹大平	曹 文	曹 铭	崔 敬	阎 察
梁德远	彭仁俊	彭 庆	彭汝器	彭 修	葛 瑾	董 薛	蒋应辰
蒋 奎	惠 忠	程以善	曾 玉	解 敏	蔡用强	蔡 玄	蔡 英
蔡福男	廖时雨	廖孟瞻	谭子英	谭彦芳	谭 翼	缪 均	潘仁显
潘存性	潘宗岳	潘 侃	潘 善	薛 晟	戴 云	戴 城	魏安仁
魏 卓	魏思敬	蹇 瑢					

以上进士 267 人,《皇明贡举考》与《索引》均收。

以下进士 205 人为《索引》所缺,笔者据《皇明贡举考》、《类姓登科考》、“御制三诰”、《掖垣人鉴》及方志等补齐。

丁志方	万 质	卫俊民	马 谅	马 通	马 谦	马 骧	王子真
王文达	王 进	王 牧	王 泽	王 春	王复善	王顺德	王 恒
王 恪	王 宪	王 能	王寄生	王 粹	王 暹	王 镇	王 麟
牛 麟	毛 文	勾 端	邓 晷	双 贵	叶 规	叶 茂	田 忠
田 原	邢 冕	朱 隆	乔 昇	任 清	任 琛	刘 义	刘 中
刘文贵	刘养恕	刘 宣	刘 资	刘 庸	刘 辐	刘 愚	刘 震
齐 肃	齐 鲁	许 灵	许 晋	孙 达	孙 盛	孙 崇	孙 翥
严 胜	严 震	杨克绍	杨体初	杨 新	杨 德	杨德礼	李 义
李仲冲	李 亨	李 郁	李 昌	李 忠	李鸣冈	李性善	李 绅
李 选	李 恪	李 哲	李 烜	李 善	李 谦	李 翥	李 端
吴 中	吴 庠	吴 渊	何玄晔	何 鲁	余士安	余子恭	余 文
应孟吕	辛 民	汪 麟	沈文真	宋仁桂	宋 点	张子恭	张 弘
张 期	张孝本	张 軼	张 肃	张 莹	张 晃	张 玘	张 肿
张 敏	张敏德	张 翬	张 博	张 翥	张 端	张 璪	陆子孟
陈九思	陈以仁	陈 迪	陈宗礼	陈孟芳	陈 益	陈 基	陈 瑜
邵思恭	易大年	易 聪	易 璘	罗士应	罗师贡	金惟一	周月华
周达孙	周 璿	庞守文	庞 安	庞 清	郑公质	郑 泽	郑 庸
赵 刚	赵 泰	赵 溥	郝知微	郝 恒	胡 本	胡汝楫	胡应麟
胡昌龄	胡 肃	胡 斌	钟志道	段 约	姜 辅	胥 泰	姚文珙
姚 复	姚 恕	姚 傅	秦良秀	秦 昇	聂以大	桂 满	顾 谔
钱仕宗	钱 巽	徐 真	徐 谅	徐 淳	翁 樵	高 振	高 起
郭 昌	郭 炳	唐宗哲	唐俊民	海永清	涂 郁	桑 茂	黄 健
黄 敬	黄德安	萧 聪	曹 仁	曹 鎰	康 宁	梁以孜	彭 寿
葛 桓	蒋 义	韩 永	韩 瑜	韩 毅	程士箴	程 善	程 颢
舒允成	鲁 望	鲁 瞻	谢思义	谢 志	蔡 瑛	谭 璧	翟 良
熊正隆	樊士信	戴 本	魏 进	魏惟古			

### [参 考 文 献]

- [ 1 ] 龚延明,邱进春. 明代登科进士总数考[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版),2006,36(3):69-78. [ Gong Yanming, Qiu Jinchun. A Study on the Total Number of Jinshi of the Ming Dynasty[J]. Journal of Zhejiang University(Humanities and Social Sciences),2006,36(3):69-78. ]
- [ 2 ] 李周望. 国朝历科题名碑录初集·明洪武至崇祯各科附[Z]. 台北:华文书局,1969. [ Li Zhouwang. Initial Collection of Graduate Listing Steles, Ming Dynasty[Z]. Taipei: Huawen Book Company, 1969. ]



- [ 3 ] 朱保炯. 明清进士题名碑录索引 [ Z ]. 上海: 上海古籍出版社, 1979. [ Zhu Baojiong. Index to Steles of Metropolitan Graduates in the Ming and Qing Dynasties [ Z ]. Shanghai: Shanghai Classics Publishing House, 1979. ]
- [ 4 ] 王定保. 唐摭言 [ Z ]. 北京: 中华书局《四部备要》本, 1924 - 1931. [ Wang Dingbao. Essays from Tang Dynasty [ Z ]. Beijing: Zhonghua Book Company, 1924 - 1931. ]
- [ 5 ] 俞宪. 皇明进士登科考: 卷二 [ A ]. 屈万里. 明代史籍汇刊 [ Z ]. 台北: 学生书局, 1986. [ Yu Xian. Metropolitan Graduates in the Ming Dynasty: Vol. 2 [ A ]. Qu Wanli. A Collection of Ming Classics [ Z ]. Taipei: Student Book Company, 1986. ]
- [ 6 ] 焦竑. 献征录 [ M ]. 上海: 上海书店, 1987. [ Jiao Hong. A Collection of Bibliographies [ M ]. Shanghai: Shanghai Bookstore, 1987. ]
- [ 7 ] 朱元璋. 御制大诰三编 [ A ]. 钱伯城. 全明文: 第 1 册 [ C ]. 上海: 上海古籍出版社, 1992. [ Zhu Yuanzhang. Imperial Announcements, 3rd edition [ A ]. Qian Bocheng. Collected Ming Essays: Vol. 1 [ C ]. Shanghai: Shanghai Classics Publishing House, 1992. ]
- [ 8 ] 巴哈布, 翁元圻. 湖南通志 [ Z ]. 嘉庆二十五年 (1820) 刻本. [ Ba Habu, Weng Yuanqi. Wang 's Survey of Hunan [ Z ]. Jiaqing ershiwu nian (1820) Keben. ]
- [ 9 ] 徐懋学. 南垣论世考 [ Z ]. 北京: 书目文献出版社《北京图书馆古籍珍本丛刊》本, 1988. [ Xu Maoxue. Nanyuan Commentary on the World [ Z ]. Beijing: Bibliography & Documentary Publishing House, 1988. ]
- [ 10 ] 佚名. 彰德府志 [ A ]. 佚名. 天一阁藏明代方志选刊: 第 45 册 [ Z ]. 上海: 上海书店, 1964. [ Anon. Zhangde Fuzhi [ A ]. Anon. Selected Ming Local Chronologies Found in Tianyi Library: Vol. 45 [ Z ]. Shanghai: Shanghai Bookstore, 1964. ]
- [ 11 ] 张廷玉. 明史 [ M ]. 北京: 中华书局, 1974. [ Zhang Tingyu. History of Ming Dynasty [ M ]. Beijing: Zhonghua Book Company, 1974. ]
- [ 12 ] 盛子邺. 类姓登科考 [ Z ]. 济南: 齐鲁书社《四库全书存目丛书》本, 1997. [ Sheng Ziyue. Graduate Lists [ Z ]. Jinan: Qilu Press, 1997. ]
- [ 13 ] 黄之隽. 江南通志 [ Z ]. 台北: 商务印书馆影印文渊阁《四库全书》本, 1983. [ Huang Zhijuan. Survey of South China [ Z ]. Taipei: The Commercial Press, 1983. ]
- [ 14 ] 佚名. 许州志 [ A ]. 佚名. 天一阁藏明代方志选刊: 第 47 册 [ Z ]. 上海: 上海书店, 1961. [ Anon. Xuzhouzhi [ A ]. Anon. Selected Ming Local Chronologies Found in Tianyi Library: Vol. 47 [ Z ]. Shanghai: Shanghai Bookstore, 1961. ]
- [ 15 ] 屈万里. 明代登科录汇编 [ Z ]. 台北: 学生书局, 1986. [ Qu Wanli. A Collection of Ming Imperial Examination Lists [ Z ]. Taipei: Student Book Company, 1986. ]
- [ 16 ] 佚名. 饶州府志 [ A ]. 佚名. 天一阁藏明代方志选刊续编: 第 44 册 [ Z ]. 上海: 上海书店, 1990. [ Anon. Raozhou Fuzhi [ A ]. Anon. Selected Ming Local Chronologies Found in Tianyi Library: Vol. 44 [ Z ]. Shanghai: Shanghai Bookstore, 1990. ]
- [ 17 ] 张朝瑞. 皇明贡举考 [ Z ]. 济南: 齐鲁书社《四库全书存目丛书》本, 1997. [ Zhang Chaorui. A Survey of Graduate Examinations in Ming Dynasty [ Z ]. Jinan: Qilu Press, 1997. ]
- [ 18 ] 周广. 江西通志 [ Z ]. 济南: 齐鲁书社《四库全书存目丛书》本, 1997. [ Zhou Guang. A Survey of Jiangxi [ Z ]. Jinan: Qilu Press, 1997. ]
- [ 19 ] 刘坤一. 江西通志 [ Z ]. 光绪七年 (1881) 刻本. [ Liu Kunyi. A Survey of Jiangxi [ Z ]. Guangxu qi nian (1881) Keben. ]
- [ 20 ] 佚名. 明太祖实录: 卷一七二 [ A ]. 夏原吉. 明实录 [ C ]. 台北: “中研院”史语所校印本, 1962. [ Anon. True Record of Emperor Taizu of Ming: Vol. 172 [ A ]. Xia Yuanji. True Records of Ming [ C ]. Taipei: Central Academy Editions, 1962. ]
- [ 21 ] 王世贞. 弇山堂别集·科试考: 卷八一 [ M ]. 北京: 中华书局, 1985. [ Wang Shizhen. Anecdotes of Yanshan Hall, Graduate Examinations: Vol. 81 [ M ]. Beijing: Zhonghua Book Company, 1985. ]