

公正敏感性的研究现状与展望

谢雪贤¹ 刘毅¹ 吴伟炯²

(¹广州大学教育学院, 广州 510006) (²暨南大学管理学院, 广州 510632)

摘要 公正敏感性是一种独立的、稳定的人格特质, 体现为个体知觉不公正的难易程度以及对知觉到的不公正所作出的反应的强烈程度。它包含受害者敏感性、观察者敏感性、得益者敏感性、犯过者敏感性四个成分, 主要使用量表法进行测量。公正敏感性是公正问题中的一个重要视角, 与亲社会行为、反社会行为密切相关, 对认知过程也有一定影响。目前的研究主要集中于公正敏感性对结果变量的影响, 今后的研究应该进一步探讨公正敏感性的影响因素。

关键词 公正敏感性; 社会公正; 亲社会行为

分类号 B849; C91

1 引言

公正, 即公平正义, 是人类生活中的一个重要问题, 人们时时刻刻都在关注自己是否得到公正的对待, 并且, 也希望别人能够得到公正的对待。大量的事实表明, 公正问题不仅关系到个体的利益, 同时也关系到社会的稳定。基于公正问题的重要性, 几乎在社会科学的各领域中都涉及到了对公正的研究, 社会学和心理学更是十分关注公正问题。对于公正的研究, 心理学研究者们主要关注以下五个问题: (1)对公正和不公正的判断能在多大程度上决定着人们的感受和态度; (2)人们用什么样的标准去决定某些东西是否公正; (3)当人们判定了某些东西是不公正的时候, 人们会怎么做; (4)人们为什么会关心公正; (5)人们在什么时候会关注公正(Tyler & Smith, 1998)。在大量的研究基础上, 心理学家们提出了相对剥夺理论(Relative Deprivation Theory)、公平理论(Equity Theory)、程序公平理论(Procedural Fairness Theory)等理论, 用来解释人们对公正的知觉以及随之而来的情感、行为反应。相应地, 在这些理论的指导下, 研究者们又得到了丰厚的研究成果, 尤其是在组织公正领域, 更可谓是硕果累累。然而, 这些理论却忽视了个体差异对公正知觉及情感、行

为反应的影响。对不公正的知觉的个体差异, 在一定程度上来源于个体得到了不同的待遇。例如, 在一定的社会背景, 包括工作背景下, 有些人比其他他人得到了更加公正的报酬、更加公正的对待, 或者更加全面的重要信息等。但是, 这些不同的待遇并不能完全解释个体公正感知的差异。早期的一些研究表明, 个体在态度, 信念, 以及人格特质上的差异, 会导致对公正的不同感知和不同反应。为此, 一些研究者开始把研究的重点转移到个体差异上, 随后, 公正世界信念(Belief in a Just World)、公平敏感性(Equity Sensitivity)、公正敏感性(Justice Sensitivity)、自我构念(Self-Construct)等概念被引入到研究中, 并成为公正研究中的重要方向。

2 公正敏感性的概念和测量

2.1 公正敏感性的含义及结构修正

公正敏感性是由 Schmitt 于 1995 年提出来的, 但他并没有明确界定其定义。Schmitt, Baumert, Gollwitzer 和 Maes (2010)对公正敏感性作出了如下描述:“不同个体在以下方面是不同的: 个体对公正有多敏感; 能够多容易地知觉到不公正; 以及对知觉到的不公正所作出的反应有多强烈。”可见, 公正敏感性是一种个体差异, 它体现为个体知觉不公正的难易程度以及对知觉到的不公正所作出的反应的强烈程度。过往众多的研究表明,

收稿日期: 2011-06-22

通讯作者: 刘毅, E-mail: psyliuyi@163.com

公正敏感性是一个独立的、稳定的人格特质。

Mikula (1994)提出不公正事件包含三个视角：因不公正事件而受到损失的受害者、仅目睹了不公正事件而并没有卷入其中的观察者、以及因不公正事件而获得好处的得益者。然而早期关于公正敏感性的研究仅从受害者的角度出发，存在很大的局限性。为了弥补这一缺陷，Schmitt, Gollwitzer, Maes 和 Arbach (2005)把公正敏感性分解为三个部分，即：受害者敏感性(JSvictim)——因不公正事件而受到损失的人的敏感性；观察者敏感性(JSobserver)——仅目睹了不公正事件而并没有卷入其中的人的敏感性；以及犯过者敏感性(JSperpetrator)——从不公正事件中获得了利益的人的敏感性。但是，这个区分仍然存在一定的问题。因不公正事件而受益的人应该分为两类，一类是被动地从不公正事件中受益，另一类则是主动地促成不公正事件并从中获益，而此时的犯过者敏感性则仅指向被动受益者。针对这一问题，Schmitt 等人(2010)对公正敏感性的结构进行了再修正，把犯过者敏感性重新定义为主动促成不公正事件并从中取得利益的人的敏感性，而被动地从不公正事件中取得利益的人的敏感性(即之前的犯过者敏感性)则改称为得益者敏感性(JSbeneficiary)。至此，公正敏感性包含了 4 个成分：受害者敏感性、观察者敏感性、得益者敏感性、以及犯过者敏感性。

2.2 公正敏感性与公平敏感性的区分

Adams 的公平理论认为，在组织环境中，人们总会把自己的投入—产出与其他人的投入—产出进行比较。当感到两者不等时，就会产生不公平的感觉。然而，该理论因为忽略了个体差异对公平知觉的影响而备受批评。有些研究发现，人们对待分配结果是有所偏好的，有些人偏好自己的投入大于所得，而有些人则偏好自己的所得大于投入。为此，Huseman, Hatfield 和 Miles (1987)提出了公平敏感性概念，该概念试图说明个体对公平的不同偏好。公平敏感性可以分为三种类型：大公无私——偏好自己的投入大于自己的所得；公平交易——偏好自己的投入等于自己的所得；自私自利——偏好自己的所得大于自己的投入。随后，King, Mile 和 Day (1993)对公平敏感性的结构进行了修正，认为大公无私型不是偏好于不利的结果，而是对不利结果的容忍度更高；自私自

利型不是偏好于有利的结果，而是对有利的结果容忍度更高。公平敏感性(Equity Sensitivity)和公正敏感性(Justice Sensitivity)同样会影响个体的公正知觉，但是它们存在着很大的差别。公平敏感性是个体在看待投入—产出关系上的个体差异，而公正敏感性则体现为个体知觉不公正的难易程度以及对知觉到的不公正所作出的反应的强烈程度。它们同样属于个体差异，但内涵并不相同，并且公正敏感性所涵盖的范围要比公平敏感性更广。首先，公平敏感性的概念是在分配公正的理论背景下提出的，因此它仅指向分配公正层面，目前其研究主要集中在组织公正领域，而公正敏感性则可以指向各种不公正的情境，除了分配公正，还适用于程序公正、惩罚公正等多种公正层面，目前其研究主要集中在社会公正领域，同时也涉及组织公正。其次，公平敏感性仅指向个体自身，只体现了个体对自身是否得到公平对待的关注，而公正敏感性包含了受害者敏感性、观察者敏感性、得益者敏感性和犯过者敏感性，不但体现了个体对自己是否获得公正对待的关注，还体现了个体对其他人是否得到公正对待的关注，其影响的公正知觉范围更广。总的来说，它们是两个不同的概念，但同样是公正研究的重要视角。

2.3 公正敏感性的测量

公正敏感性可以用 Schmitt 等人编制的量表测量，该量表经过两次重大的修订。Schmitt, Neumann 和 Montada (1995)编制了首份公正敏感性量表(Sensitivity to Befallen Injustice, SBI)，该量表包含 18 个不公正的情景，以及以下四个指标：(1)经历不公正的频率(Frequency)；(2)对不公正的情感反应强度(Intensity of Anger)；(3)对不公正的思索的侵扰(Intrusiveness)；(4)惩罚或责难犯过者的倾向(Punitivity)。4 个指标与 18 个情景组合产生问卷的条目，并形成四个分量表。其中，因为有 8 个情景与指标 4 组合后不能产生有意义的条目，因此指标 4 仅与其余的 10 个情景组合。量表共计有 64 个条目，采用六点计分。在这份量表的 18 个情境中，被试均处于受害者地位，因此，严格来说，这是一份测量受害者敏感性的量表。

2005 年版的量表对 1995 年的量表进行了简化，仅保留了频率和情感反应两个指标，条目缩减到 10 条，最终形成了受害者敏感性分量表。同

时,根据受害者敏感性分量表的条目,相应地发展出观察者敏感性量表和得益者敏感性量表(那时候称为犯过者敏感性量表),分量表之间的条目具有对应关系。这三份量表各包含10个条目,采用6点计分,共同组成了公正敏感性量表(Justice Sensitivity Scale)。¹

2010年版的量表对2005年的量表作出了一些措词上的调整,并发展出一份新的犯过者敏感性量表,原来的犯过者敏感性量表改称为得益者敏感性量表。分量表之间的条目具有对应关系。四份量表各包含10个条目,采用六点计分,信度均大于0.94,共同组成了公正敏感性量表(Justice Sensitivity Inventory)。

在以往的研究中,研究者们主要使用的是1995年和2005年的量表,2010年的量表因为在不久前才完成编制,目前使用它的研究还十分少见。

3 公正敏感性的相关研究

3.1 公正敏感性在人格领域中的定位

为了在人格领域中对公正敏感性进行定位,Schmitt等人在2005年和2010年进行了一系列的研究。Schmitt等人(2005)探索了三个公正敏感性与自我相关(Self-Related Concerns)特质,以及与他人相关(Other-Related Concerns)特质的关系。结果显示,受害者敏感性与所有自我相关特质(包括权术主义、偏执、报复、妒忌、疑心、人际不信任)有显著的正相关。观察者敏感性和得益者敏感性与所有的他人相关特质(包括角色承担、移情、社会责任)有显著的正相关。这些结果表明,受害者敏感性反映了人们对自己是否得到公正对待的关注,而观察者和得益者敏感性则反映了人们对他人是否得到公正对待的关注。同时,结果还显示,得益者敏感性与权术主义及报复均有负相关,这说明,当受到别人的攻击或者伤害时,得益者敏感性高的人更倾向于不去报复。并且,得益者敏感性高的人也更不倾向于控制别人,即使这些控制可能对完成他们的目标有帮助。另外,研究结果也显示了受害者敏感性与移情有正相关,观

察者敏感性与偏执有正相关。

Schmitt等人(2005)还使用了三份大五人格量表(BFI、NEO-FFI和NEO-PI-R)、艾森克人格量表、社会赞许性量表和公正世界信念量表等测量量表,探索三个公正敏感性与其他人格特质及其他公正结构的关系。结果显示,三个公正敏感性与其他人格及其他公正结构存在不同的相关,而总体上来说,这些相关都比较小。据此,Schmitt等人认为,公正敏感性是一个独立的人格特质,三个公正敏感性是可以区分开来的,公正敏感性量表具有较好的区分效度。

Schmitt等人(2010)对公正敏感性结构进行修正,并修订出新的量表以后,又使用了大五人格量表(NEO-PI-R),在因子水平上探索公正敏感性与人格的关系。结果显示,不同的因子对四个公正敏感性有不同的预测效力,相比起其他三个敏感性,受害者敏感性与其他人格特质的联系更为不同。据此,Schmitt等人认为四个公正敏感性是能够彼此区分开来的,并且受害者敏感性高的人合作性更低而且更不友善。

3.2 公正敏感性的稳定性及影响因素

Maes(2001)探索了受害者、观察者和得益者敏感性的稳定性,结果显示,三个敏感性成分两年后的重测信度约为0.60,这表明了公正敏感性能被看作是一个稳定的人格特质,而研究者们也普遍承认这一观点。但Wijn和van den Bos(2009)则对公正敏感性的稳定性提出了质疑,并用实验证明了,在经历一些与公正相关的事件之后,受害者、观察者、得益者敏感性均会不同程度地出现提高。

过往关于公正敏感性的研究主要关注其对结果变量的影响,因此目前已经发现的公正敏感性影响因素还比较少。Gollwitzer和Bücker(2007)探索了自我构念方式(Self-Conceptual Styles)、公正相关态度和惩罚判断之间的关系,结果发现,自我构念方式对公正敏感性有预测作用,独立型自我构念与得益者敏感性呈负相关,依赖型自我构念中的人际关联和观察者敏感性、得益者敏感性呈正相关,而依赖型自我构念中的背景依赖则与受害者敏感性呈正相关。Schmitt等人(2010)的研究表明,性别对四个公正敏感性都有影响,女性的公正敏感性比男性高。年龄对四个公正敏感性的影响是不同的。受害者敏感性随着年龄的增加

¹ 该量表于2005年公开发表,但此前已有研究者使用其他途径获得该量表,并应用于相关的研究。

而减少,其他三个敏感性没有这种趋势。但是,最年轻的组与其他组相比,在得益者敏感性和犯过者敏感性上有差异,青少年的得益者敏感性和犯过者敏感性比成年人低。而教育水平仅和犯过者敏感性有关,随着教育水平的提高,犯过者敏感性增高。就业情况仅与受害者敏感性有关,失业者的受害者敏感性比就业者更高。婚姻状况仅与受害者敏感性有关,单身被试的受害者敏感性比已婚者、离婚者和丧偶者更高。

3.3 公正敏感性对行为的影响

3.3.1 公正敏感性与对不公正的反应的关系

人们在遭遇不公正的对待时,会作出什么样的反应?这是公正问题的研究热点。因此,早期关于公正敏感性的研究,更多地关注了公正敏感性对情感及行为反应的影响。Schmitt 和 Mohiyeddini (1996)在真实情境中,探索了受害者敏感性与对不公正的反应的关系。在这个由研究者预设的情境中,因为教学资源稀缺,学生需要通过抽签决定是否进入渴望的班级。结果显示,受害者敏感性能够很好地预测个体对不公正的反应,受害者敏感性高的学生倾向于作出更加强烈的反应。而且,相比诸如特质怒(Trait Anger)、外向怒(Anger Out)、自信心(Self-Assertiveness)这些结构,受害者敏感性的预测效力更高。随后,他们又在实验条件下研究了在违背公正原则进行分配的情况下,被试所作出的反应,并得到了与前述研究相同的结果(Mohiyeddini & Schmitt, 1997)。Schmitt 和 Dörfel (1999)研究了在工作背景下,受害者敏感性、程序公正感、工作满意度及心理上的健康感(Psychosomatic Well-Being)的关系,结果显示对程序不公正的知觉取决于个体强烈的受害者敏感性。程序不公正感与心理上的不健康感有正向关系,在它们的关系中,受害者敏感性有调节作用,它们的关系随着受害者敏感性的增加而变大。Fetchenhauer 和 Huang (2004)在三种实验条件下研究了公正敏感性与分配决策的关系,结果发现,观察者敏感性和得益者敏感性与被试作出公正分配、反对损害自己的不公正分配、以及作为旁观者反对不公正分配有关,受害者敏感性与作出利己的不公正分配有关。Gollwitzer 和 Rothmund (2011)的研究发现,如果被试的损失是由运气不好引起的,那么受害者公正敏感性与愤怒/道德义愤的增加,以及随后被试的合作性均没

有显著关系,如果被试的损失是由他人的恶意引起的,那么受害者公正敏感性与愤怒/道德义愤的增加有正向关系,与被试随后的合作性有负向关系。这说明了受害者敏感的个体其实是对因他人主观故意造成的损失敏感,而不是对所有的损失都敏感。Wischniewski 和 Brune (2011)在使用两种分配决策实验对精神分裂症患者的道德推理进行研究时发现,精神分裂症患者的精神病严重程度会引致他们行为的不一致,进而使他们遭受损失和苦难,而这些损失和苦难反过来又会放大精神分裂症患者对不公正的警戒,使得他们的受害者敏感性和得益者敏感性边缘显著高于正常人。研究还发现,在健康人中,公正敏感性与被试接受损害自己的不公正分配,以及作为旁观者为惩罚不公正分配所作出的投入没有显著相关。但在一些特定的不公正水平上,精神分裂症患者的观察者敏感性与接受损害自己的不公正分配有负相关,得益者敏感性与作为旁观者为惩罚不公正分配所作出的投入有正相关。总体来说,这些研究证明了在面对不公正情境时,公正敏感性能够影响个体的情感和行为反应,公正敏感性越高的人作出的情感和行为反应越强烈。

3.3.2 公正敏感性与亲社会行为及反社会行为的关系

亲社会行为(Pro-social Behavior)和反社会行为(Anti-social Behavior)是社会心理学研究中的重要内容。以往的研究表明,它们与公正密切相关。公正敏感性作为研究公正问题的一个视角,也被运用到亲社会行为和反社会行为的研究中来,并且得到了许多有意义的成果。Gollwitzer, Schmitt, Schalke, Maes 和 Baer (2005)的研究探索了公正敏感性与亲社会行为及反社会行为的关系,结果显示,得益者敏感性与对弱势群体感到内疚、团结弱势群体有关,而受害者敏感性与拒绝承担改变他人弱势处境的社会责任、不愿参与改善弱势他人生活条件的措施有关;并且受害者敏感性和得益者敏感性均具有预测作出违背规定行为可能性的作用。在诱惑下,受害者敏感性高的人更倾向于作出违背规定的行为,而得益者敏感性高的人则更不倾向于作出违背规定的行为。之后, Gollwitzer, Rothmund, Pfeiffer 和 Ensenbach (2009)在实验条件下,研究人们在什么时候会作出亲社会行为,结果表明,在只有一些违背者(投入到卷

益的捐赠比预定的少)的条件下,受害者敏感性高的人对公益的投入就会更少,而即使在有很多违背者的条件下,观察者敏感性高的人对公益的投入仍然更多。Dalbert 和 Umlauf (2009)在实验条件下研究了公正动机与分配行为的关系,结果显示,公正向心性(Justice Centrality)和得益者敏感性共同构成的外显公正动机(Explicit Justice Motive),既能影响公正分配,又能影响自利分配。Faccenda, Pantaléon 和 Reynes (2009)研究了公正状况、公正敏感性、道德气氛与足球队道德功能(包括道德判断、道德意向和道德行为)的关系。结果显示,受害者、观察者、得益者敏感性对三个道德功能有不同程度的预测作用。Strelan 和 Sutton (2010)在研究公正世界信念与宽恕的关系时,发现受害者敏感性能够预测宽恕,受害者敏感性越高,作出宽恕的可能性倾向于越低。Traut-Mattausch, Guter, Zanna, Jonas 和 Frey (2011)的研究发现,受害者敏感性与抵抗政策改革有正向关系,心理逆反在它们的关系中起中介作用。受害者敏感性高的被试更多地把政策改革视为对他们自由的不合理限制,因此造成了他们的心理逆反,最终导致他们抵抗政策改革。研究还发现,与激活受害者敏感性以及不作激活相比,激活得益者敏感性后的被试,对政策改革的心理逆反更少,进而也更少抵抗政策改革。Rothmund, Gollwitzer 和 Klimmt (2011)的研究发现,被试参与电脑游戏,在游戏中体验到的受攻击程度可以损害社会合作,并且这种损害作用受到受害者公正敏感性的调节,在高受害者敏感性的被试中,这种损害作用更强。总的来说,这些研究的结论比较一致,都证明了受害者敏感性通常与反社会行为有正向的关系,而观察者敏感性和得益者敏感性通常与亲社会行为有正向的关系。

3.4 公正敏感性与认知

认知研究是目前公正研究中的一个新热点,研究者们同样关注公正敏感性对认知过程的影响,但目前这种研究还比较少。Bell 和 Buchner (2010)研究了公正敏感性与源记忆优势的关系,在实验中,被试需要观看并重新识别一些面孔,这些面孔分别被主试描述为可靠的人、骗子、以及普通人。实验结果显示,被试对被描述为骗子的面孔有更强的源记忆,而且更能够重新识别这些面孔。但这种源记忆优势受到观察者敏感性的调节,

这种优势仅在高观察者敏感性被试组中出现,在低观察者敏感性被试组中不出现。Baumert, Gollwitzer, Staubach 和 Schmitt (2010)进行了三个实验,研究观察者敏感性对公正相关认知的影响。在第一个实验中,被试在观看一段影片后参加视觉探测任务,其中,实验组观看包含不公正内容的影片,而控制组则观看中性的影片。结果显示,在实验组中,观察者敏感性高的被试在视觉探测任务里,对与公正相关的刺激有更强的注意。而在控制组中,观察者敏感性对注意指标的影响作用并不显著。第二个实验的设计与第一个实验相似,不同的是,被试在观看完影片以后,不是参加视觉探测任务,而是继续观看一段包含模糊情境的影片,并对影片里的主角进行评价。结果显示,在实验组中,观察者敏感性高的被试把主角评价为更不公正,而在控制组中,这种影响作用并不显著。更重要的是,在实验组中,观察者敏感性高的被试把主角评价为更不公正,但并不把主角评价为更不积极,这表明了观察者敏感性对认知过程的这种影响只会在专有的公正领域出现。在第三个实验中,被试按照预设的顺序阅读一些包含不公正内容的报道以及中性的报道,阅读每篇报道后,都要完成一个旨在分散注意力的任务以及一个再认任务。结果显示,相比起观察者敏感性低的被试,观察者敏感性高的被试能在再认任务里更准确地再认不公正报道里的信息,但对于中性报道里的信息,观察者敏感性高的被试并没有显示出同样的记忆优势。这三个实验不但说明了观察者敏感性对个体注意、解释过程和记忆的影响,同时发现了观察者敏感性对认知过程的这些影响只会在专有的领域出现,它只对与不公正相关的信息的认知过程产生影响。

4 研究的不足与展望

4.1 测量工具有待改进

目前关于公正敏感性的研究都是使用 Schmitt 所编制的公正敏感性量表,测量工具比较单一。Schmitt 在 1995 年编制的公正敏感性量表(受害者敏感性量表),共计包含了 64 个条目,使用繁琐且缺乏效率。2005 年, Schmitt 在修正公正敏感性结构的同时,对 1995 年的量表进行了简化,条目从 64 个精简到 10 个,大大增加了量表的易用性和使用效率,并且增加了观察者敏感性分量

表以及得益者敏感性分量表,这无疑是一个重大的进步。2005年的量表编制完成后,研究者们已放弃使用1995年的量表。然而,2005年新增的观察者敏感性和得益者敏感性分量表,却被发现存在较高的相关,区分效度不太令人满意。而2010年编制完成的公正敏感性量表也仅是增加了犯过者敏感性分量表,区分效度问题仍未解决。此外,该量表是在德国文化背景下编制的,各国研究者在进行公正敏感性研究时,是否需要重新编制具有更高信、效度,更适合于本土化研究的量表,是一个需要考虑的问题。

4.2 公正敏感性的稳定性问题存在争议

关于公正敏感性的研究已有一段较长的时间,期间公正敏感性的结构也通过修正不断完善。目前大部分学者认为公正敏感性是一个独立的、稳定的人格特质,但最近也有学者对此提出了质疑。Wijn和van den Bos(2009)的实验证明了经历一些与公正相关的事件后,受害者、观察者和得益者敏感性均会不同程度地出现提高。但该实验并未能说明这种提高是短暂性的波动还是具有持久性的变化,随着时间的推移,公正相关事件对公正敏感性的影响是否会减弱,从而使其回落到从前的稳定水平?此外,在该实验中,被试只经历了一次公正相关事件,未能探讨多次经历公正相关事件对公正敏感性的影响。如果在该实验的基础上作进一步改进,让被试重复经历多次公正相关事件,随着对公正相关事件的适应,被试是否会出现脱敏效应,从而使公正敏感性水平呈现出先上升而后下降的曲线变化,最终重新回落到稳定水平?为了更好地理解公正敏感性的稳定性,这些问题都需要进一步理清。

4.3 四个公正敏感性成分研究不均匀

受害者敏感性在早期已被提出,而观察者敏感性和得益者敏感性则在2005年才被提出,这导致了早期关于公正敏感性的研究都集中在受害者敏感性方面,相关的研究较多,观察者敏感性和得益者敏感性的研究在后期才出现,相关的研究也较少。而犯过者敏感性在此前更是一直被研究者们所忽略,直到2010年才被提出。因此,在以往的公正敏感性研究领域,犯过者敏感性的研究一直缺席,这无疑是一个很大的遗憾。但随着犯过者敏感性分量表的编制完成,相信今后犯过者敏感性将会成为一个新的研究方向。此外,得

益者和犯过者两种角色,是Schmit等人(2010)根据是否主动地从非公正事件中取得利益而区分开来的,它们既相互区别,又有较大的联系。那么,与得益者敏感性相比,犯过者敏感性对个体情感及行为的影响有何不同,是否有自己的特点?对这个问题的研究,有利于更好地理解这一个新的公正敏感性成分。

4.4 影响因素有待深入探索

对公正敏感性的研究,主要关注公正敏感性对其他结果变量的影响,目前尚缺乏专门针对公正敏感性影响因素的研究。Schmitt等人(2005)发现了某些人格特质和公正结构与公正敏感性有相关关系,Gollwitzer和Bücklein(2007)发现了自我概念方式对公正敏感性有预测作用。而Schmitt等人(2010)也发现了诸如性别、年龄、教育水平、就业情况、婚姻状况等人口学变量对公正敏感性有影响,大五人格理论中的某些因子分别对4个公正敏感性有不同的预测效力。但是总体来说,目前已识别的公正敏感性影响因素仍然比较少,也是需要我们去进一步探索的问题。例如,公正敏感性被认为是一个独立、稳定的人格特质;且过往人格领域的研究表明,父母教养方式、早期亲子关系等家庭因素,以及学校教育、同伴关系等社会因素对个体的人格发展具有重要的作用。然而,这些因素是否对公正敏感性也有影响?此外,过往的研究表明,受害者敏感性对个体情感及行为的影响与其他三个敏感性相比差异较大,相对地,各种因素对受害者敏感性的影响是否会不同于对另外三个敏感性的影响?再者,众多的研究表明,受害者敏感性与反社会行为密切相关,而观察者、得益者和犯过者敏感性与亲社会行为密切相关,那么,我们究竟可以通过控制哪些社会因素以改变个体四个公正敏感性成分的水平,最终达到减少个体反社会行为,增强个体利他主义精神的目的?这些问题不仅具有较强的现实意义,而且也具有重要的理论价值,值得进行深入研究。

4.5 公正敏感性的跨文化研究

目前,虽然关于公正敏感性的研究尚缺乏跨文化的比较,但是公正敏感性已经引起了多国研究者的关注。2005年版的公正敏感性量表至今已被德国、荷兰、澳大利亚等研究者使用。并且,Faccenda, Pantaléon, Bois和Schmitt(2008)已在法

国文化背景下对该量表进行了修订,在随后亦应用到了法国的研究之中。而2010年版的量表,由于不久前才编制完成,因而对该量表在不同文化背景下进行的修订、采用该量表进行的跨文化比较研究,以及对不同文化背景下的个体公正敏感性的文化差异的考察还十分少见。在个人主义文化和集体主义文化下的个体,其心理和行为有何差异,是心理学跨文化研究的重要研究方向。那么,两种不同文化背景下的个体,其公正敏感性是否存在差异?与个人主义文化相比,集体主义文化倡导集体利益高于个人利益,个人利益应该服从集体利益。在集体主义文化的影响下,个体是否会更多地关注自己是否受到公正的对待,而更多地关注他人是否受到公正的对待?相应地,与个人主义文化下的个体相比,集体主义文化下的个体受害者敏感性是否会更低,而观察者、得益者、犯过者敏感性则更高?另一方面,文化背景对公正敏感性的作用方式是否存在影响,在不同的文化下,公正敏感性对个体情感和行为的影响是否又会有所不同?公正敏感性是各种文化背景下都存在的热点问题,相信随着各国研究者对该问题的共同关注,无论是在研究的方法与工具上,还是在研究的成果上,都将取得丰富的成果,进而使我们对其是否存在跨文化的差异性有更为清晰的认识。

4.6 中国的公正敏感性研究

近年来,公正问题已经成为我国社会学、心理学、组织行为学等学科的研究热点。比如,Zhang(2000,2001)探讨了中国社会互动情境下的分配公平,一系列的实验表明,分配者的报酬分配决策不仅会出于自身利益最大化的考虑,而且还受到很多社会环境因素(人情、关系等)的影响。Leung, Tong 和 Ho(2004)以香港大学生为被试,通过三个相辅相成的实验,系统地检验了互动公平对自我中心偏见的弱化作用。然而,迄今为止,个体差异对个体公正知觉及行为反应的影响尚未引起人们的广泛注意。因而,目前国内鲜见关于个体公正敏感性的研究。组织公正问题是目前我国组织领域的重要研究内容,过往的研究表明,员工的组织公正感对其工作满意度、组织承诺、组织公民行为、工作倦怠、离职意愿等组织变量均有较大的影响。公正敏感性作为一种与公正相关的人格特质,它在组织公正感与其他变量的关

系中,是否能起到调节作用?组织是否能在招聘员工时,甄选具有适当公正敏感性水平的员工,以减少由组织不公正引起的员工负面情绪与行为?另一方面,随着政治、经济改革的不断深入,我国各种社会不公与矛盾凸显,社会公正问题日益为人们所关注并影响着社会的稳定。因此,对中国人公正敏感性的研究也必须考虑如下问题:社会公正对个体的情感和有什么影响,而公正敏感性在社会公正与个体情感行为反应之间的关系中又担当怎样的角色?对上述问题的深入研究,有助于我们更好地理解中国人的组织行为和社会行为,具有现实性意义,是当前中国公正敏感性研究的重要内容。

参考文献

- Baumert, A., Gollwitzer, M., Staubach, M. & Schmitt, M. (2010). Justice sensitivity and the processing of justice-related information. *European Journal of Personality, 25*, 386-397.
- Bell, R. & Buchner, A. (2010). Justice sensitivity and source memory for cheaters. *Journal of Research in Personality, 44*, 677-683.
- Dalbert, C & Umlauf, S. (2009). The role of the justice motive in economic decision making. *Journal of Economic Psychology, 30*, 172-180.
- Faccenda, L., Pantaléon, N., Bois, J. E., & Schmitt, M. (2008). Adaptation and validation of the German Sensitivity to Befallen Injustice Scales into French. *European Journal of Psychological Assessment, 24*, 141-149.
- Faccenda, L., Pantaléon, N. & Reynes, E. (2009). Significant predictors of soccer players' moral functioning from components of contextual injustice, sensitivity to injustice and moral atmosphere. *Social Justice Research, 22*, 399-415.
- Fetchenhauer, D., & Huang, X. (2004). Justice sensitivity and distributive decisions in experimental games. *Personality and Individual Differences, 36*, 1015-1029.
- Gollwitzer, M. & Bücklein, K. (2007). Are "We" more punitive than "Me"? Self-construal styles, justice-related attitudes, and punitive judgments. *Social Justice Research, 20*, 457-478.
- Gollwitzer, M., & Rothmund, T. (2011). What exactly are victim-sensitive persons sensitive to? *Journal of Research in Personality, 45*, 448-455.
- Gollwitzer, M., Rothmund, T., Pfeiffer, A., & Ensenbach, C. (2009). Why and when justice sensitivity leads to pro- and antisocial behavior. *Journal of Research in Personality, 43*, 999-1005.
- Gollwitzer, M., Schmitt, M., Schalke, R., Maes, J., & Baer, A. (2005). Asymmetrical effects of justice sensitivity

- perspectives on prosocial and antisocial behavior. *Social Justice Research*, 18, 183–201.
- Huseman, R. C., Hatfield, J. D. & Miles, E. W. (1987). A new perspective on equity theory: The equity sensitivity construct. *Academy of Management Review*, 12, 222–234.
- King, W. C., Jr., Mile, E. W., Day, D. D. (1993). A test and refinement of the equity sensitivity construct. *Journal of Organizational Behavior*, 14, 301–317.
- Leung, K., Tong, K. K. & Ho, S. S. Y. (2004). Effects of interactional justice on egocentric bias in resource allocation decisions. *Journal of Applied Psychology*, 89(3), 405–415.
- Maes, J. (2001). Solidarität-eine Frage der Persönlichkeit? [Solidarity-a question of personality]. In H. W. Bierhoff & D. Fetchenhauer (Eds.), *Solidarität, Konflikt, Umwelt und Dritte Welt, [Solidarity, conflict, environment and the third world]* (pp. 293–322). Opladen: Leske & Budrich.
- Mikula, G. (1994). Perspective-related differences in interpretations of injustice by victims and victimizers. In M. Lerner & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the affectional bond* (pp. 175–203). New York: Plenum.
- Mohiyeddini, C., & Schmitt, M. J. (1997). Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in a laboratory situation. *Social Justice Research*, 10, 333–353.
- Rothmund, T., Gollwitzer, M., & Klimmt, C. (2011). Of virtual victims and victimized virtues: Differential effects of experienced aggression in video games on social cooperation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37, 107–109.
- Schmitt, M., Baumert, A., Gollwitzer, M., & Maes, J. (2010). The justice sensitivity inventory: Factorial validity, location in the personality facet space, demographic pattern, and normative data. *Social Justice Research*, 23, 211–238.
- Schmitt, M., & Dörfel, M. (1999). Procedural injustice at work, justice sensitivity, job satisfaction and psychosomatic well-being. *European Journal of Social Psychology*, 29, 443–453.
- Schmitt, M., Gollwitzer, M., Maes, J., & Arbach, D. (2005). Justice sensitivity: Assessment and location in the personality space. *European Journal of Psychological Assessment*, 21, 202–211.
- Schmitt, M. J., & Mohiyeddini, C. (1996). Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage. *Social Justice Research*, 9, 223–238.
- Schmitt, M. J., Neumann, R., & Montada, L. (1995). Dispositional sensitivity to befallen injustice. *Social Justice Research*, 8, 385–407.
- Strelan, P. & Sutton, R. M. (2010). When just-world beliefs promote and when they inhibit forgiveness. *Personality and Individual Differences*, 50, 163–168.
- Traut-Mattausch, E., Guter, S., Zanna, M. P., Jonas, E., & Frey, D. (2011). When citizens fight back: Justice sensitivity and resistance to political reform. *Social Justice Research*, 24, 25–42.
- Tyler, T. R., & Smith, H. J. (1998). Social justice and social movements. In D. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey, (Eds.), *Handbook of social psychology* (pp. 595–629). Boston: McGraw-Hill.
- Wijn, R. & van den Bos, K. (2009). Toward a better understanding of the justice judgment process: The influence of fair and unfair events on state justice sensitivity. *European Journal of Social Psychology*, 40, 1294–1301.
- Wischniewski, J., & Brüne, M. (2011). Moral reasoning in schizophrenia: An explorative study into economic decision making. *Cognitive Neuropsychiatry*, 16, 348–363.
- Zhang, Z. X. (2000, April). *Sensing contextual cues in reward allocation: The effect of situational factors*. Paper presented at the 15th Annual Conference of the Society of Industrial and Organizational Psychology, New Orleans, Louisiana.
- Zhang, Z. X. (2001). The effects of frequency of social interaction and relationship closeness on reward allocation. *Journal of Psychology*, 135, 154–164.

The Development and Prospect of Researches on Justice Sensitivity

XIE Xue-Xian¹; LIU Yi¹; WU Wei-Jiong²

¹ School of Education, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China)

² School of Management, Jinan University, Guangzhou 510632, China)

Abstract: Justice Sensitivity is an independent and stable personality disposition, which reveals how readily people feel unjustly treatment and how strongly they react to unfairness perceived. It offers an essential perspective on justice's study. Justice Sensitivity can be measured by inventory, which contains four components as follows: Victim Sensitivity, Observer Sensitivity, Beneficiary Sensitivity and Perpetrator Sensitivity. They are closely relate to pro-social behavior and anti-social behavior, effecting cognitive processing. The current researches on Justice Sensitivity mainly address the outcome variables of Justice Sensitivity, however, the antecedent variables must be considered in the future.

Key words: justice sensitivity; social justice; pro-social behavior