

爱国主义视阈下大学生时政信息源选择 利用的调查研究

胡俊¹, 郑莉君²

(1. 杭州师范大学 法学院, 浙江 杭州 310036; 2. 杭州师范大学 心理学系, 浙江 杭州, 310036)

摘要:采用 Staub “盲目性爱国主义”与“建设性爱国主义”定义分类,对 230 名在校大学生进行基于爱国主义的时政信息源选择利用的调查研究,结果表明:存在建设性/盲目性爱国主义亚群;在时政信息源选择上,盲目性/建设性爱国主义小组都偏向于选择现代型时政信息源,并在传统型时政信息源选择上存在显著性差异;在时政信息源关注度上,建设性爱国主义小组对时政信息的关注度要高于盲目性爱国主义小组。

关键词:大学生;爱国主义;时政信息源

中图分类号: G441 **文献标识码:** A

文章编号: 1008-0627 (2012) 05-0055-04

一、引言

爱国主义是最为重要的群体性依恋表现形式之一。尽管存在着各种关于爱国主义的定义,但其核心内涵可归结为个体对自己国家的积极性认同及情感性依恋。Staub将爱国主义分为“盲目性爱国主义”(blind patriotism)和“建设性爱国主义”(constructive patriotism)。^[1]前者是指一种对祖国死板僵化的情感性依恋,其特征为毫无质疑的评价、坚定不移的忠诚及无法容忍对来自外界的对自己国家的批评。后者是指对国家的一种具有批判性忠诚的情感依恋。

在过去的十年,大量研究证实了盲目性爱国主义、建设性爱国主义与各种社会政治变量之间的关系。这两种爱国主义取向在对待国家安全、国际主义、文化污染等问题上存在明显差异。William研究发现这两种类型的爱国主义与批判性思维、政治学知识储备存在显著性相关。^[2]同样已有研究表明盲目性/建设性爱国主义与新闻这一变量存在着不同的相关性。Schatz研究认为时政新闻知识的内化与建设性爱国主义存在着正相关,与盲目性爱国主义存在负相关。^[3]从社会心理学看,高校大学生正处于抽象国家观念与国家组织系统阶段,需通过履行公民的社会责任

与义务,享受公民的权利,参与政治活动等来培养其爱国主义情怀,再加之政治全球化的趋势日益明显,大学生的爱国主义逐渐拓展到本国在国际舞台的角色与国际责任之中。与此同时,随着信息全球化的快速发展,多元化的媒体获取途径使得当代大学生不得不去思考、识别各种蜂拥而至的时政信息。

基于此,本文将采用 Staub 的“盲目性爱国主义”与“建设性爱国主义”定义分类,就大学生爱国主义取向与时政信息源的选择利用间的关系展开实证研究,主要阐明以下三个问题:一是确认在大学生群体中是否存在盲目性/建设性爱国主义亚群体;二是大学生在获取时政信息的途径上是否存在差异性;三是两种持有不同爱国主义取向的大学生对时政信息源的关注程度是否存在差异性,通过对以上三个问题的探究,以期拓展高校大学生爱国主义的研究方法,为加强和引导大学生时政信息教育工作提出新的思路。

二、研究方法

(一) 研究对象

被试从杭州某高校采用分层随机抽样发放问卷 240 份,回收 238 份,回收率 99%。经过筛选和统计整理,保留有效问卷 230 份,有效率

收稿日期: 2012-04-20

第一作者简介: 胡俊(1981-),男,浙江杭州人,讲师,主要研究方向:心理健康教育。E-mail: lirenhu11@126.com

96%。被试包括大一(77人),大二(77人),大三(76人),共计230人,其中男生80人,女生150人。

(二) 研究工具

本研究的调查问卷分为两个部分,第一部分采用Schatz编写的“盲目性/建设性爱国主义量表”,^[4]其中“盲目性爱国主义分量表”包含了“那些没有全力支持我们国家的人不应居住在我们的国家”“我们的国家在各方面几乎总是正确的”“批评自己的国家不是这个国家国民该做的事”等10个题项(内部一致性为0.84);“建设性爱国主义量表”包含了“有时我会因为国家的某些行为而感到伤心,那是因为我爱我的国家”“有时候爱国之情要求我们反对那些表面上受欢迎但实际上却存在潜在破坏性的政策”“我支持能让我们的国家变得美好而作的各种努力,以示我的爱国之情”等10个题项(内部一致性为0.89),量表采用五点计分法(“完全同意”记5分,“同意”记4分,“不确定”记3分,“不同意”记2分,“完全不同意”记1分)。

第二部分采用自编“大学生时政信息源调查表”,同样采用五点计分法(“每天都会关注”记5分,“每周有几天会关注”记4分,“每周至少关注一次”记3分,“每月至少关注一次”记2分,“从不关注”记1分),该调查表分为传统媒体途径维度(电视、广播、报刊,共计5个项目,其内部一致性为0.77),例如国内外电视时政新闻播报类节目(如新闻联播、今日亚洲、CNN、FOX News等)、国内外广播时政新闻播报类节目(如新闻联播、今日亚洲、BBC、VOA等)、时政讯息类的报刊(如“南方周末”“看世界”“新周刊”等);现代媒体途径维度(门户网站、微博、SNS网站、BBS、视讯网站、手机,共计7个项目,其内部一致性为0.80),如国内外知名门户网站(如新浪、搜狐等;如yahoo、world press“世界新闻综合评论”等)中的时政信息版块、SNS类型网站(如人人网等)、BBS(如天涯论坛等)及微博、视讯类网站(如土豆、优酷、Youtube)中关于时政信息的热点内容、使用手机上网时接触到的时政类信息。

(三) 对两类爱国主义群体的划分

研究中,建设性爱国主义类群由建设性爱国

主义分量表测得最高分的前25%被试个体及盲目性爱国主义分量表测得最低分的后25%被试个体组成;盲目性爱国主义类群包括盲目性爱国主义分量表测得最高分的前25%被试及建设性爱国主义分量表测得最低分的后25%被试个体。

三、结果分析

(一) 盲目性/建设性爱国主义差异性分析

根据之前对两类爱国主义群体的划分方式,确定两类别小组人数($N_{建设}=37$, $N_{盲目}=34$)。经组间差异性分析得知,不同爱国主义取向的两个小组在建设性爱国主义维度上的得分存在极其显著性差异($M_{建设}=41.54$, $M_{盲目}=32.41$; $t(69)=9.70$, $p<0.001$),建设性爱国主义小组的得分远高于盲目性爱国主义小组;在盲目性爱国主义维度上的得分同样存在极其显著性差异($M_{建设}=20.08$, $M_{盲目}=37.03$; $t(69)=-35.69$, $p<0.001$),建设性爱国主义小组的得分远低于盲目性爱国主义小组。据此可知,在被试群体中确实存在建设性/盲目性爱国主义亚群体。

(二) 盲目性/建设性爱国主义在时政信息源选择上的差异性

在本研究自编“大学生时政信息源调查表”中,将大学生时政信息源分为两个维度:一是传统型(电视、广播、报刊),另一个为现代型(具体指微博、SNS网站、手机等)。研究数据表明,建设性爱国主义小组在选择时政信息源上更倾向于现代型($M_{现代}=23.30$, $M_{传统}=14.35$; $t(36)=10.92$, $p<0.001$);盲目性爱国主义小组被试同样偏爱现代型时政信息源($M_{现代}=21.97$, $M_{传统}=11.26$; $t(36)=14.88$, $p<0.001$)。通过独立样本 t 检验发现,两个不同爱国主义取向的小组在传统型时政信息源存在极其显著性差异,在日趋网络化的背景下,建设性爱国主义小组比盲目性爱国主义小组更乐意接触电视、广播及报刊等传统型时政信息源($M_{建设性}=14.35$, $M_{盲目性}=11.26$; $t(36)=4.57$, $p<0.001$)。

(三) 盲目性/建设性爱国主义在时政信息关注度上的差异性

总体而言,建设性爱国主义小组对时政信息的关注程度要高于盲目性爱国主义小组(表1)。与此同时,两个小组在国外时政信息源(国外电视、国外广播、国外知名门户网站)的关注度

上存在极其显著性差异 ($t_1(36)=5.12, p<0.001$; $t_2(36)=5.11, p<0.001$; $t_3(36)=9.55, p<0.001$)，建设性爱国主义小组似乎更愿意花时间去关注国外的新闻媒体。相比盲目性爱国主义小组，建设性爱国主义小组也更乐意翻看报刊杂志 ($M_{建设}=3.30, M_{盲目}=2.15$; $t(36)=6.06, p<0.001$)。在使用手机获取时政信息上，两个小组存在显著性差异性 ($M_{建设}=2.57, M_{盲目}=3.88$; $t(36)=3.098, p<0.01$)。在通过BBS论坛了解时政信息方面，两个小组同样存在着极其显著性差异 ($M_{建设}=4.19, M_{盲目}=3.18$; $t(36)=-4.829, p<0.001$)，相比之下，盲目性爱国主义小组似乎更关注于此。对时下最为热门的微博、SNS网站、视讯类网站的关注程度，两小组间并未出现差异性。

四、讨论

本研究表明，在大学生被试群体中存在建设性爱国主义与盲目性爱国主义两个亚群。从发展心理学角度来看，个体建设性爱国主义的发展与童年期起毫无惩罚恐惧感地质疑父母与群体规则；超越群体同一性的自我同一性发展；对遭受不幸人群的同情；对捕捉普罗大众幸福的敏感度相关，从而易使个体形成理性思维模式，及平等对待他人的处世理念。而个体盲目性爱国主义的发展与自童年期对“内群体” (in-group) 与“外群体” (out-group) 的区分；衍生于“内群体”中成员资格自我同一性的发展；经历过的某些困难期可能会增强个体向内群体寻求支持与保

护的依赖性；生活在权利主义家庭的经历，以致从小形成服从权威的信念紧密相关。自童年期形成的屈服于权威性及倾向于“内群体”的心理固着性所产生的影响会延伸至个体的成人期，可能导致其成为盲目性爱国主义者。出于对国家安全的担忧，及由他国形成对本国的威胁，盲目性爱国主义者易形成“我们对他们”的心理状态。

本研究还表明，建设性爱国主义群体偏爱多渠道搜集时政信息(包括以现代媒体和传统媒体的形式)，而盲目性爱国主义的时政信息来源呈单一化，偏爱现代媒介。由于建设性爱国主义者大多抱有质疑的态度及理性思维模式，且其自我同一性发展相比盲目爱国主义者而言更具包容性，因此可能会选择更多的途径去获取、分析各种时政信息。值得一提的是，研究被试似乎都偏爱于快餐式的、互动性强的现代信息传播模式，微博、SNS网站、BBS论坛及手机上网已成为其接触各类时政信息的主渠道，相比之下，一些传统媒体(如广播电视及报刊杂志)对大学生的吸引力正逐步减弱。

本研究表明，盲目性/建设性爱国主义群体在时政信息关注度上的同样存在差异性，建设性爱国主义个体似乎更愿意花时间关注各种时政新闻。除上述对自我同一性发展、同理心等因素分析之外，个体自身时政信息知识的储备可能影响其对时政信息关注度，Schatz研究发现，相比盲目爱国主义者，建设性爱国主义者与时政信息

表1 不同爱国主义取向小组在时政信息关注度上的差异性

	建设性爱国主义小组		盲目性爱国主义小组		t 值	p 值
	均值	标准差	均值	标准差		
国内电视时政新闻播报类节目	3.19	1.198	3.24	1.075	-0.170	0.865
国内广播时政新闻播报类节目	2.38	1.037	2.41	0.892	-0.145	0.885
国外电视时政新闻播报类节目	2.70	0.812	1.68	0.878	5.117	0.000***
国外广播时政新闻播报类节目	2.78	0.821	1.79	0.808	5.112	0.000***
时政信息类的报刊	3.30	0.939	2.15	0.610	6.064	0.000***
国内知名门户网站中的时政信息	3.54	1.043	3.32	1.036	0.878	0.383
国外知名门户网站中的时政信息	3.30	0.740	1.85	0.500	9.545	0.000***
微博中及时更新的时政信息	3.24	1.321	3.15	1.077	0.335	0.739
SNS 类型网站中关于时政信息的热门帖子	3.46	1.238	3.44	1.133	0.065	0.949
BBS 中关于时政信息的热门帖子	2.57	1.259	3.88	1.008	-4.829	0.000***
视讯类网站中关于时政信息的视讯	3.00	1.453	3.15	1.234	-0.458	0.649
使用手机上网时接触到的时政类信息	4.19	1.151	3.18	1.585	3.098	0.003**

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ 。

知识储备存在显著性正相关,^[4]据此推断,个体知识储备的差异性可能导致两个不同爱国主义取向的群体在在时政信息关注度上的差异性。也就是说,建设性爱国主义个体可能具备更多的时政知识储备,而随着这些知识的不断内化,会进一步增强其关注时政信息的行为频率。

综上所述,大学生自我同一性发展、家庭成长环境、同理心等因素,都有可能促使个体朝着不同的爱国主义取向发展。高校的爱国主义教育,应关注大学生政治社会化及其社会心理发展,坚持学生主体地位,培养学生批判性思维,提高学生同理心水平,强化学生社会责任意识,创造和谐平等的校园文化氛围,针对不同类型的爱国主义青年群体,开展差异化引导,利用现代媒体开展各项贴近学生现实生活的爱国主义教育活动。

本研究未将性别、年级、专业、年龄等人口统计学变量纳入进来,大学生爱国主义与时政信息源的选择利用在相关人口统计学变量上的差异性还有待进一步研究。再者,也可尝试将研究家庭教养方式、同辈关系、人格特征等变量纳入到青年爱国主义研究的范畴,以期更全面地了解影响青年爱国主义发展的相关因素,有助于更为深入地了解青年期爱国主义的发展趋势及在新

形势下广大青年网络行为的发展特征。

五、结论

1. 存在盲目性/建设性爱国主义亚群体。
2. 在时政信息源选择上,盲目性/建设性爱国主义小组都偏向于选择现代型时政信息源,并在传统型时政信息源选择上存在显著性差异。
3. 在时政信息源关注度上,建设性爱国主义小组对时政信息的关注度要高于盲目性爱国主义小组。

参考文献

- [1] STAUB E. Blind versus constructive patriotism: Moving from embeddedness in the group to critical loyalty and action[M]// D BAR-TALE STAUB, Patriotism in the lives of individuals and nations. Chicago: Nelson-Hall, 1997: 213-228.
- [2] WILLIAMS, ROBERT L. COLIN C. The relationship of political evangelicalism to critical thinking and selected sociopolitical values in 2007[J]. Journal of Religion & Society, 2008, 10 (2): 1-18.
- [3] SCHATZ R T. On being a good American: Blind versus constructive patriotism [J]. American Journal of Political Science, 1995, 55 (2): 512-523.
- [4] SCHATZ RT, ERVIN STAUB, HOWARD LAVINE. On the variety of national attachment: blind versus constructive patriotism[J]. Political Psychology, 1999, 20 (1): 151-74.

A Survey on College Students' Preference to Sources of Political News in the Perspective of Patriotism

HU Jun¹, ZHENG Li-jun²

(1. Law School, Hangzhou Normal University, Hangzhou 310036, China;

2. Dept. of Psychology, Hangzhou Normal University, Hangzhou 310036, China)

Abstract: The essay is designated to survey college students' preference to sources of political news in the perspective of patriotism by classifying the definitions of "blind patriotism" and "constructive patriotism" (Staub, 1997). The findings indicate that: blind/constructive patriotism subgroups exist; both the blind and constructive patriotic groups have a preference to modern sources of political news, with significant difference confirmed on the utilization of traditional sources of political news; and constructive patriotism groups pays more attention to political news than their blind counterparts.

Key words: college students; patriotism; sources of political news

(责任编辑 夏登武)