

# 现代西方学者财政政策效应理论文献综述<sup>\*</sup>

匡小平, 龙 军

(江西财经大学 研究生部, 江西 南昌 330013)

**摘 要:** 扩张性财政政策是否有利于经济增长以及在多大程度上有利于经济增长, 是一个既具有重要理论意义, 更具有实践意义的重要课题, 自凯恩斯理论问世以来一直是西方经济学家争论的焦点。财政政策效应的主要指标是财政乘数, 因而本综述主要讨论关于财政乘数问题的理论文献, 其中主要涉及政府增加支出和减少税收对乘数的各种影响, 目的在于判断财政扩张对经济产生刺激效应的条件。由于财政政策无非是通过作用于供给、需求和制度而产生效应, 故本综述分别从财政政策的需求效应、供给效应和制度约束三方面阐明西方学者的主要研究文献是如何解释财政乘数的决定因素的。

**关键词:** 财政政策; 经济效应; 文献综述

**中图分类号:** F810

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1007- 4074(2004)04- 0076- 06

**作者简介:** 匡小平(1962- ), 男, 湖南双峰人, 教授, 经济学博士, 博士生导师, 研究方向为公共经济与财政政策; 龙军(1978- ), 男(侗族), 湖南衡阳人, 硕士研究生, 研究方向为社会保障与财政理论政策。

财政政策对于一国经济增长有无效应、有多大效应以及效应的产生过程和实现路径如何, 历来是经济学家们感兴趣的问题, 也是必须认真考虑和回答的问题, 对此的不同回答亦是区分不同经济学流派的重要依据。长期以来, 各大经济学流派围绕这一问题展开了激烈争论, 发表了大量研究文献, 既有理论研究文献也有经验研究文献。对于浩如烟海的这些研究成果, 即使要进行粗略浏览亦是一项费时费力的巨大工程, 为此, 本综述将对近年来关于扩张性财政政策对经济的刺激作用的主要理论文献进行阐述, 以明确这一领域财政政策理论的发展轨迹, 把握其目前动态, 为进一步研究我国的财政政策效应(尤其是近年来实行的并将继续实行的积极财政政策) 提供一个国际参照平台。之所

以要将文献综述限定在扩张性财政政策对经济的刺激作用方面, 除了有关文献数量过多这一原因外, 另一个重要原因就是近年来人们研究重点的转移和这方面研究成果对我国具有的更大实际参考价值。如果说在 20 世纪 80 年代和 90 年代的大多数年份, 西方学者对财政政策的讨论主要集中在导致通货膨胀和国际收支差额的高额财政赤字、财政政策的经济稳定作用, 以及如何精心设计税收制度和安排支出项目以促进经济长期可持续增长的话, 那么, 随着日本经济陷入长期困境, 印尼、韩国和泰国经济因亚洲金融危机导致严重衰退, 以及最近美国和欧洲经济萎靡不振, 人们的注意力已经主要转向扩张性财政政策所发挥的经济刺激作用方面了。

由于人们通常用财政乘数来说明财政政策的

\* 收稿日期: 2004- 09- 20

效应,因而本综述所涉及到的成果主要是研究财政乘数(包括其符号和大小)问题的理论文献,主要分析政府增加支出和减少税收对乘数的各种影响,目的在于判断在何种条件下财政扩张对经济的刺激会更为有效,在何种条件下更为无效,在何种条件下财政紧缩甚至会产生扩张效果(财政乘数变负)。在综述中,我们分别从财政政策的需求效应、供给效应和制度约束三个方面阐明主要研究文献是如何解释财政乘数大小和符号的决定因素的。

## 一、财政政策的总需求效应

### (一) 凯恩斯主义方法及财政政策的挤出效应

对理论文献的回顾和综述自然应该从凯恩斯主义开始。最简单的凯恩斯主义模型假定价格不变和存在闲置生产能力,因而产量是由总需求决定的。在该模型中,财政扩张对总需求和产量会产生乘数效应,例如,政府的购买支出乘数为  $KI = 1/(1-b)$  (其中  $b$  为边际消费倾向); 税收乘数为  $KT = -b/(1-b)$ 。凯恩斯主义者认为乘数大于 1, 乘数随消费倾向的增大而增大, 支出乘数比税收乘数大。如果支出与税收等量增加, 则平衡预算乘数恰好等于 1, 即平衡预算对产量仍具有扩张效应, 国民收入仍会随着政府支出的增减而等量增减。

挤出效应是凯恩斯主义者财政政策效应研究的一个重要内容。挤出效应包括直接挤出和引致挤出, 直接挤出效应是指政府提供的商品和劳务是对私人提供的商品与劳务的一种替代, 引致挤出则是指利率和汇率的变动引致的挤出效应。简单凯恩斯模型的扩展模型考虑到了引致挤出效应。挤出效应的大小会影响财政乘数的大小, 但是不会改变其符号。在标准的 IS-LM 模型中, 私人投资与利率负相关, 因而通过举债实行财政扩张会导致利率升高进而减少投资。此外, 开放经济中国内需求的任何增加都会有一部分会通过进口来弥补, 在开放经济的 IS-LM 模型(蒙德尔-弗莱明模型)中, 存在通过汇率机制发生的挤出效应。利率上升吸引资本流入进而使汇率升高, 结果恶化了经常帐户, 抵消了因财政扩张所增加的国内需求。

通过利率和汇率机制产生的引致挤出效应与 IS-LM 框架的具体特征有关。首先, 它取决于私人投资的决定因素。私人投资对利率越敏感, 则挤出效应越大。但是, 如果投资是当前收入的增函数, 即使存在挤出效应, 通过乘数一加速数模型也

可能得出很大的财政乘数。其次是货币需求和货币政策。因为通过利率机制发生的挤出效应是以货币需求是利率及收入的函数这一假定为基础的, 货币需求对利率越是不敏感, 对收入越是敏感, 则挤出效应越大。但是, 财政扩张引起的利率上升的可能性可通过放松货币政策予以抵消。第三是开放程度和汇率制度。在开放经济中, 财政乘数的大小主要取决于汇率为固定汇率还是浮动汇率。在浮动汇率条件下, 因利率上升吸引资本流入, 进而会提升汇率。在资本完全流动的情况下, 出现完全挤出, 财政政策无效。在固定汇率制度下, 财政扩张导致利率上升的程度比封闭经济条件下要小, 当资本完全流动时, 由于货币供给会增加, 确保国内利率根本不上升(即国内利率和外国利率保持相同), 因而财政政策非常有效。

挤出效应还受到价格可否变动这一因素的影响。新凯恩斯主义模型考虑到了价格的变动。价格变动即使是短期的, 也会使财政乘数值变小, 特别是短期的价格变动限制了汇率制度的影响。在封闭经济中, 财政扩张会导致价格上升从而部分抑制短期总需求的增加, 并通过利率机制强化价格刚性条件下的挤出效应。在实行浮动汇率制的开放经济中, 挤出效应取决于国内价格对汇率变化的反应, 尤其是如果国内价格随汇率而变, 挤出效应就会比刚性价格条件下要小, 因为汇率的上升会降低价格。在固定汇率制下, 通过实际汇率上升会使经常帐户随价格上升而变化, 比刚性价格条件下产生更大的挤出效应。利率、汇率与价格的变动还会通过对总需求的财富效应对挤出效应发生影响, 当消费取决于当前的金融财富时尤其如此。利率上升一般会降低金融资产的名义值, 正如汇率上升会降低外币资产价值一样。对于作为净贷出者的家庭和企业来说, 这些财富效应会通过上述的利率和汇率机制强化挤出效应, 进一步降低财政乘数。价格上升的影响则更为模糊, 因为它对名义财富和实际财富可能有相反的效应。

最后, 挤出效应还必须考虑财政政策的动态效应(Auerbach and Kotlikoff, 1987)。如果挤出效应比财政扩张的直接冲击效应需要花更长的时间才能显现出来, 则财政乘数可能在短期相对较大, 然后逐渐下降。尤其需要指出的是, 决定着价格随财政扩张而上升程度的工资一物价螺旋式上升, 以及贸易量对进出口的本币价格的敏感度, 都会影响预期财政乘数的大小。

## (二) 非凯恩斯主义方法

非凯恩斯主义者对财政政策需求效应的分析主要通过新古典模型进行分析。该模型指出了凯恩斯主义方法的缺点,特别是指出它缺乏微观经济基础。新古典模型虽然也相当重视财政政策的供给效应,但这里只考察新古典模型对需求效应的论述。

首先是理性预期分析方法。尽管某些凯恩斯主义者也承认预期的作用(例如关于消费的生命周期模型和恒久收入模型),但他们一般以适应性预期为基础。相比较而言,理性预期则一般要引起变量调整,且这种调整比适应性预期条件下幅度更大。这样,财政政策的长期效应就很重要,临时性政策调整和永久性政策调整间的区别也很重要。例如,如果临时性财政扩张不产生长期效应,就不会影响预期,而永久性财政扩张则可能产生挤出效应,甚至达到使财政政策乘数变负的程度,因为家庭和企业会预期利率的初始上升和汇率的初始升值会持续下去并可能进一步上升(Krugman and Obstfeld, 1997)。

其次是李嘉图等价问题。凯恩斯主义方法假定消费与当前收入相关,但如果消费者是李嘉图式的,即他们是具有前瞻性的,并且完全知晓政府的跨期预算约束,他们就会预见到今天的减税若以发行公债来弥补,就会导致对其永续的未来家庭的增税,因而其恒久性收入就是不变的。在没有流动性限制和存在完善的资本市场的情况下,消费亦保持不变(Barro, 1974)。这样,就存在一个税收和公债的李嘉图等价。完全意义上的李嘉图等价意味着减税造成的政府储蓄的下降完全被私人储蓄的上升所抵消,而总需求不变,因而财政乘数为零。

关于李嘉图等价问题的研究文献,焦点集中在政府支出路径不变的情况下,减少一次性总付税所产生的效应。在比例税或累进税情况下,还必须考虑减税对供给的效应如何影响恒久收入。如果财政扩张是采取增加政府开支的方式,则它对恒久收入的影响将取决于这将如何在未来予以还清。政府临时增加支出,而未来以削减支出予以抵消的做法不会产生任何影响。不过,以未来增税方式融资的政府增支则会减少恒久收入和消费,从而可能导致财政乘数为负,尽管产量的最终下降的具体程度取决于政府支出的对生产力的影响如何。

需要指出的是,李嘉图等价基于一些严格假定,不符合假定条件就会导致李嘉图等价的不成

立。例如,如果人们缺乏完全预见性,流动性受一定程度约束,资本市场不完善,以及如果人们有将当前财政负担传递给未来几代人的非利他主义愿望,等等,都可能使财政政策对消费产生某种强有力影响(Mankiw and Summers, 1984; Blanchard, 1985)。这样,李嘉图等价究竟有多少实际意义就值得怀疑,至少就完整意义上的李嘉图等价来说是如此。

不过,值得提出的是,某些因素的存在会增大出现李嘉图等价的可能性。例如,如果政府必须遵守财政扩张必须被后继的财政紧缩所抵消的财政规则,那么即使那些没有长远眼光的个人也会调整其储蓄行为,以便为未来的增税作准备。同样,如果人们普遍意识到政府当前的举债行为是不可持续的,而未来必然会增加税收以减少债务,就可能出现李嘉图等价(Sutherland, 1997)。不过,如果具有前瞻意识的个人担心债务可能被货币化,或者私人储蓄会被政府吞食,则李嘉图等价分析框架中的财政政策可能实际上是凯恩斯主义式的,即会产生一定的需求效应,尤其是当债务或支出超过一定限度时更是如此(Bertola and Drazen, 1993)。

第三是消费均衡化问题。根据李嘉图等价原理,人们的经济行为会导致人们各期消费行为的均衡化,以抵消政府债务引起的个人生命周期内的再分配以及代际再分配。此外,在迭代模型的分析中也得出了消费均衡化结果,但是由于模型没有考虑馈赠动机,所以它只是在个人的生命同期内发生。但是,对无限存续家庭模型以及对迭代模型的批评都认为,这些模型无法令人满意地解释现实当中的消费只是部分均衡化的现象。曼昆(Mankiw, 2000)于是提出了一个储蓄者—消费者模型,其分析结论是,不仅不会出现完全的消费均衡化,而且多数人只持有很少的净财富,馈赠对财富积累有重要影响,这与实际观测到的事实是一致的。

第四是利率补偿和政府政策的可信度问题。债务累积对财政乘数发生影响的一个重要渠道是利率的风险补偿问题,即由于公债规模随财政扩张而扩大,违约风险不断累积或通货膨胀风险日益增大,这就要求举债按照更高的、包含风险补偿的利率进行,因而通过利率机制产生的挤出效应就更大了(Miller, Skidelsky, and Weller, 1990)。在举债利率要求有风险补偿的条件下,临时性的财政扩张比永久性的扩张更为有效,因为它导致的债务不可持续的风险性更小。在这种情况下,政府政策可信度

发挥关键作用。如果因为政府历史上缺乏审慎的财政政策记录,人们对政府改变其目前的增支政策或减税政策的能力不抱什么信心,或者人们预计目前所宣称的临时性财政扩张实际上可能变为永久性的扩张,则利率必然要包含风险补偿成分。如果政府减债承诺是可信的,风险补偿就会下降,私人支出肯定会作出积极反应。利率的风险补偿如果高到一定的程度,则很可能导致财政乘数变负,这就是对所谓“扩张性财政的紧缩效应”的一种主要解释(Giavazzi and Pagano, 1990; Alesina and Perotti, 1997)。

第五是不确定性问题。如果财政扩张伴随着经济不确定性的增长,则家庭和企业的谨慎行为也会降低财政乘数,并可能使之变负。尤其是家庭可能增加预防性储蓄,企业可能推迟那些不可逆转的投资(Caballero and Pyn Dick, 1996)。在不确定性环境下,人们的信心可能很重要。一般认为,消费或投资可能取决于家庭或企业对一般经济环境的态度,他们的信心受政府政策的影响(例如,可以预期的未来赤字对信心有负面影响)。

## 二、财政政策的总供给效应

对财政政策效应的分析历来集中在需求方,而实际上从长期看供给效应更重要。不过,短期的需求效应和长期供给效应间并不存在很明确的界限。如果经济已经无闲置生产能力,短期内无法增大产量,则财政扩张(这样的扩张可能是基于错误的、以为经济中存在闲置生产能力的估计,或者出于政治方面的原因)必定要发生挤出。这时,只有能促进供给的政策才能解决生产能力约束问题,且其影响主要为长期影响。但是,财政政策的供给效应也会产生短期的需求效应,因为人们预期长期会有更快的经济增长。如果财政扩张通过减税和增大支出来进行,这将有利于供给的扩大,会增大财政乘数。

### (一) 税收与支出对经济增长的影响

评价财政政策的短期影响,应主要分析劳动所得税的变动如何影响劳动力的供给和资本税如何影响储蓄和投资上。劳动力和资本在国际范围内流动,其地点选择受税收影响。但在最终分析中,税收的变化对劳动力和资本供给产生何种影响(进而对经济增长产生何种影响)是一个经验问题,对此尚未有明确的理论分析结论。支出变化如何影响劳动力和资本生产力是需要注意的另一个问题,

尤其是对于公共品及其他物品的政府支出会产生正的外部性,而削减那些浪费性的支出则可以促进经济更快增长,这一点在政府进行有形投资和人力资本投资的分析模型中得以证实(Murphy, Shleifer, and Vishny, 1989; Lucas, 1998)。其它模型也表明这类投资可能对宏观经济产生很大影响,这意味着财政乘数很大(Azariadis and Drazen, 1990)。

人们还注意到,税收与支出的变化是否通过供给渠道产生效应,劳动力市场的性质可能是一个重要的影响因素。特别是在有工会组织的、非完全竞争的劳动力市场,提高劳动所得税可能产生负的供给效应(Alesina and Perotti, 1997)。在这种市场上,税收的增加导致税前工资(从而也就是劳动成本)也会增加。但是,如果与工会达成了工资调整协议,就可能限制税前工资的上升或减轻通货膨胀压力,从而降低财政乘数并可能产生其他的、非凯恩斯主义的效应。在工会高度集权化的条件下,更有可能达成这种工资协议。有的分析文献认为,政府部门就业水平的下降可能是产生非凯恩斯主义效应的重要原因,因为它会减少劳动需求,弱化工会力量,降低工资从而增大企业盈利能力(Lane and Perotti, 1996)。

### (二) 新古典模型

标准新古典模型的显著特征是价格会使市场出清,从而产量的波动是供给方冲击的结果,而不是总需求变动的结果。新古典模型最先由卢卡斯(Lucas, 1975)和萨金特与沃尔莱斯(Sargent and Wallace, 1975)给出,它的一个重要含义就是,影响总需求(而不影响总供给)的政策如果是完全被人们所预见,则无论从长期来看还是从短期来看对经济增长都是无效的,只有未被预见的政策(政策的未被预见或者是因为政府采取了出人意料的行动,或者是因为人们信息不充分)才会产生效应,且这种效应完全来自供给方。当然,这并不意味着这些模型不分析财政政策,而是因为它们关注的是最适财政政策的设计,这与财政政策对经济活动的冲击是不一样的(Lucas and Stokey, 1983; Chari and Kehoe, 1998)。

## 三、财政政策效应的制度约束

财政政策的经济效应还受制度因素的影响。这些因素包括政策时滞、政治因素以及经济发展水平等。

首先是政策时滞的影响。一般来说,较长的政策时滞会降低短期财政乘数值。时滞包括内部与外部时滞,内部时滞是指从认识到必须改变现有财政政策并代之以更加适当的财政政策必须花费多少时间。内部时滞取决于政治程序和财政管理的有效性。外部时滞是指财政政策措施传递到总需求所花费的时间。各种财政政策都可能有很长的内部时滞,因为其设计、批准和实施均须花费时间。一国对于相机抉择的财政手段的依赖程度越高,内部时滞可能就越长。就通常所见到的累进所得税式和失业补偿金式的自动稳定器而言,由于无须再斟酌采取财政措施就可以对经济产生反周期性的影响,其内部时滞较短。外部时滞取决于许多因素的影响,如对于手头流动性不足的个人实行转移支付和减免所得税,其外部时滞较短(Blinder and Solow, 1974)。

其次是政治因素的影响。埃勒希拉与普罗迪(Alesina and Perotti, 1995)认为,持续大规模的赤字可能意味着某种对赤字的偏好,而对赤字的偏好可由几个政治经济方面因素加以解释。一是投票人和政策制定者可能有财政幻觉(例如,不完全了解政府的跨期预算约束),从而偏好赤字而不是盈余;二是当前投票人(以及当前政策制定者)想把财政负担转移给后代;三是债务累积可能被当作一种策略,限制未来执政者的财政运行空间;四是不同集团在财政成本分摊方面存在政治冲突,致使无法建立稳健的财政,导致持续不断的赤字;五是现行预算制度的实际运作会导致持续高额支出。

当存在对赤字的偏好时,如果不能完全扭转财政扩张行为,则必须就财政扩张的积极效应与它可能产生的持续高额赤字的负效应进行权衡。如果家庭与企业完全是短视的或其流动性有限,则可能不会影响财政乘数。但是如果家庭和企业(或金融市场)至少有部分的前瞻意识,则政府宣布的临时性财政扩张可能仍会导致风险补偿金的增加或私人储蓄的上升,从而会降低财政乘数。

第三是经济发展水平。关于财政政策有效性的大多数文献适用于发达国家的情况。原则上说,虽然发展中国家的经济活动更可能受来自供给方的影响,从而使财政政策较少运用于需求管理,但上述讨论的所有论点几乎都可以运用于发展中国家(Agenor, McDermott, and Prasad, 1999)。不过,发展中国家具体制度方面的一些特点也会影响财政乘数的大小。例如,能否进行内部融资和外部融资

以及融资成本的高低往往是财政政策的主要制约因素。高负债的发展中国家无法从国际资本市场融资(或者只能以苛刻条件融资),融资可能性决定了财政赤字的规模。当财政赤字规模增大到无法以可接受的条件融资的程度时,就会导致很强的挤出效应。但与此同时,由于发展中国家的边际消费倾向相对较高,又可能会提高乘数。此外,发展中国家受多种因素的制约,如其税务管理和支出管理不善,管理方面存在缺陷,财政收入基础脆弱,过分依赖贸易税收,政策时滞较长,需要给亏损的企业提供补助,从而产生对赤字的更大程度的偏好,等等,其财政政策的实施可能更困难(Agenor, McDermott, and Prasad, 1999)。

#### 参考文献:

- [1] Agenor, Pierre-Richard, C. John McDermott, and Eswar S. Prasad, 1999, "Macroeconomic Fluctuations in Developing Countries: Some Stylized Facts," IMF Working Paper 99/35 (Washington: International Monetary Fund).
- [2] Alesina, Alberto, and Roberto Perotti, 1995, "The Political Economy of Budget Deficits," Staff Papers, International Monetary Fund, Vol. 42(March), pp. 1-31.
- [3] Alesina, Alberto, and Roberto Perotti, 1997, "Fiscal Adjustments in OECD Countries: Composition and Macroeconomic Effects," IMF Working Paper 96/70 (Washington: International Monetary Fund).
- [4] Auerbach, Alan J., and Laurence J. Kotlikoff, 1987, *Dynamic Fiscal Policy* (New York: Cambridge University Press).
- [5] Azariadis, Costas, and Allan Drazen, 1990, "Threshold Externalities in Economic Development," *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 105(May), pp. 501-26.
- [6] Caballero, Ricardo J., and Robert S. Pyndick, 1996, "Uncertainty, Investment, and Industry Evolution," *International Economic Review*, Vol. 37(August), pp. 641-62.
- [7] Chari, V. V., and Patrick J. Kehoe, 1998, "Optimal Fiscal and Monetary Policy," Federal Reserve Bank of Minneapolis, Research Department Staff Report No. 251 (Minneapolis: Federal Reserve Bank of Minneapolis).
- [8] Giavazzi, Francesco, and Marco Pagano, 1990, "Can Severe Fiscal Contractions be Expansionary? Tales of Two Small European Countries" in *NBER Macroeconomics Annual 1990*, Ed. By Olivier J. Blanchard and Stanley Fischer (Cambridge, Massachusetts: MIT Press).
- [9] Henning, Richard, Michael Kell, and Selma Mahfouz, 2002, "The Effectiveness of Fiscal Policy in Stimulating Economic Activity—A Review of the Literature", IMF Working

- [10] Kugman, Paul R. , and Maurice Obstfeld, 1997, *International Economics: Theory and Policy*, 4th ed. (Reading, Massachusetts: Addison- Wesley) .
- [11] Lane, Phillip R. , and Roberto Perotti, 1996, "Profitability, Fiscal Policy, and Exchange Rate Regimes," CEPR Discussion Paper No. 1449(London: Centre for Economic Policy Research) .
- [12] Lucas, Robert E. , 1975, " An Equilibrium Model of the Business Cycle," *Journal of Political Economy*, Vol. 83, pp. 1113- 44.
- [13] Lucas, Robert E. , 1988, " On the Mechanics of Economic Development," *Journal of Monetary Economics*, Vol. 21, pp. 3- 32.
- [14] Lucas, Robert E. , and Nancy L. Stokey, 1983, " Optimal Fiscal and Monetary Policy in an Economy Without Capital," *Journal of Monetary Economics*, Vol. 12, No. 1, pp. 55- 94.
- [15] Mankiw, Gregory N. , 2000, "The Savers- Spenders Theory of Fiscal Policy," *American Economic Review*, Vol. 90 (May) , pp. 120- 25.
- [16] Mankiw, Gregory N. , 1985, " Small Menu Costs and Large Business Cycles: A Macro- economic Model of Monopoly," *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 100, pp. 529- 37.
- [17] Miller, Marcus, Robert Skidelsky, and Paul Weller, 1990, " Fear of Deficit Financing—Is it Rational?" in *Public Debt Management: Theory and History*, ed. by Rudiger Dornbusch and Mario Draghi( Cambridge and New York: Cambridge University Press) , pp. 293- 310.
- [18] Murphy, Kevin M. , Andrei Shleifer, and Robert W. Vishny, 1989, " Industrialization and the Big Push," *Journal of Political Economy*, Vol. 97, pp. 1003- 26.
- [19] Sargent, Thomas, and N. Wallace, 1975, " Rational Expectations, the Optimal Monetary Instrument, and the Optimal Money Supply Rule," *Journal of Political Economy*, Vol. 83, pp. 241- 54.
- [20] Sutherland, Alan, 1997, " Fiscal Crises and Aggregate Demand: Can High Public Debt Reverse the Effects of Fiscal Policy?" *Journal of Public Economics*, Vol. 65(August) , pp. 147- 62.

## **A Summary of Theoretical Research Literature of Fiscal Policy & Economic Performance in the West World**

KUANG Xiao-ping, LONG Jun

*(Dept. of Postgraduates' Education of Jiangxi University, Nanchang 330013, Jiangxi)*

**Abstract:** Whether fiscal policy of expansion is desirable for economic growth and in what degree in result is a problem both of great theoretic and practical importance, which has been a focus for dispute of western economists since Keynesian view came into being. As multiplier is seen as one of the main quota of fiscal policy, our summary will be concentrated on the financial multiplier literature, especially on the impact of government expenditure increase and tax decrease on multiplier and its purpose being judgment of conditions of fiscal expansion to provide stimulus to economy. Considering that fiscal policy means effectiveness through demand and supply regulation and policy- making, our article will deal with how to explain the role of fiscal policy as a decisive factor respectively from the three analyzing angles of demanding and supplying effectiveness and policy- control in line with the research literature of western scholars.

**Key words:** fiscal policy; economic effectiveness; summary of literature