

马克思的货币批判理论及其当代意义*

赵文力

(郑州航空工业管理学院 人文社科系,河南 郑州 450015)

摘要:马克思在《1844年经济学哲学手稿》、《1857—1858年经济学手稿》以及《资本论》中认为,货币在本质上不过是人的产物,是人的本质的对象化、物化形式,体现的无非是在劳动交换中人与人之间的社会联系。而货币拜物教将货币从手段变为了目的,剥夺了一切事物的价值,扭曲了人的感觉与需要,甚至使之成了社会发展的内在动力。马克思对货币异化、货币拜物教的这种批判,对于生活在当今越来越成熟的市场经济下的人们来说无疑具有很强的现实启发意义。

关键词:货币本质;货币拜物教;货币批判

中图分类号:A811

文献标识码:A

文章编号:1007-4074(2009)01-0001-04

作者简介:赵文力(1968—),男,河南南阳人,华中科技大学哲学系博士生,郑州航空工业管理学院副教授。

对于生活在成熟的货币经济主导下的人们来说,货币,或者说金钱,是太过于司空见惯的平常之物。它作为商品经济下的一种交换媒介,象血液一样在社会的机体里流淌,使社会联结在一起,保持为一个整体;同时,它又是一种价值尺度,象魔镜一样能够把所有的商品化作一定数量的自己,也能把自己转换为各种商品。自从货币诞生以来,就使所有的人为它着迷,它不仅具有如此巨大的转换能力、统治权力,而且还能够被储存,所以,它那黄灿灿的光芒使所有的人为之倾倒,成为人间不折不扣的上帝——“货币拜物教”拥有世间最多的信众。

一种平常之物为何会成为众人顶礼膜拜的对象?这平常的纸片为何竟有如此之大的魔力呢?它对社会的深层影响体现在什么地方?这些问题总不免使人陷入谜团之中。马克思在《1844年经济学哲学手稿》、《1857—1858年经济学手稿》以及

《资本论》中关于货币的卓越见解为我们揭开谜团指明了方向。马克思分析了货币产生的来源、货币的本质及功能,阐述了“货币拜物教”及其变化形式“资本拜物教”产生及演化的过程,这对于当今生活在市场经济笼罩下的人们来说无疑具有很强的现实启发意义。

一、马克思对货币本质的三个认识阶段

(一)货币在本质上是人的产物,是人的本质的对象化、物化形式

在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思从人本主义的观点出发,申明他为手稿规定的中心任务之一就是“弄清楚全部异化和货币制度之间的本质联系”^{[1](P51)}。货币在本质上是人的产物,是人的本

质的对象化、物化形式。在货币取得一般等价物的形式之后,人的活动及其活动的成果——劳动产品,即人的本质体现,必须先转化为交换价值的形式,也就是说转化为货币,才能实现其活动对满足自身的需要。因此,货币所代表的不是特定的品质,不是特定的事物,而是人的本质力量。但是在私有制的条件下,人的本质异化了。作为人的本质对象化产物的货币不仅同人相分离,而且反过来奴役和支配人。在货币中,人的本质的异化获得了它最极端的表现。在手稿中,马克思形象地揭露了现代资本主义社会中的货币异化:“不是人的力量决定货币的力量,而是货币的力量有多大,我的力量就多大;不是人的特性决定货币的特性,而是货币的特性就是我的特性。“货币颠倒黑白,混淆是非,使一切自然的品质和人的品质颠倒、混淆。货币的这种神力包含在它的本质中,即包含在人的异化的外化的和外在化的类本质中”。^{[1](P144)}。

(二)货币是商品社会中人与人交换关系的物化形式

在《1857—1858年经济学手稿》中,马克思从历史唯物主义视角出发对货币的起源及其本质作出进一步的正确理解。马克思指出,货币存在的前提是社会联系的物化,货币是产品的商品形式的发展的必然结果。在交换过程中,产品转化为商品,商品价值转化为货币。货币就是同商品本身相分离的、物化的交换价值。本来,作为交换价值的物的形态的货币只是商品在社会交换中实现的手段和工具,可是在商品经济和资本主义社会的发展中,原来作为手段出现的货币越来越成为生产的目的。交换关系本身也开始成为人与人的关系中起支配性作用的东西。相对于过去那种人与人的直接交往关系,现在资本主义社会人与人的关系经过交换中介(货币)的物化不可避免。马克思写道:“在交换价值上,人的社会关系转化为物的社会关系;人的能力转化为物的能力。”^{[2](P103)}所以,货币存在的前提正是社会关系本身的物化。货币以物的形式表现着经济活动中人与人的社会关系。马克思形象地说,生产者“他的衣袋里装着自己的社会权力和自己同社会的关系”^{[2](P103)}。

(三)货币的本质就是人们通过劳动交换所发生的社会联系

在《资本论》中,马克思将对资本主义社会中货币物化的历史唯物主义批判上升为对货币拜物教的批判。马克思认为在商品交换日益发展的社会

里,作为商品交换媒介的货币存在一种假象,即“正是商品世界的这个完成的形式——货币形式用物的形式掩盖了私人劳动的社会性质以及私人劳动者的社会关系,而不是把他们揭示出来”^{[3](P92)}。货币本身表征着凝结在商品中的抽象的人类劳动,它的本质就是人们通过劳动交换所发生的社会联系。货币形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质,反映成这些物的天然的社会属性,从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的关系。

二、马克思对“货币拜物教”的批判

(一)“货币拜物教”本质

在《资本论》中,马克思从货币的产生及演化过程揭示了“货币拜物教”的本质。货币是在商品交换中历史地形成的。开始的交换形式是以物易物,随着商品交换和商品生产的发展,产生了作为交换尺度的等价物,它依次从个别等价物、特殊等价物、一般等价物而最后发展至货币。货币作为一般等价物本来是商品价值的表现形式,是一切人类劳动的可以看得见的化身,但是,由于货币是商品交换关系的感性显现,发生在商品中的人与物的颠倒不可避免地也发生在货币身上。货币可以用来购买一切商品的属性,作为一定社会关系的产物,却被看作是货币的自然形态本身所固有的属性。在商品与商品直接物物交换的条件下,商品生产者的命运决定于能不能顺利地换得别人的产品,而在货币出现以后,则决定于能不能顺利地换成货币。商品的神秘性进而发展成了货币的神秘性。当一般等价形式专门同一种特殊商品结合在一切,即结晶为货币形式的时候,这种假相就完全确立起来了。一种商品成为货币,似乎不是因为其他商品都通过它来互相表现自己的价值,相反,似乎因为这种商品是货币,其他商品才通过它来表现自己的价值。起中介作用的运动在它本身的结果中消失了,而且没有留下任何痕迹。商品没有出什么力就发现它们自己的价值表现并固定在一个与它们并存、在它们之外的商品体中。这些简单的物,即银和金,一从地底下出来,就立即表现为一切人类劳动的直接化身。货币的魔术就是由此而来,这就是货币的拜物教性质。因此,马克思说:“货币拜物教的谜就是商品拜物教的谜,只不过变得显著,迷惑着人们的眼睛。”^{[3](P71)}由此可见,货币拜物教的谜就是商品拜物教的谜,只不过变得更明显罢了。

随着货币到资本的转化,商品与货币的拜物教进一步呈现为资本拜物教。资本拜物教就是把资本的价值增殖看作是资本本身具有的魔力的一种错误观念。马克思认为这种拜物教形式对现实的颠倒更加厉害,因为它在形式上真正掩盖了社会关系的不平等,集中体现了社会关系的物化与异化。通过流通领域中的运转,资本实现了自身的增值,明明是由人创造的财富,却表现为资本生钱的神力。尤其是生息资本,它根本脱离了生产与流通过程,直接表现为钱生出钱,在生息资本的形式上,资本拜物教彻底完成了。生息资本作为自动的拜物教,它自行复制和增值的能力,使“物神”达到了一种完善的程度,一种真正的“美学上的假相”在这个形式上,再也看不到它的真正产生根源的任何痕迹了,这是一种充分的物化、颠倒和疯狂。

(二)“货币拜物教”对社会的深层影响

1. 货币从手段变为目的

人的一切活动及其产物都应以人为目的。货币作为人的活动产物,是为了人的需要服务的,是“需要与对象之间,人的生活和资料之间的牵线人”^{[1](P140)},也就是把我和对我来说的他人的存在联系起来的纽带。从这个意义上说,货币是实现人的目的、人的价值的中介和手段。但是,在“货币拜物教”的幻象下,既然货币已成为万能的上帝,它自然成了人们追逐的唯一目的,只要有货币,其他的都已经不重要,货币从手段变为目的。尤其是在资本主义私有制条件下,主体和客体的关系发生了颠倒,即作为主体的人本应该处在他的活动和产品的支配的地位上,但是现在却反而处在被奴役的地位上。马克思说:“工人生产的财富越多,他的产品的力量和数量越大,他就越变成廉价的商品。物的世界的增值同人的世界的贬值成正比”。^{[4](P149)}换句话说,就是无生命的物质财富的世界统治着有生命的人的世界,作为手段出现的货币取代了人的价值地位,成了“真正的力量和惟一目的”。这样,占有货币就成为资本主义社会中普遍的甚至惟一的价值观念。

2. 货币剥夺了一切事物的价值

金钱可以购买一切东西,因此可以不加区别地对待任何事物。当任何个别事物的独特价值都可以用金钱价值来衡量时,品质和独特性这些东西便不再被重视。马克思指出,正像货币把任何存在物都归结为它的抽象一样,货币也在它自己的运动中把自身归结为量的存在物。“既然一切东西可以为

换取货币而让渡,那么一切东西也可以通过货币而取得,没有任何绝对的价值,因为对货币来说,价值本身是相对的。没有任何东西是不可让渡的,因为一切东西都可以为换取货币而让渡。没有任何东西是高尚的、神圣的等等,因为一切东西都可以通过货币而占有”^{[1](P251-252)}。

3. 货币扭曲了人的感觉与需要

在手稿中,马克思阐发了人的感觉的诸多规定性,并指出了现代资本主义私有制下货币与人的感觉异化的联系。马克思认为,人是感性的存在物。人的感觉是现实的人对于其存在的切身体验,是“对人的本质的真正本体论的肯定”。人的感觉具有对象性、丰富性、多样性等特点。首先,感觉是通过对象的存在肯定自己的。由于对象的存在方式不同,感觉的肯定方式也不同。每一种感觉都有其相应的对象存在。其次,真正人的感觉是丰富的、多样化的。马克思指出:“人不仅通过思维,而且以全部感觉在对象世界中肯定自己”,这全部感觉,不仅包括“五官感觉,而且(包括)所谓精神感觉,实践感觉(意志、爱等等)”^{[1](P87)}。但是在资本主义社会中,人的感觉发生了异化。这在货币中体现得尤为明显。人的全部肉体感觉和精神感觉都绝对地受到货币这一私有财产形式的支配。私有财产制使得人们变得愚蠢、片面,以至于达到某种程度:“一个对象,只有当它被我拥有的时候,或者作为我的资本,或者作为我正在吃、喝、穿、住的对象的时候,我才把它看作是我自己的感觉对象。而货币因为它具有购买一切东西的特性,因为它具有占有一切对象的特性,所以是最突出的对象”^{[1](P140)}。另一方面,货币也使人丰富的感觉单一化了。“肉体的和精神的感受都被这一切感受的单纯化即拥有的感受所代替”^{[1](P85)}。就是说,在私有制下,人们丰富的感受日益贫乏,而拥有货的这种感受成了人们所追求的惟一的感受,“一切激情和一切活动都必然湮没在贪欲中”。^{[1](P124)}。

人的需要是手稿中的一个重要问题。在马克思看来,人的需要应当具有丰富性、全面性、直接性。人不仅有生存、发展的需要,而且还有自我实现的需要。人对外物的占有,不仅表现在吃它、用它、享受它上,更表现在人把自己的本质力量对象化在外物上,使之成为人的自我的确证。马克思称前一种占有为“人的受动”“消极的享受”,称后一种占有为“人的能动”“积极的享受”。人的需要是全面的。人不仅有吃、喝、住等生存性需要,而且还有

获得艺术的享受,获得别人的尊敬和爱的需要。为了强调这一点,马克思还提出了“富有的人”这一概念。“富有的人”就是有丰富需要的人,就是“需要有总体的人的生命表现的人,在这样的人的身上,他自己的实现作为内在的必然性,作为需要而存在。”^{[1](P90)}因此,每一种新的需要直接就是“人的本质力量的新的证明和人的本质的新的充实”^{[1](P120)}。而在私有制条件下,人的需要的丰富性、全面性、直接性都遭到货币的侵蚀。这是因为,资本主义生产的根本目的,不是满足人们的需要,而是追逐最大限度的利润,攫取最大数量的货币。一切活动的出发点都是金钱。从消费者的角度看,仿佛产品和需要的范围都扩大了,但这些需要不过是被产品刺激、诱惑出来的“非自然的和幻想出来的欲望”。在实质上,人的丰富多样的需要被货币简单化为货币的需要:“对货币的需要是国民经济学所产生的真正需要,并且是它所产生的惟一需要”^{[1](P144)}。同时,货币也取消了人的需要的直接性。货币将人的需要划分成有效需要与无效需要。有效需要以货币为基础,是可以从想象的、表象的、期望的存在改变成它们的感性的、现实的存在。与这相对,没有货币基础的需要则是纯粹观念的东西,也就是不存在的需要,“因而对于我本人依然是非现实的,无对象的”^{[1](P76)}。简而言之,没有货币,就没有需要。

4. 货币作为社会发展的内在动力

私有财产在其历史发展过程中,具有不同的表现形式。马克思说:“地产是私有财产的第一个形式”^{[1](P45)}。私有财产的统治一般是从土地占有开始的。马克思认为,封建的土地占有已经包含土地作为某种异己力量对人们的统治。封建地产不仅是农奴的个人身份的表征,即农奴是土地的附属物,而且也是领主人格、个性物化的表现:“他的家

族史,他的世家史等等——对他来说这一切都是使他的地产个性化,使领地名正言顺地变成他的世家”^{[1](P71)}。但是,随着私有制经济的发展,动产必然战胜不动产,资本家必然战胜土地所有者,“发达的私有财产”战胜“不发达的,不完全的私有财产”。最后,货币必然战胜其他形式的私有财产,而成为私有财产最普遍、最发达、最完全的现代形式。^{[1](P71)}

三、马克思货币批判理论的现实意义

今天,货币在市场经济中的重要地位和巨大的社会功能,是马克思货币哲学思想与我们现实生活的契合点。因此马克思对货币异化、货币拜物教的批判具有深刻的现实意义。因此,如何摆正货币价值与自我价值的位置,深刻认识和理解货币与人性、货币与人的自由的关系,避免在追求金钱的过程中,迷失自我陷入货币拜物教的泥淖,就成为一个紧迫的现实问题。马克思对货币异化、货币拜物教的科学分析和价值批判有助于我们反思货币的手段与目的、真实性与虚假性、颠倒功能和吞噬功能,有利于我们树立一种健康的、成熟的货币观、价值观。

参考文献:

- [1] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京:人民出版社, 2000.
- [2] 马克思恩格斯全集:第46卷(上)[M]. 北京:人民出版社, 1979.
- [3] 马克思. 资本论:第1卷[M]. 北京:人民出版社, 1953.
- [4] 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社, 1995.

(责任编辑:彭介忠)

Marx's Critical Theory on Money and It's Modern Significance

ZHAO Wen-li

(Department of Humanities and Social Sciences, Zhengzhou Institute of Aeronautical Industry Management, Zhengzhou, Henan 450015, China)

Abstract: In 1844 Economic and Philosophic Manuscripts, 1857—1858 Economic Manuscripts and Das Kapital, Marx thought that money in nature was the product of man, the subject of human nature, and the materialized form, representing nothing but social connection in labor exchange. However, money fetishism turned purpose into means, deprived the value of all things, distorted man's feeling and need, and made it the inner drive of social development. Marx's critical theory on money has no doubt strong realistic enlightenment in the increasingly mature market economy.

Key words: the nature of money; money fetishism; criticism on money