

文章编号: 1007-2985(2011) 02-0121-03

# 创新与社会科学基础理论研究成果的评价\*

吴淑元

(湖南工业大学科技处, 湖南 株洲 412007)

**摘要:** 分析了当前社会科学基础理论成果评价的误区, 论述了当前社会科学基础理论成果评价的基本做法, 指出了创新是评价社会科学基础理论成果的最重要标准. 创新主要表现在 5 个方面: 即研究视角的创新、研究领域的创新、研究材料的创新、研究方法的创新和研究结果的创新.

**关键词:** 创新; 社会科学; 基础理论; 成果; 评价; 重要标准

**中图分类号:** G 463

**文献标志码:** A

## 1 社会科学基础理论成果评价的误区

所谓“社会科学”, 根据《辞海》的定义, 是“以社会现象为研究对象的科学, ……”, 它的任务是研究并阐述各种社会现象及其发展规律<sup>[1]</sup> 所谓“基础”, “泛指事物发展的根本或起点”<sup>[1]</sup>. 综合《辞海》的定义, 所谓“社会科学基础理论”, 是指研究并阐述各种社会现象及其事物发展规律的最根本的理论. 这种理论成果的固化形式, 一般为论文或著作. 因此, 对社会科学基础理论成果的评价, 即是对社会科学研究所产生的固化形式的论文或著作进行评价.

目前对于论文或著作的评价, 大多采取以下 2 种办法: 一是“以刊定论文”或“以级别定著作”的方式来评价. 所谓“以刊定论文”, 即看发表于该刊物的级别是否为核心刊物; 所谓“以级别定著作”, 即看出版该著作的出版社是否属于国家级. 二是看论文或著作是否获奖. 如《教育部人文社会科学研究项目成果鉴定和结项办法》要求“在 SSCI、A&HCI 等国际索引期刊及 CSSCI 来源期刊发表论文 2 篇以上; 成果获国家级、省部级奖励或国家一级行业学会三等奖以上奖励”; 《全国教育科学规划课题管理办法》在“成果要求”中规定: “国家重大(重点)课题应在国家出版社出版 30 万字以上学术专著 1 部、在 SSCI 或 CSSCI 期刊上发表 3 篇以上系列论文; 国家青年基金课题应在国家出版社出版专著 1 部、在 CSSCI 期刊上发表 2 篇系列论文; 教育部重点课题应出版专著 1 部或在核心期刊(北京大学图书馆版)上发表 3 篇系列论文; 教育部青年专项课题应出版专著 1 部或在核心期刊(北京大学图书馆版)上发表 1 篇系列论文”. 与此同时, 在社会科学类职称评定时, 这种“以刊定论文”和“以级别定著作”的现象也大量地存在. 有的高校在校内评审职称时甚至规定必须有 5 篇在 CSSCI 期刊上发表的论文才有准入资格. 有些高校在进行科研奖励时, 对 CSSCI 期刊上发表的文章给予重奖, 对发表在 SCI 期刊上的论文奖金更高, 有的高达万元以上. 这种现象带来的直接后果是, 部分刊物拼命运作以求进入 CSSCI 期刊, 运作成功则对投稿者索取高达上万元的高额版面费. 其次是作者绞尽脑汁以图在这种人为规定的“高级刊物”上发表文章来获取暴利. 由此可见, “以刊定论文”的危害有多大.

## 2 社会科学基础理论成果评价的新探索

正是由于这种对社会科学基础理论成果评价误导所产生的严重危害, 国内学术界有识之士对社会科学基本理论成果的评价进行了许多有益的探索. 如:

《全国教育科学规划课题的管理办法》在“鉴定标准”中, 对社会科学成果“分科学性、创新性、规范性、难易程度、应用价值等 5 个方面进行等级分类评价”.

\* 收稿日期: 2011-01-22

作者简介: 吴淑元(1968-), 女, 湖南株洲人, 湖南工业大学科技处副研究员, 主要从事科研管理和古典音乐研究.

来源于《中国论文下载中心》的《试论社会科学研究成果的评价》文章则认为,要做到客观公正地评价社会科学研究成果,应从以下 4 个方面来考虑:“实践价值”、“创新程度”、“影响力度”和“效益评价”,然后采用“10 类具体指标分别从不同的侧面”对某项社会科学研究成果进行单项评价,然后再加以汇总,对该项研究成果进行综合评判。这 10 类具体指标分别为:“成果属性”、“成果背景”、“创新力度”、“影响广度”、“系统性”、“可靠性”、“引证规范性”、“研究难度”、“资料收集处理难度”和“学术价值社会价值”。

拥有 60 年历史的美国《莎学季刊》首次将网络评论引入到论文评选机制,即将还未决定刊登的论文放在网上“晒一晒”,公开接受网友评价。编辑们将会综合网友的评价来决定论文是否刊用。

杭州师范大学则在其新近出台的《杭州师范大学人文社会科学振兴计划指导意见》中构建了一个全新的人文社科评价体系,学校将组建“人文社会科学学术委员会”,对高级人才,打破按年考核的常规学术评价和考核标准,根据其积累和持续的学术影响,实行学术代表作评价制度和知名同行评议制度。该校校长叶高翔表示,此举就是想要在学校内部或者海内外招募一批不论身份、不论前期成果、潜心创作的人,学校只是希望他们再创作出一部可以为后人永远流传的《红楼梦》或《梁祝》。杭州师范大学的这种做法,无疑是对文化垃圾泛滥成灾的社科学术界的有力棒喝。确实确实,在曹雪芹生活的清代,小说作品汗牛充栋,而这些堆积如山的作品,却比不上一部《红楼梦》光照千秋。曹雪芹创作《红楼梦》曾“披阅十载,增删五次”,如果我们用每年的考核方法来考核曹雪芹,岂非有九年不合格。上海音乐学院的陈钢、何占豪创作了一部《梁祝》,至今享誉世界乐坛,如果要评教授,一部这样的作品足矣。由此可见,杭州师范大学的“一篇论文能评上教授”、“十年不发一篇论文,教授头衔也能保持”,在看重数量的今天,需要足够勇气和胆魄也符合社会科学研究“厚积薄发出精品”的内在规律。

### 3 创新是社会科学基础理论成果评价的最重要标准

什么样的社会科学基础理论成果才是精品?笔者认为评价的主要标准应从“创新”二字着手。所谓“创新”,《汉语大辞典》定义为“首先”和“创立或创造新的”<sup>[2]</sup>。“首先”就是第一,第一就是最先发现的或最早发明的。创新是人类特有的认识能力和实践能力,是人类主观能动性的高级表现形式,是推动民族进步和社会发展的不竭动力。所以江泽民在谈到创新的重要作用时说:“创新是一个民族进步的灵魂,是一个国家兴旺发达的不竭动力”。一个民族要想走在时代的前列,就一刻也不能停止理论创新和科技创新。所以,我们在评价社会科学基础理论成果时,就必须特别注重这个成果是否具有创新的成分。全国优秀博士学位论文通讯评议评价意见表(人文社会科学类),对论文成果的创新性和效益的权重,就占了 60%。由此可见创新性在社会科学基础理论成果评价中所占的分量。评价社会科学基础理论成果是否具有创新性,笔者以为可从以下 5 个主要方面来判断:

一是研究角度的创新。所谓研究角度的创新,就是人们从来没有从这个角度来研究过这个社会现象或探索过这个社会的发展规律。如对流域水污染的治理问题,以前大多从技术的角度来研究如何治理流域水的污染,而中国地质大学的王印华先生却改变以往的研究角度,提出从制度创新的角度来研究流域水污染的治理。他认为从健全水资源产权制度;建立和完善流域水资源统一管理体制,处理好流域管理与行政管理的关系;建立适合国情的公众参与制度;建立科学有效的监督制约制度,来提高治理污染的执行力等 4 个方面的制度创新,可以取得良好的治污效果,缓解我国日益严重的水污染形势。王印华先生对流域水污染治理的文章,其研究的角度就具有创新的成分。

二是研究领域的创新。所谓研究领域的创新,就是开辟了新的研究领域,通过新的研究领域的研究来揭示已有的社会现象和社会的发展规律。如刘世清先生的文章《教育政策伦理:一个新的研究领域》在研究应用伦理学时,就开辟了一个新的研究领域,即教育政策伦理研究。他认为“20 世纪以来,随着工业化与现代化进程的加快,科技理性与制度主义狂飙突进所带来的技术化和人性化的弊端,导致了诸如贫富差距拉大、心理崩溃、社会疏离等大量社会问题。在此背景下,伦理学逐步走出深闺直面上述社会问题,因而各种应用伦理学研究蓬勃兴起,并纷纷将其可研究视角聚焦于社会组织、体制、制度、法律等公共生活领域,随之组织伦理、制度伦理、法律伦理、行政伦理、管理伦理等逐渐成为学术研究的新范畴。在此背景下,公共政策尤其是教育政策作为社会公共生活的重要组成部分,也自然成为应用伦理学研究的重点之一。”<sup>[3]</sup>这种对学科研究领域的拓展就是研究领域的创新。

三是研究材料的创新。所谓研究材料的创新,即运用前人从未运用过的新材料来研究已有的社会现象。如郭沫若的《中国古代社会研究》第三篇《卜辞中的古代社会》,就是利用 1899 年在安阳发现的甲骨文来了解殷商时代的生产方式、生产关系和意识形态的。书中介绍了卜辞出土之历史,论述了商代的社会基础的生产状况和上层建筑的社会组织。郭沫若吸收了甲骨学研究的成果,结合古代典籍,运用马克思主义辩证唯物论的历史观点,来研究中国古代社会,肯定殷代是奴隶社会,发前人之所未发,开辟了一条研究古史的新路。正因为研究材料的创新,使该书成为运用新材料研究中国古代社会的一个典范,而成为后人的仿效榜样。

四是研究方法的创新。所谓研究方法的创新有 2 层含义,一是运用前人从未用过的研究方法来研究社会现象和事物的发展规律;二是运用本学科从未用过的方法来研究本学科所发生的现象和规律。前者如昆曲的研究方法。昆曲是中国最古老

且极具影响力的一个剧种, 至今已有 700 多年的历史. 昆曲历史悠久、剧种丰富、文辞典雅、曲调优美、表演精湛, 在中国音乐史、文学史、戏曲史、舞蹈史上都占有十分重要的地位, 被誉为“百戏之祖”. 传统的研究方法主要体现在 3 个方面: 一是梳理昆曲音乐历史; 二是考察昆曲曲牌的来源及与词曲的关系; 三是挖掘整理古老剧目中的曲牌音乐. 而现在研究昆曲, 则创新了 3 种研究方法: 一是历史分析与比较研究相结合的方法; 二是形态分析与“田野工作”相结合的方法; 三是性别研究与语言研究相结合的方法.<sup>[4]</sup> 用后 3 种方法研究昆曲, 就是研究方法的创新. 后者如王子初先生的新著《音乐考古》一书, 则运用了其他学科的研究方法来研究音乐学科的音乐现象. 在该书中, 王子初先生设有专门的章节对音乐考古学的方法进行了较为全面的归纳和总结, 共提出了 4 种方法, 即音乐文物分类法、音乐学断代法、音乐文物测音法和音乐文物命名法.<sup>[5]</sup> 尽管分类法、断代法、测音法和命名法在其他学科研究中普遍存在, 但王子初先生首次将此 4 种方法引入到音乐学科的研究中, 对于音乐学科的音乐考古学来说, 它仍然属于研究方法的创新. 这种研究方法的创新, 仍然是弥足珍贵的.

五是研究结果的创新. 所谓研究结果的创新, 即通过作者的研究所得出的结果是前人从未提出过的. 如彭劲秀先生在论述陈独秀民主思想的演变与升华时, 认为陈独秀晚年对民主, 特别是对苏俄体制的反思是十分深刻的. 这种反思表现在 6 个方面: 一是反对封建专政思想; 二是崇尚法国人权思想; 三是赞赏杜威的民治思想; 四是接受苏俄的革命思想; 五是力倡党内民主; 六是反思党内专制思想.<sup>[6]</sup> 以往对陈独秀的研究, 多为否定, 而此文在对陈独秀深入全面研究的基础上, 提出了对陈独秀的新的看法, 而这种看法又是言之有据, 实事求是的. 对这种前人从未提出过的新的看法, 就是研究成果的创新. 这种研究成果的创新, 是社会科学基础理论成果创新中的最高层面. 论文或著作有了这种研究成果的创新, 才不是人云亦云的文化垃圾, 才具有一定的社会价值和理论价值.

评价社会科学基础理论成果的价值, 主要应从上述 5 个方面的创新来评价, 只有具备上述 5 个方面的任何一个方面, 该项成果才具有一定的学术价值.

中国航天事业的开创者和奠基人钱学森先生说:“我们不能人云亦云, 这不是科学精神, 科学精神最重要的就是创新”.<sup>[7]</sup> 如果社会科学基础理论成果的评价把“创新”作为一个最重要的标准, 那么那种“人云亦云”的文化垃圾才有可能永远被清除掉, 那种具有创新精神的社科精品才会越来越多.

#### 参考文献:

- [1] 辞海编辑委员会. 辞海 [M]. 上海: 上海辞书出版社, 1980: 538.
- [2] 汉语大辞典编辑委员会. 汉语大辞典编纂处. 汉语大辞典 [M]. 上海: 汉语大词典出版社, 1997: 1 047.
- [3] 刘世清. 教育政策伦理: 一个新的研究领域 [J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2009(6): 13.
- [4] 田 飞. 传承与创新: 昆曲音乐的研究方法初探 [J]. 苏州大学学报: 工科版, 2009(5): 37-38.
- [5] 邵晓洁. 音乐考古学研究方法散议——王子初《音乐考古》读后 [J]. 中国音乐学, 2006(4): 134-135.
- [6] 徐国利, 王 良. 陈独秀研究的新思考和新成果——陈独秀诞生 130 周年学术研讨会暨安徽省陈独秀研究会年会述评 [J]. 党史纵览, 2010(2): 55.
- [7] 钱学森. 科学精神最重要的就是创新 [J]. 职业, 2009(34): 71.

## Innovation and Evaluation of Achievements in the Basic Theories of Social Science

WU Shu-yuan

(Department of Science & Technology, Hunan University of Technology, Zhuzhou 412007, China)

**Abstract:** On the evaluation of achievements in the basic theories of social science, this paper first analyzes the current misunderstanding, then discusses the basic practice, and last indicates that innovation is the most important criterion of evaluation. Innovation mainly focuses on the following five aspects: perspectives, areas, data, approaches, and results.

**Key words:** innovation; social science; basic theories; achievements; evaluation; the most important criterion

(责任编辑 易必武)