

教育研究

小组授课法:《中国近现代史纲要》 教改新途径*

万琼华

(中南大学 政治学院,湖南 长沙 410083)

摘要:有关《中国近现代史纲要》的课堂教学改革是近年来社会各界和高校课任教师关注的热点。根据该课程的学科性质与教学对象的特点,将“小组授课法”作为教改新途径予以运用,不仅能提高教学效果,激发大学生的学习积极性,培养他们的自主学习和解决问题的能力,且能促进师生互动。

关键词:小组授课法;《中国近现代史纲要》;教改

中图分类号:G424.23

文献标识码:A

文章编号:1007-4074(2010)03-0146-04

作者简介:万琼华(1968-),女,湖南岳阳人,博士,中南大学中国近现代史纲要教研中心副教授。

《中国近现代史纲要》(下文简称《史纲》)是教育部规定的普通高等本科院校学生的思想政治理论必修课。它以历史课为载体,通过中国近现代历史知识和历史规律的教育实现思政教育的功能和增强学生的现实关怀。自2007年春季开课以来,受到社会各界的普遍关注,有关专家、学者尤其是课任教师围绕课程教学展开了深入而热烈的探讨,使诸如如何把握教学指导思想,如何吃透新版教材的内容与特点,如何深化教学内容,如何兼顾学生已有的知识图式与当下的学习兴趣等问题,摆在课任教师面前,成为无法回避之重。为寻求解决这些问题的突破口,笔者在担任《史纲》教学中,尝试着引入“小组授课法”,通过两年实践,积累了一定的经验,本文结合授课经验及课程评估统计^[1]展开论述与探讨。

一、在“史纲”教学中推行教改的紧迫性与必要性

首先,《史纲》课程的双重属性凸显了教改的紧迫性。2006年秋季,教育部发布高校思政课“05方案”,明确规定《史纲》是历史教育与思想政治教育合

一的课程,重在对学生进行思想政治教育。这一双重属性对教师提出了更高的要求,既要有融会贯通的理论,又要具备扎实广博的历史人文知识,也就是须兼备历史学科素养与政治理论素养。同时还意味着课任教师在教学过程中,不能停留在历史发展过程的简单叙述,必须抓住“实现中华民族的伟大复兴”(即“一个主题”),帮助学生“了解国史、国情,深刻领会历史和人民是怎样选择了马克思主义、怎样选择了中国共产党、怎样选择了社会主义”^[2](即“三个选择”)。惟其如此,才能实现“史纲”课程的教学目标。然而,要让学生真正理解并认同“一个主题”、“三个选择”,仅凭说教与灌输是行不通的。正如数学0808班陈江同学所言:“多少年来,历史课在同学们中已定格了不好的印象,如果不换方式,不改进,那么不听课的人会越来越多,逃课的人会更多。”

其次,《史纲》课程的教学对象决定了教改的必要性。本课程的教学对象是大学一年级学生。他们在中学阶段学过中国近现代史,有一定的知识储备,并形成了较稳定的知识图式,不再满足于抽象说法和被动型教育,更拒绝单调、呆板、枯燥的说教。如果课任教师不改变教学策略,不从激发学生的学生

* 收稿日期:2010-04-04

兴趣出发,着力寻找学生的“兴奋点”,一味埋首讲义,不仅会冲淡学生的学习主动性,挫伤其学习积极性,甚至使他们产生逆反心理和消极应付的学习态度,最终削弱思政教育功能的发挥。问卷调查中,同学们在“教学中最不喜欢之处”的问题中,举出的“传授我们已经知道的历史”、“课堂上长篇大论地空讲”、“过多的理论”、“填鸭式灌输”等看法,充分说明以教师为中心的“满堂灌”教学方式无法满足当代大学生的需求。要改变这种状况,真正地体现以学生为本的教学理念,教师就必须积极探索新的教学方法。

最后,“小组授课法”作为教改方略的可能性。“小组授课法”是在建构主义学习论影响下产生的新兴的课堂教学形式。建构主义作为认知学习理论的新发展,是目前国内外较为流行的学习理论,主要观点有:其一,学习者不是被动接受刺激,而能对外部信息进行主动选择、加工,进而建构意义;其二,教学不仅仅是传授知识、调动学生的注意力和动机的问题,更是传授生成学习、激发学生学会生成的过程。亦即是说,任课教师除讲授学习材料外,还要培养学生学会生成的能力和技巧,使学生能独立地进行理解性学习。

建基于建构主义学习论基础上的“小组授课法”,其指导思想是以学生为主体,以培养学生能力为核心,以小组合作学习为基础,以学生授课为形式,让学生体验发现问题、研究问题、解决问题的过程,以全面培养其自主学习和解决问题能力。具体而言,“小组授课法”包含四维度:其一,它提升这样一种认知,即知识不是教师指导并传递给学生们的一些支离破碎的“真理”;其二,提倡与传统相比更为复杂也更加动态的师生关系,使学生成为课堂中的权威,而教师仅充当辅助者;其三,对合作和集体的强调;其四,肯定个人经验作为学习中的核心组成部分的重要性。通过四维度的强调与运用,“小组授课法”能从学术内部挑战传统教育中教与学的根深蒂固的观念,为高校课堂教学改革开辟新途径。

二、小组授课法在“史纲”教学中的运用

根据笔者的教学实践,运用“小组授课法”可采取如下流程:教师提出学习目标→学生自由组成合作学习小组→小组学习(明确课题、查阅资料、合作学习、寻求教师辅助)→“小老师”授课→教师随堂点评→学生课后总结。

具体而言,“小组授课法”的操作程序可分六步骤。第一步:任课教师在第一次课上演示往届授课小组制作的课件,借此阐明“小组授课法”的指导思想与学习目标。第二步:采取自愿报名、自由组合的方式,形成10个4—5人合作小组,并公布选题范围,让同学自由选择,切忌“摊派”。第三步:合作小组进入学习阶段(包括确立选题、查阅资料、制作课件以及推选代表授课等),期间可随时与教师保持联系。第四步:由“小老师”登台讲述小组制作的PPT。第五步:随堂点评(先由学生点评,后由教师小结)。第六步:学生课后将小组授课的经验与教训写成文字,作为平时成绩考核的依据。

在实施“小组授课法”过程中,有些环节是作为组织者与辅助者的任课教师必须予以注意的。首先,关于选题设计。“史纲”课程由3篇综述和10个章节构成(30万字左右)。不仅时间跨度大(170多年),历史事件繁多,且所涉及的知识面广,而学时又极有限(32个学时),不可能拿出太多时间供学生讲授。为此,选题设计时要均衡分布,每章节最多2个选题(历史事件或历史人物),由1个小组承担,并规定每组只能花10—12分钟讲述。其次,关于职责分工。任课教师要督促小组长规定组员的职责分工(如材料收集、制作、讲述等),并在课件首页中注明。当“小老师”讲课时,由自然班推选的4—5位“评委”根据内容、结构及演讲者水平判分,取平均成绩。再次,跟踪指导。一般而言,教师应根据教学进度提前1周了解小组学习进度和可能遇到的困难,及时进行辅导;并适时对“小老师”进行教态、语言表述等指导,鼓励他/她提出有探究价值的问题,拿出和同学们讨论。最后,课堂点评。实施小组授课的最初2次课上,由教师示范点评,待学生掌握要领后,则由学生点评,教师予以小结。总之,在小组授课运行中,教师须谨记,他们的任务是对学生提供必要的指导与适时的帮助,并对所讲内容作必要的补充、强调、订正及评价,仅此而已,否则将难以达到预期的效果。

三、小组授课法对《史纲》教改的积极作用

如前所述,“小组授课法”的出发点是让学生以主体的身份参与教学的全过程,既体验教师劳动的甘苦,又把自己对历史的体味、探索与理解通过授课的方式传达给同学们,让他们享受一种前所未有的新奇感与成就感。无疑,这种教改形式对当前的教

育改革能发挥一定的积极作用。

(一)小组授课法改进了“史纲”课程的教学效果

在2009年度问卷调查中,针对“你如何评价小组授课这一教改方式?”问题,回答“非常好”的占39.1%，“好”的占46.7%。在“史纲课程教学中最喜欢之处”问题中,回答“小组授课法”的最多,其表述包括“师生互动,学生可当‘小老师’”、“进行小组授课,自己动手去收集资料”、“让学生自选话题做PPT是一项特别的实践活动”、“组队授课,有助于了解历史,也可以让我们锻炼能力、认识更多的人”、“同学自主组成学习小组,讲解方式更贴近学生,更容易理解”、“‘小组授课’能让我们充分发挥主观能动性,自主搜集材料,做课件,讲授也很适合”等等,不一而足,这些表述说明同学们对于这一教改方法的接纳与肯定。在“请你谈谈授好本课程的建议”问卷中,有同学提出“使小组授课制度化、规范化”、“大力提高小组授课的力度以及讲述ppt的讨论与老师点评”等建议。

在学期论文中,部分同学围绕《史纲》教学法展开论述,不乏推崇“小组授课法”的表述。采岩0802班的李卓鑫写道:“史纲中大部分内容,高中的时候都已学过,但老师巧妙地引入小组授课,拉近了历史与现实的距离。”电气0806班瞿萧辉表达同感:“‘史纲’课共计32学时,如果每节课都把曾经学习过的内容复述一遍,那肯定没什么收获,开这门课也没什么意义。但老师没有这么做,她知道这样做的‘收视率’很低;最关键的是,达不到这门学科的目的,所以,她要求同学们自己组成小组,制作与课程相关的PPT,并在课堂上讲述。”经管0801班的向宏东总结道:“上课形式的变化让这门原本让学生感到枯燥的课程变得精彩起来。同时,上课的内容也变得丰富多了。”机电0813班的刘浪谈及自己的感受:“上了一个学期的史纲课,虽然在感觉上很难将此与那些闭卷考试科目同等地对待,但或许正是这种微妙的差异让我在课堂上的精神状态大为不同。没有理由焦虑,没有理由烦躁。很轻松,甚至有点松散,于是,剩下的只有享受课堂上的东西了。”“享受”二字真切地传达了同学们对小组授课的接纳与肯定。

由于“小组授课法”顺利开展,再加上对其他教学法如专题讲授法、案例法、视频演示法等方法的综合运用,教学总体状况良好。在对“你认为该课程是否有助于同学们了解国史国情,激发爱国情感?”回答中,“大”以上占81.5%;在对“你如何评价教学质量的总体状况?”回答中,“好”以上占89.9%;在“你

如何评价教师在教学中的表现?”回答中,“好”以上占95.9%。

(二)小组授课法激发了学生的学习积极性

“小组授课法”在提升教学效果的同时,也激发了学生的学习积极性与主动性。首先表现在“到课率”和“抬头率”的大幅度上升。推行小组授课后,每次上课前同学们都翘首盼着新“老师”的登台亮相,新历史题材的被展示,新争鸣与讨论的被表达。好奇心使他们不愿错过任何一次欣赏和学习的机会。正如材料0809班王子元所言:“对于听课的同学而言,积极性大大提高,因为大家期待着同学的精彩演讲。”如此一来,令人头痛的“到课率”与“抬头率”便迎刃而解了,从每次上课铃声响起时教室里座无虚席的场景可见一斑。

其次,表现在学生对待小组授课的态度。合作小组组建后,各成员立马投入课前准备,他们从网上下载大量相关资料,反复斟酌与讨论,目的无非是增加授课内容的趣味性,吸引更多的眼球,同时也为应对听讲者可能提出的疑问做准备。授课开始,一或两位同学在热烈的掌声中登台,他们利用图表、动漫、视频剪辑等辅助手段进行讲解,相互配合,声情并茂,使听讲者聚精会神,如入无人之境。授课完毕,进入互动环节后,听讲者开始踊跃点评,甚至引发激烈的争论。例如对于“汪精卫为何走上卖国的道路”问题的歧义,“小老师”认为汪精卫的性格是首要原因,并举出事实加以论证,而听讲者则予以驳斥,使课堂气氛变得十分热烈。

最后,随着合作小组的不断成功,受其触动与鼓舞,性格内向的同学也跃跃欲试。笔者在所授课的每个班都遭遇过毛遂自荐者,他们自发组建小组,在做好充分的准备后,要求老师提供展示机会。从软件0801班江胡忠的陈述中可窥一斑,他说:“至于对课程的评价,本人感觉相当满意,特别是让同学讲课这一环,既可以锻炼备课的能力,又可以拓展听课人的视野。虽然我未曾登台,但我深谙其中的妙处,有机会的话,我会尝试着去做。”

(三)小组授课法培养了学生自主学习和解决问题的能力

“小组授课法”不仅让学生体验了发现、研究与解决问题的过程,也培养了他们自主学习和解决问题的能力,使他们变被动为主动地去获取知识。

电气0806班的瞿萧辉在习作中总结其亲身感受:“这个制作PPT的过程,我是深有体会的。因为它使你不由自主地学到了许多东西,因为要展示、要

吸引观众,必须是些新鲜的,所以得大量搜索资料完善 PPT,获得听众的好评。特别是我,以前从没有上台讲述过,第一次上去,自然是十分紧张,以至于把‘一波未平,一波又起’讲成‘一波未起,一波又平’。虽然出了丑,但这其实并不丑,因为人只有在实践中才会成长。”经管 0801 班的向宏东将“小组授课法”称为创新型教学方法,他写道:“老师鼓励我们自己制作 PPT 并讲授,这一创新型教学方法,能充分发挥学生对历史的个人观点,同时也能培养学生从各方面查找资料的能力。”材料 0809 张玉晶也表达了类似的看法:“老师这种新颖的方式,体现了学生的主体地位,把课堂让给了学生,让我们真正主动地去学习,这种方式可以锻炼我们的选材、采集、总结、制作、演讲等方面的能力。”电气 0807 班陈伟昌指出:“同学们在制作自己的课件时,必然会对历史人物或事件产生比较清楚的认识,其中必然会渗入自身的思考与感悟,很自然还会联系到当时的历史环境与社会状况。这对同学去了解历史、思考历史非常有帮助,值得提倡。”这里呈现的只是少数同学对于“小组授课法”的字面评价,但它无可辩驳地说明这一教学法在培养学生自主学习方面所发挥的积极作用。

(四)小组授课法促进了师生互动

当前,我国教育的一个主要内容就是促进师生关系,建立以民主平等与相互尊重为根本特征的新型师生关系。这种师生关系在本质上要求师生互动。何为“师生互动”?主要是指教师和学生之间积极主动地进行的各种形式、各种性质、各种程度的

相互作用和影响,包括在教与学的整个过程中所开展的一系列引导、咨询、帮助与学习、探索、建构的合作行为^{[3](P216)}。

师生互动是“小组授课法”的必要前提。“小老师”登台讲授前的系列准备均要求师生间展开频繁的互动,诸如讲什么内容,何时讲,从哪儿查找资料,怎样与教材相衔接等问题,都需要师生协商。如此一来,组长或“小老师”不能不主动同老师联系。因而,在“你如何评价教学中的互动程度?”回答中,“好”以上占 91.2%就不足为怪了。况且,“小老师”登台讲课的举动,本身就是对传统师道尊严的颠覆,它将学生上升为课堂中的权威,将教师降至聆听着和辅助者的角色。尽管角色换位对师生双方是一种挑战,但它使师生关系更复杂、更动态,也更趋民主和谐。

综上所述,《史纲》作为“05 方案”中变动最大的一门课程,其教学实践与改革才刚刚起步,存在着许多尚未解决的问题,有待在未来的教学实践中进一步思考与探索,笔者希望通过“小组授课法”的实践能为“史纲”课堂教学改革发挥抛砖引玉的作用。

参考文献:

[1] 2009 年 5 月 28 日,笔者对所授课的两个 2008 级本科班进行了教学评估,发出问卷 180 份,回收有效问卷 169 份,回收率为 94%。调查对象主要来自机械类、电气类、数学类、经管类专业。文中数据均引自评估统计表(见下表)。

2009 年度《中国近现代史纲要》课程评估表

问题	评价(%)				
	非常好	好	一般	较差	很差
你认为该课程是否有助于同学们了解国史国情,激发爱国情感?	76.9	3.6	5.9	13.6	0
你认为该课程编排/设计是否合理?	24.	53.3	20.7	1.2	0
你认为课堂授课形式是否多样?	43.2	46.2	10.7	0	0
你如何评价小组授课这一教改方式?	39.1	46.7	14.2	0	0
你如何评价教学中的互动程度?	32	59.2	8.9	0	0
你如何评价教学过程中穿插的视频?	62.1	35	3	0	0
你如何评价教学质量的总体状况?	33.7	56.2	10.1	0	0
你如何评价教师在教学中的表现?	61.6	34.3	4.1	0	0

[2] 《中共中央宣传部、教育部关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的建议》(2005 年 2 月 7 日),参见教育部社会科学司组编《普通高校思想政治理论课文献选编(1949—2006)》第 215 页,北京:中国人民大学出版社,2007。

[3] 宋 进,中国近现代史纲要教学导论[M],上海:复旦大学出版社,2009。

(责任编辑:彭介忠)
(英文下转第 163 页)