

# 技术性贸易壁垒成因探析\*

汪贵顺

(湖北第二师范学院 经管学院,湖北 武汉 430205)

**摘要:**技术性贸易壁垒是当今国际贸易壁垒的主体,它的成因可以分为经济技术因素、社会政治因素、GATT/WTO 规则因素三大类。其中,经济技术因素主要包括各国产品的竞争优势有别,各国消费需求的层次不同,世界经济发展不平衡,科学技术高度发展;社会政治因素主要包括可持续发展观深入人心,消费安全问题日益突出,贸易政策被用作国内外政治斗争的工具;GATT/WTO 规则因素主要包括关税壁垒和传统非关税壁垒的效用日益弱化,TBT 规则被贸易保护主义滥用。

**关键词:**技术性贸易壁垒;成因;经济技术因素;社会政治因素;GATT/WTO 规则

**中图分类号:**F741

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1007-4074(2011)03-0122-06

**基金项目:**湖北省教育厅人文社会科学研究重点项目(2011jyte026)

**作者简介:**汪贵顺(1973-),男,湖北新洲人,经济学博士,湖北第二师范学院副院长,副教授。

技术性贸易壁垒(Technical Barriers to Trade, TBT)兴起于 20 世纪后期,但是其雏形可追溯到 200 多年前。为了加强对进出口商品的质量管理,法国政府于 18 世纪 80 年代建立了世界上第一个官方商品检验机构。19 世纪末至 20 世纪初,西方各国普遍设立了商品检验检疫机构,建立了相应的进出口标准和法规。1903 年,英国标准化协会(British Standards Institutions, BSI)发布了世界上第一个认证标志——风筝标志。自 1948 年 GATT 开始运作以来,关税壁垒、传统非关税壁垒受到越来越多的约束,于是技术性贸易壁垒的影响力日益增长,到 20 世纪 90 年代它成为国际贸易壁垒的主体,那么,是哪些因素造成了技术性贸易壁垒?

## 一、经济技术因素

### (一)各国产品竞争优势的差异

世界各国的技术差异是普遍的、客观存在的。

最近 60 余年中,微电子、原子能、半导体、航天科技、高分子化学、高能物理、生物工程以及信息技术、纳米技术等领域取得的重大突破,扩大了发达国家与发展中国家之间科技水平的整体差距,扩大了发达国家产业部门中科技水平的局部差距。

从生产要素禀赋的角度考察,发达国家凭借先进的技术和大量的专利、雄厚的资本,在绝大部分知识—技术密集型行业、大部分资本密集型行业占有竞争优势;而发展中国家凭借廉价的劳动力和原材料,在绝大部分劳动密集型行业、一部分资本密集型行业占有竞争优势。将技术因素和价格因素结合起来,从国际贸易的角度考察,发达国家在高技术含量产品的生产方面占据绝对优势,其中许多高科技产品是发展中国家没有能力生产的;发达国家在中等技术含量产品的生产方面与发展中国家存在激烈竞争,其竞争结果取决于产业规模、劳动力价格、品牌知名度、贸易政策等因素;发达国家在低技术含量产品的生产方面处于劣势,最主要的原因是发达国家的劳动力价格太高。总之,在中低技

\* 收稿日期:2011-03-30

术含量产品的出口贸易方面,发展中国家企业对发达国家企业具有很强的替代性。

发达国家的跨国公司众多,它们根据各自的技术水平制订了企业标准,用以指导企业生产。发达国家的行业协会较有威信,它们召集业内的代表性企业制定了行业标准,用以规范行业发展。无论是发展中国家的企业还是发达国家的企业,无论是国际竞争力较差的企业还是国际竞争力较强的企业,都乐于接受本国政府提供的贸易保护,而且通常是积极推动本国政府采取贸易保护措施。发达国家企业和行业协会不遗余力地推动其企业标准或行业标准转化为国家标准乃至国际标准,希望借助本国政府、国际标准组织的权威,用自己易于达到的标准对其他企业(特别是国外企业)实施硬约束或软约束。生产高技术含量产品的发达国家企业希望通过这种方式夺取所属领域的全球战略制高点,而生产中低技术含量产品的发达国家企业希望通过这种方式沉重打击国外竞争者。

在高技术含量产品的贸易中,发达国家政府为了引进前沿技术、促进本国技术发展,通常采取不限制甚至鼓励进口的政策;在中低技术含量产品的贸易中,发达国家政府为保护本国产业、维持本国就业水平,通常采取限制进口的政策。第二次世界大战以后,关税壁垒和传统非关税壁垒由于透明度太高而易于遭到贸易伙伴的诟病,因此发达国家便利用国内企业的技术优势构筑更加隐蔽的贸易壁垒。发达国家通过设置强制性或自愿性的 TBT 限制进口,在一定程度上发挥着强迫或诱导发展中国家引进其技术(特别是专利技术、标准)和设备的作用。

值得指出的是,产品规格同各国的市场准入条件有着密切关系,也是产品竞争力的重要组成部分。产品规格是由生产技术水平与历史、地理(气候)、民族、文化、宗教、消费习惯、产业发展路径等方面的特点共同决定的,反映长期以来获得国内市场 and 行业认可的产品生产与加工方法、造型、材质、风格等内容。产品规格可以分为强制性规格、自愿性规格,分别对产品实施硬约束、软约束。一般情况下,不同国家在生产技术水平与历史、地理、民族、文化、宗教、消费习惯、产业发展路径等方面的差别越大,则拥有相同产品规格的可能性越小;而不同国家之间产品规格的差别越大,则出口产品的竞争劣势越明显,双边贸易受到的约束越严重。

## (二) 各国消费需求层次的差异

消费者对产品的需求层次,主要取决于消费水平、消费习惯。而消费水平取决于收入水平,消费习惯深受历史、地理、民族、文化、宗教等因素影响。

长期以来,发达国家与发展中国家的人均收入水平存在很大差距,而且最近几十年这一差距总体上呈现扩大态势。1970—2010年,发达国家人均收入的年均增长率为 2.3%,而发展中国家仅为 1.5%;全世界收入最高的 1/4 国家组与最低的 1/4 国家组的平均收入差距,由 23 倍增至 29 倍。<sup>[1](P142)</sup>这就决定了发达国家消费者与发展中国家消费者在需求层次方面存在显著差别。发达国家居民处于享受型消费阶段,对商品的安全性、卫生性等要求越来越严格,并且具有承受为此付出额外费用的经济能力。发展中国家居民或处于温饱型消费阶段,或处于从温饱型向享受型转化的消费阶段。他们的经济承受力相当有限,关注的焦点还是商品的实用性。另外,发达国家的消费者对开展社会活动有较大的热情,消费者协会有较大的社会影响。因此,发达国家消费者对产品质量的要求,更易于反映到有关政府规章中。

各国在历史、地理、民族、文化、宗教等方面存在或大或小的差异,因此各国的消费习惯自然存在着差异。而各国对产品质量的部分规定,与消费习惯有着密切关系。例如,各国设置食品中农业化学品的残留限量标准时,通常要考虑本国居民对有关食品的日均摄入量。按照毒理学原理,食品的日均摄入量越大,农残限量值就应当越低。因此,即使各国政府严格遵循毒理学原理,同一种食品的农残限量标准也有可能存在较大的差异。

## (三) 世界经济发展不平衡

20 世纪 80 年代中期以来,世界经济整体增长比较缓慢,尤其是美日欧等发达国家经济出现了几次程度不等的衰退。主要发达国家消费低迷,工业生产不振、大量生产设备闲置,失业率居高不下。与此同时,大部分发展中国家的经济长期保持高速增长态势。在 1991—2000 年、2001—2006 年、2007 年、2008 年,发展中国家 GDP 的增长率分别为发达国家的 1.5 倍、3.0 倍、3.1 倍、10.0 倍,其中中国 GDP 的增长率分别为发达国家的 3.7 倍、4.5 倍、4.8 倍、15.0 倍。

许多发展中国家生产的中低技术含量产品,具有质量良好、价格低廉等特点。对急于降低生产成本的发达国家困难企业来说,对急于降低生活成本的发达国家中低收入阶层来说,这些产品很有吸引

力。因此,发展中国家的中低技术含量产品对发达国家的出口持续增长。

表 1 主要发达国家与中国进出口贸易金额的增长情况

	从中国进口货物的金额及其增长情况			对中国出口货物的金额及其增长情况		
	1999(1)	2008(2)	(2)/(1)	1999(3)	2008(4)	(4)/(3)
美国	4 194 691	25 238 355	6.02	1 947 828	8 135 993	4.18
日本	3 241 060	11 613 245	3.58	3 376 338	15 060 004	4.46
德国	777 964	5 920 895	7.61	833 541	5 578 993	6.69
荷兰	541 295	4 591 858	8.48	101 059	529 942	5.24
英国	488 004	3 607 274	7.39	299 483	954 178	3.19
意大利	292 949	2 662 879	9.09	267 993	1 163 903	4.34
法国	292 111	2 330 592	7.98	378 482	1 563 253	4.13
加拿大	243 296	2 179 588	8.96	233 403	1 267 335	5.43
世界	19 493 087	143 069 307	7.34	1 656 9911	113 256 216	6.84

说明:2008 年上述国家从中国进口货物的金额高于 2009 年及 2010 年。

资料来源:《中国统计年鉴 2001》、《中国统计年鉴 2009》(国家统计局)。

从表 1 来看,在 8 个与中国贸易关系密切的发达国家中,1999—2008 年 6 国(美国、日本除外)从中国进口货物金额的增长幅度均高于世界平均水平,前者与后者之比有 4 个超过 1.08,其中 2 个超过 1.20。而 7 国(日本除外)对中国出口货物金额的增长幅度低于对从中国进口货物金额的增长幅度,前者仅为后者的 43.1%~87.9%;8 国对中国出口货物金额的增长幅度均低于世界平均水平,其中 5 国的增幅不足世界平均水平的 70%。这种形势打击了发达国家原本萧条的进口竞争行业,于是它们推动本国政府采取进口限制措施。发达国家再次高筑贸易壁垒,并在壁垒上树起合法、合理的旗帜。

#### (四)科学技术高度发展

生产技术的高速发展加快了产品的更新换代,为提高产品标准创造了条件。新工艺、新材料使生产、消费、回收等环节更有利于节约资源、保护环境,新的工业设计使产品的功能更齐全、性能更稳定,新的动植物品种使产品在外形、质地、品味等方面更优良。一种新产品推出以后,不久就会带动大批国家提高相关的产品标准。发达国家的生产技术更先进,因此它们的产品标准通常更严格。例如,德国率先禁止在纺织品服装生产中使用多种(后来达到 118 种)可致癌的偶氮染料,因为德国染料行业处于世界一流地位,拥有生产环保染料的成熟技术;欧盟禁止在大多数电子电气产品中使用 6 种有害物质(铅、汞、镉、六价铬、聚溴二苯醚、聚溴联苯),而此前多年来欧盟相关企业致力于研究、选

择这些物质的替代品。

检测技术的高速发展提供了高灵敏度的检测仪器,为提高检验检疫标准创造了条件。在确定产品中有毒有害物质数量、浓度的限量标准方面,检测精确度是关键因素之一。目前,一些检测仪器对有毒有害物质的检测精确度,可以达到 0.01ppm ( $1/10^8$ )、0.01ppb ( $1/10^{11}$ )。一种灵敏度更高的检测仪器或检测方法发明以后,不久就会带动大批国家提高有关产品的限量标准。发达国家的检测技术更先进,因此它们的限量标准通常更严格。2007 年 3 月 7 日,欧盟茶叶委员会(ETC)发布第 9 期茶叶信息。更新后的欧盟及德国农残项目共计 227 项,其中 207 个限量为当时有关仪器的最低检测线,占 91.2%。<sup>[2]</sup>

## 二、社会政治因素

### (一)可持续发展观深入人心

从工业革命开始,人类与自然环境的关系在总体上呈加速恶化态势。二次大战以后,更多的国家走上工业化道路。有关国家片面追求经济的高速发展,忽略经济系统与社会系统、环境资源系统的协调发展,结果引发了全球性的生态危机。臭氧层空洞、温室效应、酸雨成灾、水体污染、森林破坏、水土流失、土地荒漠化、野生动物灭绝……生态恶化已经达到危及人类生存和发展的程度。从 20 世纪 60 年代开始,一批学者对工业化衍生的生态问题进行了深刻反思。到 80 年代,在联合国有关机构的推动下,可持续发展理论初步形成。可持续发展

思想建立在社会、经济、人口、资源、环境相互协调和共同发展的基础上,其宗旨是既能相对满足当代人的需求,又不对后代人的发展构成危害。<sup>[3]</sup>最近30年来,可持续发展观在世界范围内获得了日益广泛的认同。

各国政府纷纷确立了可持续发展战略,颁布各类环境保护法,推广“清洁生产”,制定废弃产品及其包装的回收方案;鼓励国内生产、进口环境友好型产品,建立环境标志、生态标签认证体系。例如,德国先后制定的环保法律、法规和管理规章超过1800项。英国、德国确立的环境管理体系,后来成为ISO14000系列标准的蓝本。欧盟在产品包装、旧电池、饮料包装、废旧汽车等产品领域的回收体系成功运行了十几年,又推出了WEEE指令。中国虽然是一个发展中国家,也加入了20多项国际环境公约。

在各国政府和环保组织的大力宣传下,人们日益认识到节约资源、保护环境的重要性和紧迫性,在购买商品时不再仅仅关注其质量和价格。1990年前后的调查显示,61%的英国人愿意生活在经济发展基于重视环境保护的国家;在荷兰、美国、德国和加拿大,人们购物时考虑环境因素的比例分别为67%、77%、82%、94%。<sup>[4](P71)</sup>

与发展中国家相比,发达国家的经济发展水平及环保技术水平、公众的环保意识较高。因此,根据发达国家的环保标准,产品从研发、生产、包装、储存、运输到使用、回收、循环再利用等整个过程,需要达到更严格的环保要求。

## (二)消费安全问题日益突出

产品的极大丰富及其全球流动,满足了消费者的各种需求,但也可能给消费者带来巨大的危害。最近十几年来,食品安全已经成为消费安全中最突出的问题之一。相应地,食品安全监管在各国政府工作中的地位显著上升。<sup>①</sup>

20世纪90年代以来,一些重大食品安全事件相继发生。1996年“疯牛病”侵袭英国,1997年“口蹄疫”肆虐台湾,1998年“猪脑炎”席卷东南亚,1999年比利时出现“二恶英”风波,2000年法国发生“李斯特杆菌”风波,近几年来禽流感、“H1N1”泛滥,……上述事件中的“问题食品”,有的致癌、致畸变,有的在短期内即可致人或牲畜死亡。而更多

危害性较小的“问题食品”,在悄无声息地危害着消费者的健康。在工业化国家,每年患食源性疾病的的人口高达30%。仅2005年,全球就有180万人死于腹泻病。<sup>[5]</sup>美国疾病控制和预防中心的最新统计数据显示,近年来美国每年约有4800万人患食源性疾病,其中约3000人死亡;每年约发生食品安全事件350起,因食品污染造成的经济损失高达1520亿美元。<sup>[6]</sup>发展中国家食源性疾病的发生情况更为严重。据WHO估计,发展中国家食源性疾病的漏报率超过95%。

大大小小、连绵不断的食品安全事件,刺激着国民的神经,削弱了国民对政府的信任。为此,各国政府努力完善食品安全管理体系,降低农残限量数值,增加检测项目、抽样份数,提高食品注册、认证的难度。例如,境内食品安全事件引发的消费者恐慌和对政府不满的情绪,是推动欧盟禁止进口转基因产品、日本实施肯定列表制度的重要原因。2001年日本发生疯牛病以后,民众发现全国农业协会等机构恶意欺骗消费者(用进口肉冒充国产肉),要求政府改变只注重生产者利益的做法。2002年日本成立了由内阁直接领导的食品安全委员会,以协调相关机构对食品安全的管理。2003年厚生劳动省修订了《食品卫生法》,决定在农业化学品残留管理中引入肯定列表制度。在各国加强消费安全管理的过程中,进口产品成为重点监控对象。

## (三)贸易政策被用作国内外政治斗争的工具

贸易政策被用作国内外政治斗争的工具,这种情况由来已久。政党特别是执政党经常借政府之手,在维护国家利益、公共利益的名义下构筑贸易壁垒,通过限制进口、保护国内产业赢得特定生产者集团的选票、“政治献金”。而且,在和平与发展成为时代主题、民意决定政府更替的世界大势下,这种情况更为常见,并且呈现出一些新特征。战后60余年间,一方面生产者集团仍然影响着贸易政策的制定,另一方面消费者集团、代表消费者利益的政党对贸易政策发挥着日益突出的影响。

20世纪60年代,以保护资源、环境为宗旨的自发性群众运动蓬勃开展,逐渐衍生出一股举足轻重的政治力量。70年代,英国、德国、日本等国家

<sup>①</sup> 根据2007年《北京食品安全宣言》,食品安全监管是政府维护公共健康的重要职能,旨在保护消费者免受食物中生物、化学、物理等相关因素导致的健康风险。

先后成立了以保护环境为宗旨的政党——绿党。90年代,拥有广泛代表性的国际绿色组织出现了。1992年“有机农业运动国际联盟”在法国成立(目前约有80个国家的代表参加),1993年“国际绿十字会”在日本成立。各种绿色组织、绿色政党不断涌现,其社会影响力、政治影响力日趋巨大。绿色组织通过选票影响着传统政党及其领导人的政治前途,进而影响着政府的经济政策。西方国家的一些政要,如勃兰特、撒切尔、老布什、海部俊树等人,为了赢得选民的支持,都曾在公开演讲中把自己装扮成环保主义者。<sup>[7]</sup>大批政党陆续将环境保护条款纳入其党纲、政纲,加大了环境问题政治化的倾向。20世纪90年代末期的调查显示,1/2的欧洲人认为保护环境比治理通货膨胀更重要,1/3的欧洲人倾向于把选票投给有环保政策的政党。<sup>[8]</sup>由此可见,环境问题已经成为欧洲乃至西方各国政治斗争中的一张王牌。绿色组织的崛起和环境问题的政治化,是80年代以来西方国家绿色壁垒盛行的两大重要原因。

### 三、GATT/WTO 规则因素

#### (一)关税壁垒和传统非关税壁垒的效用日益弱化

从1948年至今,GATT、WTO相继为削减关税、约束非关税措施做出了重大贡献。

从GATT第一轮谈判开始前到第八轮谈判结束后,全球关税总水平从40%降至6.5%,降幅达85%;乌拉圭回合前后相比,发达国家的关税约束范围从78%扩大到99%,发展中国家从21%扩大到73%,经济转型国家从73%扩大到98%。在乌拉圭回合谈判中,发达国家除承诺实施正常的关税减让和关税约束外,还对部分发展中国家作出在特定领域实施“零关税”的承诺。发达国家实行零关税减让和其他减让以后,免税进入发达国家市场的工业品所占比例从22%增至44%。<sup>[9](P27)</sup>在WTO的继续推动下,1998年发达成员方的工业制成品加权平均关税降至3.8%,中等发达成员方为6%,发展中成员方为12%。<sup>[10](P1)</sup>

乌拉圭回合非关税措施谈判的指导思想是减少或取消包括数量限制在内的非关税壁垒措施,使非关税措施关税化。除GATT1994重申取消数量限制的原则外,乌拉圭回合达成的与货物贸易相关的一系列协议,也加大了对非关税壁垒的约束力

度。《农业协议》要求农产品的各项非关税进口限制措施全部关税化,逐步削减政府对农产品的国内补贴和出口补贴;《纺织品与服装协议》规定要在2005年1月1日以前取消纺织品与服装贸易的数量限制和配额限制;《保障措施协议》规定取消“灰色区域”措施,包括“自愿出口限制”、“有秩序销售安排”等非关税数量限制措施;《补贴与反补贴措施协议》禁止实施出口补贴、进口替代补贴。

在GATT/WTO规则的约束下,关税壁垒和传统非关税壁垒影响进口的范围、幅度不断缩小,限制进口的效用日益削弱。面对发展中国家数量庞大、价格竞争优势显著的中低技术含量出口产品,发达国家迫切需要借助一种新的贸易壁垒来发挥其产品的技术优势,增强其产品的国际竞争力。

#### (二)TBT规则被贸易保护主义滥用

由于一些主观原因和客观原因,GATT/WTO关于TBT规则的部分条款措辞模糊。结果,TBT条款的缺陷或被贸易保护主义利用,或导致部分成员对TBT规则产生误解,由此诱发了大量非法TBT。

《1994年关税及贸易总协定》(GATT1994)第20条为一般例外条款,其中(b)款和(g)款涉及环境保护问题。(b)款规定“为保障人类、动植物生命和健康所必需的措施”;(g)款规定“为保持可能用竭的自然资源有关的措施”。这些规定都强调成员方享有“环保例外权”,但对这项权利缺乏明确的界定。例如,“环保例外权”与其他贸易规则发生冲突时,应当如何协调?在“不对情况相同的成员方造成武断的不合理的歧视”等语句中,“情况相同”、“武断的不合理的歧视”应当如何判断?<sup>[11]</sup>

GATT/WTO在追求规则的科学与维护规则的统一性之间,存在着天然的两难困境。“统一性”要求规则相对固定,具有确定性,能够为成员的生产 and 贸易提供可预见性。而“科学性”要求规则相对宽松,具有灵活性,允许情况特殊的成员享受例外待遇,能够为科技进步提供发挥作用的适度空间。在《技术性贸易壁垒协议》(《TBT协议》)、《实施卫生与植物卫生措施协议》(《SPS协议》)中,均有体现规则“科学性”要求的条款。

《TBT协议》第2条第4款规定:“当需要制定技术法规并且已有相应国际标准或者其相应部分即将发布时,成员应使用这些国际标准或其相应部分作为制订本国技术法规的基础,……除非这些国际标准或其相应部分对实现其正当目标无效或不

适用。”<sup>[12]</sup>但是,对于怎样衡量国际标准或其相应部分对具体成员的有效性、适用性,在理论上协议没有也难以作出详细的说明,在实践中各国更容易发生争议。

《SPS协议》第3条3款规定:“如存在科学理由,或一成员依照第5条第1款至第8款的有关规定确定动植物卫生的保护水平是适当的,则各成员可采用或维持比根据有关国际标准、指南或建议制定的措施所可能达到的保护水平更高的卫生与植物卫生措施。”而“存在科学理由”的情况,是指成员根据SPS协议的有关规定进行审查和评估后,确定有关国际标准、指南或建议不足以实现适当的动植物卫生保护水平。<sup>[13]</sup>

根据上述两个条款,成员“为实现其正当目标”、“存在科学理由”时有权采用违背国际标准的措施。追求规则的“科学性”无疑是必要的,但这同时为成员提供了破坏规则“统一性”的借口。

综上所述,技术性贸易壁垒是各国生产者集团、消费者集团、政府共同作用的产物,而它在最近大半个世纪的迅猛增长,是由于深受时代特征、国际贸易规则变迁的影响。

#### 参考文献:

- [1] UNDP. Human Development Report 2010[R]. 2010-11-04.  
[2] 欧盟更新茶叶农残标准[EB/OL]. [http://www1.](http://www1.gdct.gov.cn/news/2007/08/51476.html)

- [gdct.gov.cn/news/2007/08/51476.html](http://www1.gdct.gov.cn/news/2007/08/51476.html), 2007-08-15.  
[3] 黄克平. 可持续发展理论研究[N]. 人民日报, 1998-02-21.  
[4] 叶汝求. 环境与贸易[M]. 北京:中国环境科学出版社, 2001.  
[5] WHO. Food safety and foodborne illness(Fact sheet N237)[EB/OL]. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs237/en/index.html>.  
[6] 美国每年1/6人口患食源性疾病,死亡约3000人[EB/OL]. 中国经济网华盛顿2011年3月3日讯.  
[7] 兰建洪. 世界的绿色浪潮[J]. 环境保护, 1994(2).  
[8] 杜吉泽, 高峰, 程钧谟, 等. 绿色贸易壁垒的兴盛与我国的对策[J]. 华东经济管理, 2000(4).  
[9] 陈诚. 美国市场产品准入规则及对我国出口贸易的影响[D]. 重庆:西南财经大学, 2006.  
[10] 陈志田, 叶柏林. 贸易技术壁垒与商品进出口[M]. 北京:中国计量出版社, 2002.  
[11] 钟筱红. WTO多边贸易体制中的环境保护条款探析[J]. 企业经济, 2003(9).  
[12] 技术性贸易壁垒协议[EB/OL]. <http://www.tbinfo.org.cn/Website/index.php?ChannelID=146&NewsID=14623>.  
[13] 实施卫生与植物卫生措施协议[EB/OL]. <http://training.mofcom.gov.cn/jsp/sites/site?action=show&id=3503>.

(责任编辑:彭介忠)

## On the Cause of Formation for Technical Barriers to Trade

WANG Gui-shun

(School of Economics and Management, Hubei University of Education, Wuhan, Hubei 430205, China)

**Abstract:** Technical Barriers to Trade(TBT) is the main body of contemporary international trade barriers. Causes for the formation of TBT can be divided into three big classes, such as economic and technical factors, social and political factors, GATT/WTO rule factors. Economic and technical factors mainly include different competitive advantages of products from all countries, different levels of consumption demand in different countries, the unbalanced development of world economy, and the advanced development of science and technology. Social and political factors mainly include the wide spread of the conception of sustainable development, the increasingly outstanding state of consumption security, and the use of trade policy as the tool for domestic and foreign political struggles. GATT/WTO rule factors mainly include the increasingly weakening utility of tariff barriers and traditional non-tariff barriers, and the misuse of TBT rules by trade protectionism.

**Key words:** Technical Barriers to Trade(TBT); cause of formation; economic and technical factor; social and political factor; GATT/WTO rules