

高中生人际信任问卷编制研究

石向实, 安庆云

(杭州师范大学 教育科学学院, 浙江 杭州 310018)

摘要: 人际信任是个体对他人的基本态度。通过对资料文献的查阅和探索性因素分析, 发现高中生人际信任可以分成3个维度: 人品信任、能力信任、行为一致性。采用验证性因素分析和模型的拟合验证了3个维度, 编制的高中生人际信任问卷具有较好的信度和效度。

关键词: 人际信任; 人品信任; 能力信任; 行为一致性

中图分类号: G449

文献标识码: A

文章编号: 1008-0627 (2010) 03-0028-04

一、问题的提出

高中生是一个特殊的群体, 既希望同伴能给他们带来生活的乐趣, 同时存在学业的竞争。这导致了高中生对同伴出现了即信任又不敢完全信任的状态。心理发展不成熟的他们面对这样的问题, 常常产生迷茫与困惑。

最早研究“信任”的心理学家是 Deutsch, 他认为“信任”是对未来不确定事件的预期, 并做出非理智的行为。^[1]这一定义与现在对信任的理解相差甚远, 但是却左右了后来人们对信任研究。Sabel 提出信任是交往双方共同特有的, 交往双方都知道对方能够包容自己缺点的信心。^[2]杨中芳和彭泗清认为, 个别人际关系是人际信任的基础, 他们将人际信任划分成能力信任和人品信任。^[3]Rotter 认为信任是通过他人的言行、承诺对该个体做出的期望和预期。^[4]目前对人际信任研究主要从两个方面进行探讨, 一个从社会制度的角度, 另一个从个人的角度。^[5]

目前还没有人对高中生同伴人际信任进行实证研究。按照 Rotter 对人际信任的观点, 人际信任建立在自己对他人言行推测的基础上。能力和人品信任是独立的两个因素, 但单有这两因素不足以产生对他人的信任。我们设想, 人际信任需建立在一种特定的人际交往的环境中, 在这个环境中个体对交往对象的行为、人品和能力形成可靠的预期。可以从人品信任、能力信任和行为一致性3个维度对人际信任进行测量。据此, 我

们编制了高中生人际关系问卷, 并进行了实验验证。研究结果表明, 该问卷具有较好的信度和效度, 可以用于研究高中生人际关系问题。

二、研究方法

(一) 被试

初测选取安徽省3所高级中学, 随机选取260名高中生, 有效问卷251份, 有效回收率为96.5%, 其中男生占43%, 女生占67%。高一学生占36.9%, 高二学生占32.7%, 高三学生占30.4%, 平均年龄18.5岁。

正式测验选取安徽省另外3所学校, 被试330名, 有效问卷313份, 有效回收率为94.8%。男生占62.9%, 女生占36.4%, 高一占30.7%, 高二占29.4%, 高三占32.9%。

(二) 数据处理工具

采用 SPSS13.0 和 Amos4.0。

(三) 项目收集和问卷编制

1. 文献资料收集

本问卷参考了国内外比较经典的相关研究, 吸纳了杨中芳和彭泗清关于人际信任构想中的两个维度,^[4]另外参照了 Rotter 等问卷中的相关条目,^[6]参考他们的理论, 提出了自己的框架。

2. 开放式问卷条目收集

在参考资料的基础上收集了部分项目后, 发放半开放式的问卷, 让他们分别从能力信任, 人品信任和行为的一致性角度来收集材料(行为的一致性也叫做行为的可预测性, 包括好的行为和

预测者不希望发生的行为)。^[6]共收回问卷 65 份。

3. 初始问卷的编制

将参考条目和回收的半开放问卷条目进行合并，剔除不合理的项目，最终保留了 28 个项目，请 5 名心理学研究生和 3 名高中教师对项目合理性和语句通顺性做了进一步的修订工作。最终确定 23 个项目，采用 liker5 级计分，1 表示“完全不符合”，5 表示“完全符合”。

4. 预测卷结果处理

预测卷是对问卷进一步修订，通过项目分析，删除区分度不好的项目。对问卷进行探索性因素分析，删除负荷率低于 0.4 的项目和不同的维度上负荷率都高的项目。

三、结果与分析

(一) 高中生人际信任问卷因子分析

首先进行因子的区分度检验，采用的是 CR 将被试的得分进行高低分组，然后检验两组在各个项目上的得分差异，见表 1。

项目和体总（项目总分）的相关及其显著，说明项目之间有良好的区分度，因此可以对该问卷做适合性检验，采用 Bartlett 球形检验，分析数据的 X^2 值和 KMO 值。^[7]样本的 $KMO=0.832$ ， $X^2(136)=1313.548$ ， $P < 0.000$ ，从结果可以看出，该数据可以进行探索性因素分析，根据特征值大于 1 的原则，选取原先构想的 3 个维度，并给予命名，累计百分率 44.007%（见表 2、3 和图 1）。

表 1 正式试测各个题目和题总之间的相关

项目	总分相关	项目	总分相关	项目	总分相关
Q1	.402**	Q7	.395**	Q13	.513**
Q2	.537**	Q8	.588**	Q14	.543**
Q3	.594**	Q9	.561**	Q15	.556**
Q4	.530**	Q10	.357**	Q16	.468**
Q5	.582**	Q11	.512**	Q17	.494**
Q6	.551**	Q12	.561**		

注：均为 person 相关系数(双侧检验)， $P < .01$ *， $N=313$

表 2 各个因子旋转后的特征值

项目	人品信任	行为一致性	能力信任	累积荷值
旋转后的特征值	17.863	17.294	8.850	44.007

表 3 高中生人际信任因子分析

题目	因素		
	人品信任	行为一致性	能力信任
1. 遇到不顺心的事，我愿意向好朋友倾诉	0.508		
2. 同学会慷慨地给我提供支持和帮助	0.632		
3. 我不开心时，好朋友会主动来陪我	0.701		
4. 同学答应我的事情，一定会按时完成	0.601		
5. 在遇到重大事件时，我觉得好朋友是完全可以依靠的人	0.515		
6. 同学做事会考虑到我的感受，为我着想	0.476		
7. 我跟好朋友说的秘密他们不会透露出去			0.484
8. 好友的言行总是让我很放心			0.748
9. 我知道同伴怎么做，他的行事在我的预料之中			0.430
10. 我完全信赖我好朋友的办事能力			0.403
11. 同伴一致性言行让我感觉到一种安全感			0.402
12. 我对同伴的行为方式很熟悉，他/她的行为是有规律的		0.501	
13. 大家认为我是个说到做到的人		0.512	
14. 我非常了解我朋友的为人处世方式		0.571	
15. 周围同学遇到困难时，乐意找我去帮助他们		0.473	
16. 在紧急状况下，我知道我同伴会有什么反应		0.464	
17. 同伴的能力总是让我很钦佩			0.398

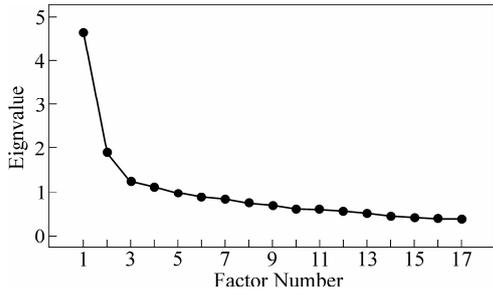


图1 高中生人际信任问卷正式施测碎石图

对这3个因素之间的相关进行了进一步的相关分析,发现3个因素与总分呈中高程度相关,但3个因素之间基本上呈中低程度相关,证实了这3个因素既是高中生人际信任的因素,同时因素间相互独立性较好,见表4。

表4 高中生人际信任各个因子与总分之间相关

项目	能力信任	行为可预测性	人品信任
能力信任			
行为可预测性	0.358**		
人品信任	0.368**	0.495**	
总分	0.771**	0.763**	0.776**

注:均为 person 相关系数(双侧检验), $P < 0.01$ **, $N = 313$

(二)高中生人际信任问卷信度和效度检验

1. 信度检验

对高中生人际信任量表采用内部一致性信度检验: Cronbach α 系数为 0.828, 分半信度, 第一部分 α 系数为 0.766, 第二部分 α 系数为 0.751, 表明研究结果可信。

2. 效度检验

首先采用内容效度: 通过资料找寻, 半开放式问卷调查搜集维度和项目, 再通过专家评判法对收集到的项目进行检查和调整, 因此问卷能较好的反映高中生人际信任现状。

其次采用结构效度, 通过探索性因素分析发现因素结构较为清楚。因此在此基础上, 发放问卷 302 份, 做验证性因素分析, 用 Amos4.0 进行数据分析, 结果请见表 5 和图 2。

从图 2 中, 我们可以清楚地看到能力信任包括的项目分别是: 1、2、3、4、5、6; 行为预测性维度包括的项目为: 12、13、14、15 和 16 题; 人品信任维度包括的项目为: 7、8、9、10、11、17。且每个维度间和维度内题目之间都存在着中

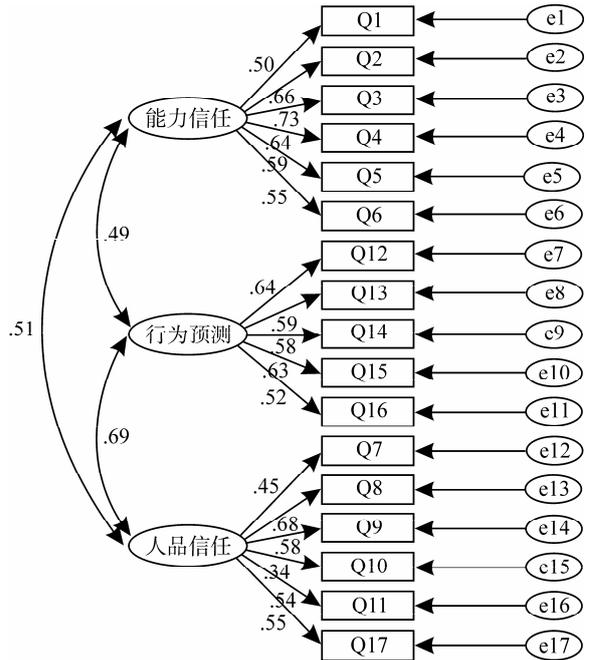


图2 高中生人际信任模型图

高相关。因此高中生人际信任模拟图具有较好的拟合效果。侯杰泰等人认为: 可接受的卡方值应该小于 5, 卡方值在 2 以内被认为拟合程度好; RMSEA (近似误差均方根), 其值在 0~1 之间变化, RMSEA 的值越接近 0, 拟合度越高, 若 RMSEA 的值在 0.05~0.08 之间, 其值最好。其它的拟合指标应大于 0.9, 最好大于 0.95。^[8] 本问卷的 $X^2/df = 2.309$, RMSEA 值为 0.065, 其他拟合指标都高, 因此, 从模型图和验证性结果中可以看出, 问卷的结构效度较好。

四、讨论

(一) 人品信任和能力信任的维度分析

人品信任和能力信任是对他人产生信任的前提条件。本研究验证了杨中芳和澎泗清的理论假设——人际信任分成能力和人品信任两个维度,^[3] 这两个维度类似 Siegrist 提出的人际信任模式中的两个因子。^[9] 对他人产生信任的两个前提条件与文化, 国籍和年龄差异无关。从这方面来说, 这二者是人际交往并产生信任的稳定因素。

从表 2 可以清楚地看到: 人品信任在高中生人际信任中所占的负荷率为 17.863%, 而能力信任所占的负荷率在三个维度当中最低, 仅

表5 高中生人际信任量表的验证性因素分析

项目	X^2	df	X^2/df	RMSEA	CFI	NNFI(TLI)	GFI
拟合指标	267.797	116	2.309	0.065	0.990	0.986	0.976

为 8.850%，这一结果显示，高中生群体和其他的群体一样，在人际交往过程中将人品放在第一位。至于能力信任在人际信任中解释率较低，可能与样本较小和参考了西方人编制的相关问卷有关，因此，在能力维度上还可以进一步研究。

(二) 行为一致性维度分析

研究资料表明，单有人品信任和能力信任两个因素不足以对他人产生人际信任。因为这两个维度是静态的，让他人对被知觉者产生信任，必须有中介过程。在此，我们将这种中介过程定义为对他人行为的预测。这点与杨中芳和澎泗清的观点不一致，澎泗清认为人品信任和人际信任是相互独立的两个因素，不可能因为人品好就对其产生能力上的信任。^[3]

(三) 综合讨论

高中生处于人生的特殊阶段，生理上的成熟和心理上的半成熟，导致他们对待他人存在着情绪的不稳定性，这种不稳定是否会对他们的人际信任产生危机，这种危机反过来是否又影响情绪呢，目前，对这方面的研究较为欠缺。因此，本问卷对高中生人际关系和人际信任的研究有着重要的价值。本问卷的 3 个维度之间有着内在的一致性，有较好的信度和效度。但由于样本的区域性和文化差异性，能力信任维度部分稍有欠缺，有待进一步的探究。

五、结论

自编的高中生人际信任问卷，采用探索性和

验证性因素分析，发现高中生人际信任内容包含三个维度：能力信任、人品信任和行为一致性。所编制的问卷 Cronbach α 系数为.828，分半信度，第一部分 α 系数为.766，第二部分 α 系数为.751，表明结果可信。通过查阅相关文献，确定问卷具有较好的内容效度；通过验证性分析，各项拟合指标都较好，验证了问卷具有较好的结构效度。本问卷可用于研究高中生人际关系问题。

参考文献

- [1] DEUTSCH M. Trust and suspicion[J]. The Journal of Conflict Resolution, 1958(2): 265-279.
- [2] SABLE C F, Studied trust: building new forms of cooperation in a volatile economy[J]. Human Relations, 1993(8): 1 133-1 170.
- [3] 杨中芳, 澎泗清. 中国人人际信任的概念化: 一个人际关系的观点[J]. 社会学研究, 1999(2): 1-21.
- [4] ROTTER J B.A new scale for the measure of interpersonal trust[J]. Journal of Personality, 1967(35): 651-665.
- [5] 魏晓娅. 中学生人际信任的初步研究[D]. 重庆: 西南师范大学, 2002: 2-3.
- [6] 汪向东. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 184-186.
- [7] 吴明隆. SPSS 统计运用实例——问卷分析与应用统计[M]. 北京: 科学出版社, 2003: 62-112.
- [8] 侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. 结构方程模型及其应用[M]. 北京: 教育科学出版社, 2004: 20-24.
- [9] SIEGRIST M, EARLET, GUTSCHER H. Test of a trust and confidence model in the applied context of electromagnetic field (EMF)risks[J]. Risk Analysis, 2003(23): 705-716.

A Research on Interpersonal Trust of High School Students

SHI Xiang-shi, AN Qing-yun

(School of education, Hangzhou Normal University, Hangzhou 310018, China)

Abstract: Interpersonal trust is an attitude towards humanity. Through literature review and exploratory factor analysis, the author discloses the three dimensions of students' trust in high schools: personality trust, ability trust and consistency of words and actions. The questionnaire compiled on verification factor analysis and validating model is obviously valid and reliable.

Key words: personality trust; ability trust; consistency of words and actions

(责任编辑 赵 蔚)