

主客体关系视角下的马克思哲学革命*

刘海江

(贵州财经学院, 贵州 贵阳 550004)

摘要:传统西方哲学以抽象主客体关系为发展主线。马克思在颠倒黑格尔思维和意志之关系的基础上提出了以实践为基础的感性主客体关系,从而实现了对方传统哲学的革命性变革。通过这种变革,马克思建立了一种实践的、经济的、辩证的和历史的唯物主义。

关键词:马克思;主体;客体;哲学革命

中图分类号:B0-0

文献标识码: A

文章编号: 1007-4074(2011)02-0024-04

作者简介:刘海江(1976-),男,湖南邵阳人,博士,贵州财经学院马克思主义学院副教授。

主客体关系是西方哲学发展的基本线索之一,要理解马克思对西方传统哲学的革命就离不开对这一基本线索的把握。马克思在《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《1844年手稿》)中通过对人的类本质的阐释而提出了一种感性主客体关系,并在此基础上提出了对象性活动这一概念,从而让主客体关系走出了传统哲学的形而上学困境并进入人类生活世界,为其最终在唯物史观的基础上实现对西方传统哲学的革命奠定了坚实的基础。

一、西方哲学史上的主客体关系

古希腊哲学是西方哲学的源头。按照黑格尔的看法,古希腊哲学的前提“是精神与自然合一的东方式的‘实体化’。这是自然的合一。”^{[1](P160)}也就是说,在黑格尔看来,古希腊哲学还没有明确区分开精神的东西和自然的东西。但这并不意味着希腊哲人们让精神沉没在对象之中使之被自然事物所湮没,而是通过对对象的观察回复到自身即在自然之中发现精神的东西而使主客体关系得到了初步的建立。所以西方哲学在古希腊时代就已经不自觉地展开了主体和客体之间的对立统一运动。

我们今天把西方古代哲学称之为本体论哲学,是因为古希腊的哲人们都热衷于对世界本源的追寻,而主体原则与客体原则的对立最初就体现在这种追寻之中。古希腊早期的自然哲学主要从客体出发思考宇宙的发展变化,力求从中发现万物的本源及其一般性的原则,因而体现了客体

原则。但是古希腊早期的自然哲学并没有因此沉浸于自然之中而忽略了主体的存在,他们在探讨万物本源的同时也要给人类生活提供生存智慧的指导。比如赫拉克利特就认为:“智慧就在于说出真理,并且按照自然行事,听自然的话。”^{[2](P25)}在赫拉克利特看来,智慧的获得离不开对自然的广泛了解,但又不等于就是对自然的了解,而是“与一切事物有分别的东西”。^{[2](P26)}这就把主体的问题凸现了出来。智者学派和苏格拉底则提出了主体性原则,比如普罗泰戈拉认为“人是万物的尺度,是存在者存在的尺度,也是不存在者不存在的尺度。”^{[2](P54)}这种把人作为万物尺度的观点显然包含了要求从主体的角度来看待和思考客体的要求。而苏格拉底则针对当时世人对世界的思考而提出了首先要“认识你自己”的观点,即只有通过主体的反思发现了自己的无知,才能够树立正确的人与世界的关系。在他们看来,不是客体,而是主体本身决定着他们与自然的关系。后来的怀疑论学派、伊壁鸠鲁学派、斯多葛学派更是高扬主体性原则并因此得到马克思的高度肯定。不过,在这些古希腊哲学家看来,主体性原则总是以客体为基础的,人的生活原则总是来自于自然,人只能按照自然启示的方式生活,因而自然的实体性总是享有某种优先性原则。

相对于古希腊哲学,中世纪的哲学是作为其否定面出现的。基督教世界观的基本原则是抽象的主体性,即从宗教信仰的角度肯定了个人的独立性、价值和自由意志。在

* 收稿日期:2011-02-19

黑格尔看来,这就是主体由自然性向精神性的发展,是主体在其发展过程中必然要经历的一个环节。但是在基督教看来,个人主体价值之所以值得肯定,仅仅是因为这一切都是上帝安排的结果。而且在基督教的内部还存在主体主义与客体主义即唯名论与唯实论的争论。无论是在古希腊还是中世纪的基督教哲学那里,主体和客体都是在本体论的层次上出现的,因而存在主体和客体何者为第一性的问题。至于主体何以能够认识客体,在这里并不成为一个问题。这一点只有在以笛卡尔为开端的近代哲学中才具有至关重要的作用。

笛卡尔的哲学努力是要对一切存在的东西都表示怀疑,并通过这种方式再为一切现存的东西奠定更为坚实的基础。在不断怀疑与否定的过程中,他发现只有一个东西是不能怀疑的,那就是怀疑者在怀疑这一思维活动本身,并由此得出“我思故我在”的著名结论。在此基础上,笛卡尔提出了上帝、思维和物质的存在,从而使主体和客体的关系以思维和存在相互对立的方式表现了出来。笛卡尔之所以能够使主体和客体的关系直接登上近代哲学的舞台,关键就在于他对思维者的思维进行了反思。他不是象古希腊哲学家一样把世界的存在及其人对世界的可知性看作是不言而喻的前提,而是要对日常生活中人所具有的一切知识和经验进行一个彻底的怀疑,从而寻找出其存在的根基。在这种彻底的怀疑精神之中,人与世界的认识关系成为了近代哲学的主题。这也就是所谓的认识论转向。

当主客体关系在近代被纳入了认识论的范围之后,一方面意味着人类自我认识的深入,另一方面也产生了一系列问题。第一个问题就是主体的抽象化。由于主客体关系是在人类对自身认识的反思中直接亮相的,因而必然形成双重的自我结构,即作为反思者的自我和作为被反思者的自我,被反思的自我和外在世界一样成为了认识的客体,而真正的反思者只能是那个不能够被对象化、不能够被反思的纯思维的自我。这种纯思的主体恰好是没有内容和不能被认识的。结果这个自我或者不得不在经验世界中被取消掉,或者只有变成康德式的不可知的“物自体”。在黑格尔那里则发展成为否定和推动力量的主体,成为泛灵论的存在。

第二个问题是主体和客体之间相互联系的中介问题。近代认识论的基本路向是一种内在的路向,即对认识主体的意识的内在性持一种直观承认的态度,那么这样的主体如何能够找到一条适当的途径通向外在的世界并认识它们呢?用海德格尔的话来说:“这个进行认识的主体怎么从他的内在‘范围’出来并进入‘一个不同的外在的’范围?认识究竟怎么能有一个对象?必须怎样来设想这个对象才能使主体最终认识这个对象而且不必冒跃入另一个范围之险?”^{[3](P71)}反过来思考,即使主体通达客体的道路被找到了,也存在一个如何自证的问题。如果某样东西成为了认识的中介,那么这一中介又必须依赖另外的中介来证明其就是这个中介,从而只有无穷的倒退下去。其结果就是没有任何东西能够充分地成为认识的中介,从而只有走向怀

疑论与不可知论。

第三个问题是主体和客体的关系问题。在认识论中,内在主体的先验设定就决定了主客体之间的关系是一种外在关系。在认识的过程中,客体是被主体无情感地摄取过来的外在对象,真理则意味着客体的外在性被主体的内在性所消融。于是在实践过程之中,客体则成为主体征服和改造的对象,成为人类生活世界中无情感的外在工具。在近代认识论基础上建立起来的这种工具理性最终导致的是人对自然的破坏。

二、马克思对主客体关系的感性改造

马克思哲学思想中的主客体关系是对西方近代哲学认识论模式的根本性变革。要理解马克思对主客体关系的这种改造,我们有必要回顾一下黑格尔的相关思想。因为黑格尔不仅是西方传统哲学的集大成者,也是马克思相关思想的直接源泉之一。正是在对黑格尔辩证法思想的批判中,马克思从正面阐明了自己的主客体思想。

在黑格尔之前,西方哲学中的主体和实体是对立的,主体是认识者而实体是被认识的对象。黑格尔则认为:“一切问题的关键在于:不仅把真实的东西或真理理解和表述为实体,而且同样理解和表述为主体。”^{[4](P10)}不过,黑格尔并不把主体理解为某种具体的肯定的东西,而是把主体理解为否定性。实体和主体的统一就在于实体能够不断地否定自己而把自己潜在的内容实现出来,因而不同于传统哲学所理解的那种作为现成之物的实体。通过把否定性看作实体的本质特征,黑格尔就以一种唯心主义的方式击毁了外在物质对于人类思维的僵硬独立性从而建立起一个庞大的哲学体系。这种否定性的根源和秘密就在于人类特有的自我意识结构。用马克思的话来说,在黑格尔那里,“主体也始终是意识或自我意识,或者更正确些说,对象仅仅表现为抽象的意识,而人仅仅表现为自我意识。”^{[5](P100)}事实上,在康德、费希特等人那里,他们就已经注意到了自我所包含的否定功能,但他们只是把这种功能看作是自我的一种属性、宾词。比如康德的先验自我对经验材料的统觉作用就是自我的否定性之具体表现。但是在康德那里,先验自我是不可知的“物自体”,否定性则是自我的一种属性。但是黑格尔把这种宾词颠倒成为主词,否定就获得了本体论意义。因此,黑格尔把否定性、把主体看作是实体不断运动和发展的内在本质。

值得注意的是,在黑格尔那里,实体作为主体所具有的否定力量本质上要联系实践来理解。在涉及到社会生活领域的时候,黑格尔确实就把劳动看作是社会发展 and 人的自我生成的动力之所在。对于这一点,马克思对之有十分中肯的评价,即“黑格尔的《现象学》及其最后成果——辩证法,作为推动原则和创造原则的否定性——的伟大之处首先在于,黑格尔把人的自我产生看作一个过程,把对象化看作非对象化,看作外化和这种外化的扬弃;可见,他抓住了劳动的本质,把对象性的人、现实的因而是真正的人理解为

他自己的劳动的结果。”^{[5](P101)} 不过,黑格尔所理解的劳动只是精神的劳动,劳动的意义仅仅在于实现绝对精神的发展,只具有手段的意义。黑格尔因此认为:“意志不过是特殊的思维方式,即把自己转变为定在的那种思维,作为达到定在的冲动的那种思维。”^{[6](P12)} 黑格尔在这里所讲的意志直接具有实践的意义。但黑格尔只把这种意志看作是一种特殊的思维形式。

当黑格尔把意志看作是一种特殊的思维方式时,其实就是把人的实践看作主体客体化的对象性活动。但是这种活动在黑格尔那里相对于精神的发展来说仅仅具有从属的意义。在某种意义上,我们可以说马克思对西方传统哲学中主客体关系的改造来自于对黑格尔哲学中思维和意志(实践)关系的“颠倒”。要理解这一点,我们首先要从马克思的人学思想说起。

在《1844年手稿》中,马克思对人的经典看法就是把人称之为类存在物。马克思认为:“人是类存在物,不仅因为人在实践上和理论上都把类——自身的类以及其他物的类——当作自己的对象;而且因为——这只是同一种事情的另一种说法——人把自身当作现有的、有生命的类来对待,当作普遍的因而也是自由的存在物来对待。”^{[5](P56)} 也就是说,在马克思看来,人之所以是类存在物,就在于人把“自身的类以及其他物的类”以及自身都当作对象来看待,这里的对象性关系不仅仅是理论的关系,而且还是实践的、现实的关系。从理论的角度看,这里的对象性关系包含了意识的内容在内,即人把对象作为对象来看待,而不是象动物一样直接和对象处于一体性的关系之中。但是,这里的对象性关系不仅仅是一种认识关系,而是以实践关系为基础的,即人在现实的活动中就把对象作为对象来进行改造和安排。正是在这个意义上,马克思才把人的类本质定义为“自由的有意识的活动”,即在马克思看来,人与动物的根本性区别在于有意识的活动,而不是象费尔巴哈一样仅仅把内在的意识看作是人与动物的根本区别之所在。

在马克思看来,对象性活动同时即意味着人是对象性存在物。人作为对象性存在物就意味着对象性关系是人所具有的一种本质性关系,而且这种关系不是认识论思想中那种抽象的意识关系,而是现实的感性关系。马克思用现实中的感性对象性关系取代传统认识论哲学中抽象的主客体关系,首先就坚持了唯物主义的观点。但是“对象性的存在物进行对象性活动,如果它的本质规定中不包含对象性的东西,它就不进行对象性活动。”^{[5](P105)} 也就是说,正是这个相对于人来说具有自己独立性的自然界却与人有着本质关系。就人类必须依赖自然界生活而言,“自然界是人为了不致死亡而必须与之不断交往的、人的身体。”^{[5](P56)} 但是人只有通过自己的实践活动才能够把自然界变成人类真正的无机身体。人要把外在物质作为客体来发生关系,就必须通过自己的实践来克服物质世界与人的对立性质。而这一克服人与自然界相分离的过程也就是人类生存和生活的过程。因此,马克思通过对象性活动理论的提出,不仅坚持了唯物主义原则,也进入了对人类生活世界的分析,开启了现

代西方哲学对传统哲学革命的大门。

三、马克思的感性理论与哲学唯物主义

前面通过对比马克思和黑格尔的主客体理论,指出了马克思对主客体关系的感性革命,即通过对象性活动理论的提出,无论是主体还是客体,在马克思那里都成为了感性的和现实的存在,从而坚持了唯物主义路线。那么接下来的问题就是:我们应该怎样来理解马克思的这种唯物主义。

马克思的唯物主义首先是一种实践唯物主义。如果说,黑格尔之能够建立一个庞大的哲学体系,一个重要的原因就在于他把前人仅仅看作是宾词的否定性进行了本体论改造,实现了认识论和本体论的统一,那么马克思哲学革命的基本途径就在于在思维和存在的关系中恢复了自我意识的宾词地位,而把人的现实存在、实践活动本身看作是本体。这个本体当然不是传统的形而上学理论一样把某种抽象出来的东西看作整个世界的本源和基础,而是把丰富的人类生活世界看作是基础,自我意识则是现实生活的理论存在形式,即“我的普遍意识不过是以现实共同体、社会存在物为生动形式的那个东西的理论形式”。^{[5](P84)} 把自我意识看作是现实共同体和社会存在物的理论形式,不同于我们所说的理论概括。在我们的日常生活中存在各种理论体系,这些理论体系都是理论家们的理论概括。在马克思看来,这种理论概括只是异化的产物。但马克思并没有在《1844年手稿》中指出这种异化的根源。直到《德意志意识形态》中,马克思才指出其是社会分工的产物。在社会分工中,脑力劳动者从繁重的体力活动中解放了出来,便开始在现实生活之外构建各种抽象的理论体系,从而使得“普遍意识是现实生活的抽象,并且作为这样的抽象是与现实生活相敌对的。”^{[5](P84)} 即理论家们创立的各种理论对于现实生活来说仅仅具有外在的意识形态的意义。

既然真正的普遍意识不是现实生活的抽象概括,那么作为现实生活的理论存在形式,就只能是与现实生活紧密联系在一起的那种活生生的每一个现实的人都直接具有的意识。这种意识也不是个人生活的抽象主宰者,而是伴随在我们身体的每一个感官之中的。用马克思的话来说:“说自我意识具有眼睛、耳朵、本质力量,就完全错了。毋宁说,自我意识是人的自然即人的眼睛等等的质,而并非人的自然是自我意识的质。”^{[5](P102)} 也就是说,马克思颠倒了自我意识与感官的关系。在黑格尔的哲学中,自我意识支配一切。马克思则恰好相反,自我意识不过是人的各种感官的质。

我们知道,在传统哲学中,自我意识和人的感官分别属于理性(理智、知性)和感性,两者是截然不同的。比如康德就认为,感性能够直观而不能思维,知性能够思维而不能直观。所以感性和理性在人的认识中是缺一不可的。但是马克思现在却把理性的东西看作是感性的东西的质,从而就把两者结合起来,创造了其独特的感性理论。这种包含了人的意识在内的感性不再是人对外在事物的抽象直观,而

是人的现实实践活动,即实践是包含了人的意识、理论在内的,是唯物主义和唯心主义之抽象对立的扬弃。这样的唯物主义只能是实践的唯物主义。

实践的唯物主义同时也是经济的唯物主义。在马克思看来,人的对象性活动决定了人是对象性存在物。人如果没有一种对象性的本质就不会有对象性的活动。正是这种对象性本质决定了自然界是人的无机身体,而人本身又属于自然界。但是在资产阶级理论中,人对自然的关系是一种占有和拥有的关系,并且只有在占有和拥有中他们才与自然界发生关系。在马克思的对象性活动理论中,自然界不是人类外在占有的对象,而是在实践活动中通过人的感官实现出来的对自然的本质占有。在实践活动中,人把自身的本质力量对象化、现实化于对象之上,自然事物人化为为人之物。在对象性活动中,人的本质力量的对象化并不仅仅是为了获得有使用价值的工具性事物,而是通过对象使得自己的本质力量在一定的社会关系之中得到确证。人的本质力量并不在于他们抽象的自我意识,而是在于他们的每一种感官之中。“每一种本质力量的独特性,恰好就是这种本质力量的独特的本质,因而也是它的对象化的独特方式,它的对象性的、现实的、活生生的存在的独特方式。因此,人不仅通过思维,而且以全部感觉在对象世界中肯定自己。”^{[5](P87)}但是,人的感官并不仅仅只有五官感觉,在马克思看来,“思维、直观、情感、愿望、活动、爱”^{[5](P85)}等都是感官,这些感官都只有在与对象的关系和对对象的占有中才使自己成为现实的感官。正是这种全面的占有中,感觉直接成为了“理论家”。通过全面的感受实现出来的不是排他性的私有制关系,而是一种自我实现和自我确证的关系。私有财产以人与人之间的外在对立为基础,自我实现的关系却以人与人之间的自由联合为基础,在这种自由联合中存在的只能是公有制。由此可见,马克思的实践唯物主义与经济关系存在本质的关联。马克思在后来的《1857—1858年经济学手稿》中更明确地指出:“人们的生活自古以来就建立在生产上面,建立在这种或那种社会生产上面,这种社会生产的关系,我们恰恰就称之为经济关系。”^{[7](P481)}

所以,理解马克思的共产主义理论和公有制理论的一个前提就是马克思对西方传统哲学的革命性变革。

但是,人对自然的以自我实现为基础的感性占有关系并不是人与自然之间的一种先验关系,而是在人类的实践过程中逐渐创造出来的。感性占有需要主体和客体两方面的条件,用马克思话来说:“只有当对象对人来说成为人的对象或者说成为对象性的人的时候,人才不致在自己的对象里面丧失自身。只有当对象对人来说成为社会的对象,人本身对自己来说成为社会的存在物,而社会在这个对象中对人来说成为本质的时候,这种情况才是可能的。”^{[5](P86)}但是,“无论劳动的材料还是作为主体的人,都既是运动的结果,又是运动的出发点(并且二者必须是这个出发点,私有财产的历史必然性就在于此)。”^{[5](P82)}所以,人与自然在社会实践过程中实现出来的占有只能是一个历史过程,这一过程就表现为人类在生产过程中实现出来的财产关系的变革。所以,从主体和客体之间的这种历史互动关系来看,马克思的唯物主义又是辩证的和历史的唯物主义。

参考文献:

- [1] [德]黑格尔. 哲学史讲演录:第1卷[M]. 贺麟,王太庆,译. 北京:商务印书馆,1959.
- [2] 北京大学西方哲学史教研室. 西方哲学原著选读:上册[M]. 北京:商务印书馆,1981.
- [3] [德]海德格尔. 存在与时间[M]. 陈嘉映,王庆节,译. 北京:三联出版社,1999.
- [4] [德]黑格尔. 精神现象学·序言[M]. 范扬,张企泰,译. 北京:商务印书馆,1981.
- [5] 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京:人民出版社,2000.
- [6] [德]黑格尔. 法哲学原理[M]. 范扬,张企泰,译. 北京:商务印书馆,1961.
- [7] 马克思恩格斯全集:第30卷[M]. 北京:人民出版社,1995.

(责任编辑:陈伟)

On Marx's Philosophy Revolution in Light of the Relation between Subject and Object

LIU Hai-jiang

(Guizhou College of Finance and Economics, Guizhou, Guiyang 550004, China)

Abstract: The masterstroke in the development of traditional Western philosophy is based on abstract relations between subject and object. Marx puts forward sensible relationship between subject and object on the basis of reversing the Hegel's relationship of thinking and will, thus realizing the revolutionary transformation of traditional Western philosophy. With this change, Marx established a practical, economic, dialectical and historical materialism.

Key words: Marx subject; object; revolution of philosophy