

论大学创业教育的精英化误区

柴旭东

(华东师范大学 高等教育研究所, 上海 201100)

摘要: 由于各种原因, 中国大学创业教育带有明显的精英化痕迹, 影响了以创业带动就业目标的实现。文章分析了出现创业教育精英化误区的原因, 认为从现实的需要和创业的核心价值出发, 都应该使创业教育去精英化, 应该对大学创业教育的指导思想、教学内容和方法、扶持政策、评价标准、社会舆论等方面进行调整, 实现大学创业教育以创业带动就业的价值回归。

关键词: 大学; 创业教育; 精英化

中图分类号: G455 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008 - 0627 (2009) 05 - 0075 - 06

大学开展创业教育以来, 有关大学生创业的消息一直是社会的热门话题, 近来有关北大学生卖猪肉和复旦学生卖盒饭的新闻就是一例。为什么这是新闻? 因为卖猪肉、卖盒饭这样的平常买卖一旦与北大和复旦这样的“精英化符号”联系在一起了, 自然就成了新闻, 其中的潜台词是: 精英大学的学生怎能去卖猪肉、卖盒饭? 于是新闻中的北大学生赶紧说明自己认为“卖猪肉比卖电脑还有技术含量”, 而复旦学生也表示“自己的愿望是拥有自己的酒店式公寓”, 说到底就连他们也要为自己增加一些科技含量或远大理想以使其行为更符合社会的一般认识, 而根源就在于精英化教育观念的影响, 由此引起笔者对于大学创业教育精英化的思考。

一、大学创业教育的精英化表现

什么是精英, 精英是“西方社会学用语。指社会上具有卓越才能或身居上层地位并有影响作用的杰出人物。与一般天才和优秀人物不同, 在一定社会里得到高度评价和合法化的地位, 并与整个社会的发展方向有联系。因其散布于各行各业, 从而可窥测社会分层现象。”^[1] 大学精英教育从量上看一般是入学率在5%左右徘徊时对少数经过严格选拔的学生的教育, 从质的方面看, 是一种以心智和人格为核心的高标准教育, 它建立在高深学问基础上, 目的是让少数具有天赋和潜质的学生成长为高精尖人才。其衡量的尺度为是否传授高深的学问, 是否处于知识学习和研究的尖端和前沿。精英教育主旨是高深学问, 目的是选拔和培养优秀学术人才。

在高等教育进入大众化时期之前不存在对于精英化教育的置疑, 因为那时大学就是精英聚集的地方, 大学教育就是精英教育。但是在我国高等教育迅速进入大众化阶段之后, 精英化教育模式却未能很好适应大众化阶段的变化, 处于这个时期的大学创业教育也不可避免地受到精英教育的影响, 出现了精英化的趋向, 影响了创业教育功能的有效发挥, 主要表现为:

(一) 大学创业教育所倡导的理念“高、大、全”

“高”指大学创业教育鼓励的是追求高科技含量, 基本上是社会流行什么高新技术产业大学生就进行什么产业的创业; “大”是指创业教育的倾向是鼓励大学生要从开始就要树立雄心, 志向高远; “全”指大学生在创业之初即对未来发展充满美好想象, 企业规模要大、种类很全, 很少创业大学生满足于做几十万元利润、几百万元产值的规模, 连锁经营、品牌战略等等华丽词汇不时在商业计划书中出现。创业大学生的精英心态使得他们对自己产生了过高的期望, 使社会也对大学生创业产

收稿日期: 2009 - 02 - 10

作者简介: 柴旭东 (1966-), 男, 山西沁源人, 华东师范大学高等教育研究所博士研究生。

生过高的期望,这些期望一旦与社会现实所能提供的需求发生背离,就会产生严重的心理冲突,使大学生产生挫折感和焦虑感,从而对社会产生失望感。

(二) 大学生创业活动参与度与成功率偏低

大学创业教育在国内开展时间尽管不长,但是已经具有相当的影响。处于转型期的中国,由于经济飞速发展与社会体制相对滞后的矛盾、人口巨大基数与环境生态的瓶颈、可持续发展要求与知识能力素质的不足等原因,再加上金融风暴的冲击,对于培养新时代人才提出了更高的现实要求。在这样的背景下,如何使创业教育产生实效是十分关键的问题。但是大学创业教育实际成效的主要指标“创业率”和“创业成功率”都很低,尽管有关调查都显示大学生创业意愿很高,但实际创业率很低,毕业生中创业大学生的百分比都在个位数徘徊,远远低于发达国家的十位数的百分比。而大学生创业成功率一般在2~3%,而社会创业成功率往往在20~30%,在2008创业周暨全球创业周中国站高校校长圆桌会议上,与会大学校长对于大学生创业成功率并不看好,有的校长甚至表示尽管上海大学生的创业意愿达到59.8%,但是创业的成功率如果能够达到3%就非常可喜。^[2]目前多数大学生创业基金扶持的项目并不多,几乎没有出现资金不够用的基金。如上海市大学生科技创业基金复旦分基金工作开展较好,但截至2008年3月的三年时间里也只评审通过83个创业项目,分基金资助资金821万元,平均每年资助274万元,每个项目不到10万元。^[3]

二、大学创业教育精英化的原因分析

精英化定位直接影响了大学创业教育开展的成效,其原因是多方面的。

(一) 精英化大学教育模式的影响

中国大学创业教育是从清华等知名大学开始的,诞生起就打上了精英化印记。1998年清华大学举办的创业计划竞赛和之后“挑战杯”中国大学生创业计划竞赛等活动开展,是高校创业教育热潮的重要标志,此后各种创业组织涌现,全社会表现出对创业教育的热情和重视。但是大学创业教育从开始关注的就是少部分人,不同于社会创业教育机构目光主要集中在帮助失业人员解决生存问题的现实压力。各高校设立的“学生创业俱乐部”、“科创中心”、“创业科技园”、“创业一条街”等创业机构,基本价值取向仍是精英化的,大部分同学因各方面条件的限制只能成为“看客”,创业教育缺乏普遍性而降低了发展的空间。

此外,大学教育从根本上并没有摆脱精英化教育的影响,根据马丁·特罗大众化理论对高等教育精英阶段和大众化阶段特征的描述^[4],精英阶段的高等教育功能是塑造人的心智和个性、培养官吏与学术人才,课程是侧重学术与专业,课程高度结构化和专门化,质量标准是共同的高标准,入学与选拔的标准主要是考试成绩、英才成就。大众化阶段高等教育的功能是传授技术与培养能力、培养技术与经济专家,课程是灵活的模块化的课程,质量标准是多样化的,入学和考试引进了非学术标准。按此标准衡量,多数大学仍然固守精英教育模式,这样在以精英模式为主导的大学里,创业教育自然就难以摆脱其影响。

(二) 对于成功创业人士的理想化和精英化塑造的影响

创业教育需要鼓励拥有梦想、倾向于以成功人士作为楷模,特别是高科技投资、风险投资等词汇进入人们生活中后,其价值导向总体是精英化的,其代表的符号也是精英化的。同时大学在开展创业教育时,选择的成功人士总离不开比尔·盖茨、马云、李嘉诚等,如果以校友为例也是选择具有很高知名度的,在这样的精英化符号所倡导的价值背后,滋长着陶行知先生当年为推行平民教育所批判的两种“不好的观念”,第一种是“不受苦中苦,难为人上人”,这种观念把在校读书当成是预备将来做人上人,第二种是“十年寒窗无人问,一举成名天下知”。以榜样的力量感染大学生的本意没有错,但是长期这样的宣传使大学生的主要追求是成为成功人士,而脚踏实地从基层做起、从平凡的事情做起往往为不少学生所不屑。反映在创业教育中容易使大学生从萌发创业意念时就把自己的梦想与精英化人物联系在一起,如果再缺少脚踏实地的作风和引导,大学生创业的梦想就容

易停留在空中，成为一个美丽而无法实现的梦。

（三）大学创业教育本身精英化倾向的影响

大学创业教育来源与国外，列举的多是如 MIT、百森学院等美国的案例，这在很大程度上是用学历化创业教育模式来统领整个大学创业教育。大学创业教育模式可以分为学历化的创业教育而非学历化的创业教育，学历化创业教育是指在商业、经济、管理等学科中对于创业、创业管理等领域专门化的研究和人才培养的教学活动，如 MBA 其实就是对于创业全过程有关的管理、经营、资本运作等环节进行专业化研究，以培养出具有创新意识和掌握现代商业运行工具的人才，其价值导向是精英化的。非学历化创业教育是针对有创业意愿和创业潜质的大学生进行创业意识、创业知识和创业技能的启蒙和开展创业实践活动，具有普及性和非专业性。但是由于创业教育是新兴事物，缺少可参考的内容，于是大学创业教育（指非专业的创业教育）就只能主要参考专业化创业教育的内容和体系，表现为大学创业教育知识体系基本上是沿袭了创业管理的学科内容，使大学创业教育带有浓厚的学院派气息。

（四）现行大学生创业扶持体系的高科技偏好的影响

当前创业支持体系所提倡的是以技术创新或发明为主的激励模式，如 1999 年教育部《面向 21 世纪教育振兴行动计划》提出“加强对学生的创业教育，鼓励他们自主创办高新技术企业”。大学生创业基金会主要是科技创业基金会，对于高科技有明确的制度偏好。这样一来，按照经济学家熊彼特所定义的创新活动的一大半被排除在外。高科技创新和创业本来就需要很高的项目运做水平，是一个高风险高回报的领域。而把这样具有很高风险和能力要求的项目交给还未完全成熟的大学生，是犯了拔苗助长的好心错误，并加深了创业教育的精英化趋向。甚至出现过这样的例子：一位大学生申请的创业项目是开办鲜花店，但是指导老师说这样科技含量不够，不会得到资助，于是就增加了所谓科技含量：网络销售，结果顺利通过了评审，但整个思路还是原来的设计，只是加上了一点“科技含量”。其实除了考察科技含量外，还可以考察产品定位、市场策略、门店选址、成本管理等可以反映创新水平的指标，能在商业模式等方面有创新当然最好不过，但是现实中更多的是追随型创新，并非原创型创新，因为原创型创新市场风险最大，首创的人未必是利益的享有者而必定是风险的承受者，追随型创新的市场实现机会更大。

三、大学创业教育的去精英化需求

精英化模式对于大学创业教育的影响是显而易见的，因此，从开展创业教育的最紧迫现实性出发，并遵循创业的核心价值，需要对精英化痕迹明显的大学创业教育进行调整。创业的核心价值必须在不断满足以创业带动就业需求的过程中得到实现，因此把大学创业教育置身于火热的社会生活中去，最大限度满足学生和社会的需求，体现创业的核心价值，就是大学创业教育去精英化最主要的实现路径。

（一）以创业带动就业的现实需要

在就业形势极为严峻的情况下，实现以创业带动就业显现出格外的现实紧迫性和重要性。从大学开展创业教育以来，还没有哪一个时期出台过如此多的有关创业的政策和法规。如党的十七大报告明确提出“实施扩大就业的发展战略，促进以创业带动就业”。2008 年 1 月实施的《中华人民共和国就业促进法》第七条规定：国家倡导劳动者树立正确的择业观念，提高就业能力和创业能力；鼓励劳动者自主创业、自谋职业。2008 年 3 月，温家宝总理在政府工作报告中提出，要“落实以创业带动就业的方针，加强就业和创业培训，鼓励自谋职业和自主创业”。2008 年 11 月国务院办公厅批转了人力资源社会保障部等 11 部委联合发出的《关于促进创业带动就业工作的指导意见》，促进包括高校毕业生在内的创业，提出要放宽高校毕业生的市场准入条件，加强普通高校和职业学校的创业课程设置，使创业者将得到更好市场环境。2009 年 1 月温家宝总理主持召开国务院常务会议，研究确定了加强高校毕业就业工作的七项措施，其中第四条就是“鼓励和支持毕业生自主创业”，要

求高校积极开展创业教育和实践活动,建设完善一批大学生创业园和创业孵化基地,为高校毕业生创业提供“一条龙”服务。此外,从总书记到总理都亲自关注大学生就业的示范行为中,也明显感到解决就业问题的紧迫性和重要性。

密集出台的政策说明政府对于创业带动就业的关注,决不是仅为了满足少数学生发展型创业的需求,而是更多关注以实现创业带动就业、多渠道解决社会就业难题的目标。因此需要重新对大学创业教育目的进行定位,把大学创业教育的发展与国家的需要紧密联系在一起,创业教育才能获得更大发展空间。创业的社会目的应该是以创业促进就业,带动创新型经济 and 产业的发展,创业的个人意图可以是多样的,如实现自我、不愿居于人下、喜欢自由自在生活方式等等。但是大学创业教育作为有系统、有目的的教育实践活动,必须引导大学生把自我发展与社会意图相结合。这既是创业教育发展的机遇,又是对创业教育进行反思和完善的良机,如果能抓住这次难得的历史机遇,就能够在不断满足社会急迫需求的同时获得更大发展空间,摆脱曲高和寡的境地,真正走入大学和社会生活中间。

(二) 创业核心价值的需要

创业的核心价值是什么?将具有社会和市场价值的创意(idea)转化为现实的生产力和销售能力,正是创业的价值所在。而创新是创业的基础,熊彼特认为创新是“建立一种新的生产函数”,也就是把一种从来没有过的关于生产要素和生产条件的“新组合”引入生产体系之中,是打破经济静止均衡状态、推动经济发展的根本力量,包括五个方面内容:引进新的产品或提高产品的新质量;采用新的生产方法;开辟新市场;获得原材料或半成品的新的供给来源;实行新的企业组织形式。从这个意义上说创新是经济概念而不是技术概念,它不是技术或工艺上的发明创造,而是一种运转的新机制。“发明”是新技术的发现,“创新”则是将发明应用到经济活动中去。创新的主体是具有企业家精神的人,创新的关键是寻找机会引入新的技术、新的产品、改善管理形式,促进资源的开发和发展,创新的真正涵义是一种把技术进步和社会经济发展联结起来的机制。熊彼特的后继者发展了创新理论,形成了西方创新经济学的两大分支:技术创新理论和制度创新理论,两者分别从采用技术新发明的成果和采用经营管理形式的新发明两个方面,解释了创新对于经济发展的推动作用。如1984年管理学家德鲁克在其《创业精神与创新》一书中,把创新定义为赋予资源以新的创造财富能力的行为。他认为创新有两种:一种是技术创新,它在自然界中为某种自然物找到新的应用,并赋予新的经济价值;一种是社会创新,它在经济与社会中创造一种新的管理机构、管理方式或管理手段,从而在资源配置中取得更大的经济价值与社会价值。在德鲁克看来,创新的机会无处不在,成功的创业家就在于善于寻找这些机会并加以利用。德鲁克强调,任何组织包括企业、政府、大学、医院等都可以创新,也都可以学会发挥创业精神。

从创新的分类看,大学生创业的路子很宽。根据创新对象不同可以分为产品创新和过程创新;根据技术创新程度的不同可以分为渐进性创新和根本性创新;按技术竞争态势可分为领先创新战略、跟随创新战略和技术模仿战略。^[5]所以,作为创业基础的创新是一个经济学概念而不是技术概念。它与发明有联系,但又有区别,创新离不开发明,但发明不一定都导致创新,只有发明实现了商业化应用才是创新。创新是一个过程,是从新产品、新工艺的构想、研究开发到首次商业化应用的全过程,这个过程其实就是创业的过程。

四、实现大学创业教育的价值回归:以创业带动就业

综上所述,创业教育必须回归以创业带动就业上来。中国大学进行创业教育最直接的推动力是就业压力的增大,如果仅仅是为了激发大学生的创造性和创新精神,创新教育已经承担了这个责任,没有必要再开展创业教育。如果创业教育不能在有限的时间为帮助解决大学生就业问题产生一定的实际效果,那么很有可能会成为一场来去匆匆的过眼云烟。当然,着眼于通过创业教育提高大学生的就业能力、直接创造就业机会,并不影响创业教育对于开启学生心智、拓展学生视野、锻炼学生

创业创新意识、帮助学生正确认识现实从而加速社会化等作用的发挥，而且创业教育与其它的教育形式一样都有一个作用显现的滞后期，强调创业教育对于就业的作用并不是指望立即就能够从大学生中产生一大批马云，可能创业教育的作用在今后几年甚至十年后才能真正体现出来。所以，机会型创业和生存型创业都要提上创业教育议事日程，要从指导思想、教学内容和方法、扶持政策、评价标准、社会舆论等方面进行调整，“挑战杯”要搞，“生存杯”也要搞。

（一）根据不同价值取向调整创业教育指导思想

在大众化时期，大众的和精英的高等教育都有各自生存的空间。精英化背景下大学创业教育的价值取向主要是精英的、高端的，这个阶段的“创业”实质上是引导学生“创立事业”，大众化背景下大学创业教育的价值取向主要是生存的、适应的，这个阶段的“创业”实质上是引导学生“创就业”。

对于以实践和就业导向为主的大学创业教育来说，去精英化是必然的选择。因为只有选择了以就业为导向的大学创业教育，才能使创业的花朵开满校园。因此，在对创业教育价值取向的选择上，基于不同需要应有不同的认识。核心层次是通过创业教育培养大学生勇于开拓创新、敢于打破常规、敢于承担更大责任和为社会创造更多价值的品格，如百森商学院创始人蒂蒙斯教授等认为，学校创业教育应着眼于为未来几代人设定“创业遗传代码”，以造就最具革命性的创业一代作为创业教育的基本价值取向，更多地体现了创造事业的涵义。拓展层次应着眼于关怀普及，把创业教育与解决就业压力联系起来，使之与多数大学生的需要联系起来，实现以创业带动就业的目标，满足高等教育大众化时代的要求。尽管创业者总是少数，但是创业教育不应只针对少数有创业意愿的学生，而应面向全体学生。在创业类型的选择上也要生存型与机会型创业（包括知识创业）并重，调查发现，在金融、保险、房地产等服务业，创业的主导形式是机会型创业；而零售、汽车、租赁、个人服务、保健、教育服务、社会服务和娱乐业，生存型创业相对多一些。应该根据不同领域的创业特征对大学生进行培训，使他们能够尽快踏入社会，不仅争取职位，而且创造岗位。

（二）创业教育内容从专业化转向实用型

受精英化教育模式的影响，有的研究者醉心于建立完整的大学创业教育课程体系，如提出应建立包括创业哲学、创业伦理学、创业心理学、创业经济学、创业管理学、创业环境学、创业法学、创业人才学、创业实务和大学生创业在内的十门学科，并争论大学创业教育的学科归属。其实创业教育涉及的企业开办、市场、管理、资金、人力资源等内容，已有现成的学科在研究，只需要实行拿来主义为我所用即可，至于能否成为独立学科并不是最迫切需要解决的问题。目前需要做的是为大学生群体进行创业整理出相应的知识，梳理有关政策，点燃他们创业的激情，帮助他们解决创业中实际存在的问题，大学创业教育研究的重点应是作为系统行为的创业在大学生群体和大学环境中如何有效实现的问题。所以应该以实用、适用为标准，使大学创业教育的内容从专业化转向实用化，以灵活的模块化课程满足不同学生的需要，并着力打破课程之间、学习和生活之间的界限，使学生获得多样化的体验，使学生的自我价值经过创业教育而增值。

（三）创业政策导向由科技型为主转变为科技型与生存型并重

要改变以科技含量为主的评价体系，转而以项目市场前景为主要评价标准。社会对于成功的定义是什么？是能够生存下来并获得发展，这是市场衡量企业或组织是否成功最重要的标准。目前不少大学评估大学生创业是否成功，基本上是以公司拿到工商注册为标准，至于能生存多久就很少有指标考核了。对于参加创业竞赛的项目，是以评委认可为标准，至于这些项目以后是否能够产生实际效益就不是组委会关心的事情，这会诱使大学生投评审专家和组委会所好而并非考虑市场的实际需要，结果是学生拿资助学校发资助、学生拿奖组委会发奖，两方都高兴，但惟独少了市场的检验。所以，市场的发展潜力和生存空间应该成为评价大学生创业项目的主要依据，只有这样才能实现“以创业带动就业”的战略目标，如果还是单纯以科技含量、商业计划书编写水平为主要评价标准，那

么创业教育就很难走出精英化的误区。

(四) 进一步优化创业教育资源配置

要将分散在就业中心、团委、学生处、科技处(科技中心)等部门的职能整合起来,成立大学生创业就业指导中心,避免创业、就业像两条道上的火车永远不交汇的弊病,明确创业与就业的关联性,使创业和就业成为同一工作系统的不同阶段。要把大学创业教育作为社会创业教育的一个环节,通盘考虑如何支持创业,使不同部门、不同阶段的创业教育和支持体系形成密切配合的整体,提高资金的使用效率,支持更多的人走上创业成功之路,不能铁路警察各管一段。而成功创业的人越多,创造的就业岗位就越多,尽管会存在劳动力市场分割的现象,但是整体就业形势的好转对于所有求职者都是好消息,如对于劳务人员需求的上升会带来对管理人员需求的上升,进而带动整个劳动力市场的复苏。

(五) 营造宽松务实的社会氛围

由于社会对大学生存在精英化情结,因此需要营造宽松务实的氛围。要营造做大事从小事开始、满足社会需求和靠自己双手创造财富就是成功等观念,不仅要调整毕业生的就业期望值,也要调整社会对大学生创业的期望值,不把创业的天地局限在狭小的空间中,鼓励大学生不仅要顶天,还要立地,把创业目光投向农业生产领域、社会服务行业,投向任何具有市场前景的领域,拓宽大学生创业之路,提高创业成功率。

参考文献

- [1] 辞海编辑委员会. 辞海[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2000: 2 330.
- [2] 施嘉奇, 王乐. 现代大学生需要“企业家精神”, 专家认为创业教育亟待创新[N]. 文汇报, 2008-11-18(06).
- [3] 赵文斌. 整合资源、系统设计、加强高校创业教育投入——以上海市大学生科技创业基金复旦分基金为例[J]. 中国大学生就业, 2008(8): 41-48.
- [4] 高葵芬. 重审马丁·特罗的高等教育大众化理论[J]. 辽宁教育研究, 2005(7):1 012-1 014.
- [5] 赵玉林. 创新经济学[M]. 北京: 中国经济出版社, 2006: 322-323.

On the Misunderstanding of Elite Entrepreneurship Education in Universities

CHAI Xu-dong

(Institute of Higher Education, East China Normal University, Shanghai 201100, China)

Abstract: Elite entrepreneurship education in China's universities has exerted negative impact on the national goal of "encouraging entrepreneurship to create more job opportunities". This paper tries to survey the potential causes for the elite entrepreneurship education in an effort to present the real essence of entrepreneurship cultivation. It suggest that adjustments be made in guiding principles, teaching contents and materials, supportive policies, evaluation standards, etc. to realize the goal of "fostering entrepreneurship to promote employment".

Key words: university; entrepreneurship education; elite

(责任编辑 周 密)