

# 民营企业家对子女(中学生)教养方式的调研报告

刘剑虹<sup>1,2</sup>, 许净露<sup>3</sup>

(1. 宁波大学 教育经济与管理研究所, 浙江 宁波 315211; 2. 北京师范大学 教育学部, 北京 海淀 100875;  
3. 宁波大学 教师教育学院, 浙江 宁波 315211)

**摘要:** 为了解民营企业家对子女的教养方式, 采用《父母教养方式评价量表(EMBU)》, 对558名中学生(其中352名被试的父亲和239名被试的母亲为民营企业家)进行问卷调查。结果表明:(1)民营企业家父亲和母亲最常使用的教养方式都是“情感温暖、理解”和“过分干涉”;但也存在一定差异,即民营企业家父亲使用“情感温暖、理解”教养方式的频度不如民营企业家母亲,而使用“惩罚、严厉”教养方式的频度则显著高于民营企业家母亲。(2)不同职业的父母教养方式存在显著差异:民营企业家父亲和母亲比其他职业父亲和母亲更多使用“情感温暖、理解”的教养方式;比知识分子职业的父亲和母亲更少使用“拒绝、否认”的教养方式。(3)随着子女从初中进入高中,民营企业家父亲使用“情感温暖、理解”和“惩罚、严厉”教养方式都在减弱;(4)初中及以下文化程度的民营企业家父亲比大学及以上文化的民营企业家父亲更多使用“惩罚、严厉”的教养方式,小学及以下文化程度的民营企业家父亲比大学文化的民营企业家父亲更多使用“过度保护”的教养方式。

**关键词:** 民营企业家; 中学生; 父母教养方式

**中图分类号:** G78

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1008-0627(2009)05-0040-07

## 一、引言

苏联著名教育学家马卡连柯曾经说过:“父母是孩子人生第一任老师,他们的每句话、每个举动、每个眼神,甚至看不见的精神世界都会给孩子潜移默化的影响。”精神分析学家弗洛伊德、荣格也强调早期的生长环境对儿童个性成长的作用。而父母教养方式作为儿童早期生长环境的一个重要方面,它可能影响儿童智力、人格和行为的发育,乃至与儿童的健康成长具有密切的关系。

近20年来,随着父母教养方式测量工具的客观化,不少学者对此做了大量研究。现有研究大致可以分为以下两类:第一,专门针对某类或某两类被试父母教养方式的研究:如李晶、高翠采用《父母教养方式评定量表》对济宁市某初中1—2年级410名学生进行调查表明:三好学生父母教养方式优于普通生,父母的情感温暖,关心理解有助于学生德智体全面发展;而父母的拒绝否认、惩罚严厉在普通生中更为普遍。<sup>[1]</sup>蔡建红采用“父母教养方式评定量表”(EMBU)对犯罪青少年及作为对照样本的普通青少年进行测试,结果显示犯罪青少年与普通青少年父母教养方式在“惩罚严厉”、“拒绝否认”、“过分干涉”等因子上的得分存在极为显著的差异,造成这种差异的家庭因素主要有家庭经济状况,父母职业及文化程度,父母是否健在等。<sup>[2]</sup>第二,关于父母教养方式对子女行为或心理等方面影响的研究:如石彩虹研究了高中生父母教养方式与学生自我和谐、自尊及心理健康的关系,发现父母教养方式各维度与学生自我和谐和自尊存在密切关系。积极的父母教养方式有利于子女自我和谐和自尊水平的提高。相反,消极的父母教养方式阻碍子女自我和谐和自尊的发展。<sup>[3]</sup>谷长芬、张庆平通过研究父母教养方式对小学学业不良儿童孤独感的影响,发现学业不良儿童孤独感与父母教养方式有关,其中父母的温暖理解、惩罚严厉是主要影响因素。孤独感体验强烈的学业不良儿童,

收稿日期: 2009-08-20

基金项目: 全国教育教育科学“十一五”规划重点课题(DFA080335)。

第一作者简介: 刘剑虹(1959-),男,浙江临安人,宁波大学教育经济与管理研究所研究员,北京师范大学教育学部博士研究生。

受父母惩罚严厉的影响尤其显著。<sup>[4]</sup>胡伟明, 姜雪芳调查了父母教养方式对青少年网络成瘾行为的影响, 结果发现青少年网络成瘾行为与父母教养方式、家庭环境有密切关系: 不良的家庭环境与父母教养方式是青少年网络成瘾行为的一个危险因素。<sup>[5]</sup>

改革开放以来, 我国民营经济蓬勃发展。越来越多的民营企业家为国家的经济建设和社会发展作出了卓越贡献, 然而, 其特殊的身份、繁忙的工作往往会对子女的教育产生一定程度的影响。而针对民营企业家子女教育问题的研究并不多, 且现有研究主要集中在民营企业家对于子女教育规划与代际传承间关系的问题。如夏威夷关注了农民企业家掀起的送子留学热, 认为“农民企业家一般自己的文化程度不高, 中国加入世贸组织以后, 面临如何应对等诸多问题, 深有力不从心之感。要想使企业发展壮大, 不被残酷的市场竞争所抛弃, 没有科学文化知识和先进的经营理念, 在经济全球化日趋发展的形势下, 必将成为淘汰品。因此, 送子女出国留学的最终目的, 也是为了自己辛辛苦苦创下的产业能够发展壮大”。<sup>[6]</sup>刘剑虹通过调查分析浙江民营企业家的代际传承问题, 认为区域教育现代化要以人的素质提高为旨归, 调整学校培养目标、课程结构, 大力发展农村教育和民办教育, 以提高区域教育国际化水平。<sup>[7]</sup>但是, 专门针对民营企业家对子女教养方式的研究尚未见文献报道。因此, 本研究通过调查民营企业家子女的父母教养方式, 以期了解民营企业家对其子女教养方式的特点和影响因素, 从而为其家庭教育提供科学依据。

## 二、对象与方法

### (一) 调查对象

为了既能了解民营企业家子女的父母教养方式, 又能了解民营企业家与非民营企业家子女父母教养方式的差别, 本研究从宁波市2所民营企业家子女分布率较高的寄宿制学校随机抽取初一、初二、高一、高二年级的中学生共计558名。剔除无效问卷后, 共回收有效问卷539份。首先, 我们调查了被试父母的职业, 具体情况详见表1。

表1 被试者父母职业统计表

被试父母情况	职业	人数/个	百分比 (%)	备注
被试父亲	私营企业家或企业创办人	352	65.3	
	非私营企业家或企业创办人	180	33.4	
	总计	532	98.7	7人不详, 占1.3%
被试母亲	私营企业家或企业创办人	239	44.3	
	非私营企业家或企业创办人	283	52.5	
	总计	522	96.8	17人不详, 占3.2%

### (二) 调查工具

采用由瑞典大学 UMEA 精神医学系 Pertis 等人 1980 年编制、我国学者岳冬梅等人 1993 年修订的中国版本《父母教养方式评价量表 (EMBU)》。该量表包括父亲教养方式的 6 个因子 (情感温暖、理解; 惩罚、严厉; 过分干涉; 拒绝、否认、过度保护; 偏爱被试) 和母亲教养方式的 5 个因子 (情感温暖、理解; 惩罚、严厉; 过分干涉、过保护; 拒绝、否认; 偏爱)。考虑到当前的中学生大多是独生子女, 因此, 在本次问卷调查中剔除了适合多子女调查的“父母偏爱”这一因子。

《父母教养方式评价量表 (EMBU)》各因子的同质性相关系数在 0.46—0.88 之间, 奇偶题分半相关系数在 0.50—0.91 之间, 3 个月后的重测相关系数在 0.58—0.82 之间, 说明具有良好的信效度。在效度方面, 修订者还采取了实证效度, 比较了神经症患者和健康人的父母评价的结果, 发现两者在“情感温暖和理解”、“惩罚”、“拒绝否认”三个分量表上差异明显。这一结果从一定程度上证明了修订后 EMBU 问卷的效度。

## 三、结果与分析

### (一) 民营企业家子女父母教养方式的一般特点

根据“父母教养方式问卷”调查结果, 分别统计民营企业家父亲和母亲教养方式各因子的得分

情况, 详见表 2。其中, FF1 为父亲情感温暖、理解; FF2—父亲惩罚、严厉; FF3—父亲过分干涉, FF4—父亲拒绝、否认, FF5—父亲过度保护; MF1—母亲情感温暖、理解; MF2—母亲过分干涉、过度保护; MF3—母亲拒绝、否认; MF4—母亲惩罚、严厉。

表 2 民营企业家父亲母亲教养方式各因子得分

教养方式因子	N	M	SD	得分 (%)
FF1	325	52.93	10.725	69.645
FF2	220	16.33	4.578	34.021
FF3	329	20.89	4.015	52.225
FF4	343	8.78	2.875	36.583
FF5	338	10.53	2.683	52.650
MF1	225	56.27	11.324	74.039
MF2	222	37.10	6.776	57.969
MF3	224	12.82	4.533	40.063
MF4	232	12.03	4.068	33.417

注: 将所有被试在该父母教养方式因子上得分的平均分除以被试在该因子上可能达到的最高分即可得到得分百分比。

据表 2 得出: 民营企业家父亲和母亲最常使用的教养方式都是“情感温暖、理解”和“过分干涉”; 此外, 民营企业家父亲使用的其他教养方式依次分别是: “惩罚、严厉”、“过度保护”、“拒绝、否认”; 民营企业家母亲使用的其他教养方式则依次分别是: “过度保护”、“拒绝、否认”、“惩罚、严厉”。

### (二) 民营企业家与其他职业父母教养方式的差异比较

分析比较民营企业家与职业经理人、工人、农民、知识分子、干部和其他职业父母教养方式的差异, 结果见表 3 和表 4。

表 3 不同职业父母教养方式因子得分

教养方式因子	父母职业	N	M	SD	教养方式因子	父母职业	N	M	SD
FF1	民营企业家	325	52.93	10.725	FF4	民营企业家	343	8.78	2.875
	职业经理人	54	53.17	10.900		职业经理人	56	8.75	2.887
	工人	24	51.00	10.258		工人	28	8.82	2.625
	农民	3	52.67	12.503		农民	3	8.33	0.577
	知识分子	15	51.27	9.809		知识分子	15	11.00	4.209
	干部	19	57.37	9.118		干部	18	9.56	3.129
	其他职业	52	47.31	11.737		其他职业	54	9.22	2.859
FF2	民营企业家	220	16.33	4.578	民营企业家	338	10.53	2.683	
	职业经理人	35	16.26	3.783	职业经理人	55	10.62	2.851	
	工人	15	16.73	4.217	工人	27	9.74	2.683	
	农民	2	18.00	8.485	FF5	农民	3	9.33	1.528
	知识分子	6	19.17	7.627	知识分子	14	10.64	1.946	
	干部	8	17.25	5.120	干部	19	10.32	1.916	
	其他职业	31	16.48	4.823	其他职业	49	10.39	2.668	
FF3	民营企业家	329	20.89	4.015	民营企业家	225	56.27	11.324	
	职业经理人	54	20.65	3.487	职业经理人	66	58.89	10.924	
	工人	28	20.43	3.605	工人	27	53.15	9.805	
	农民	3	19.33	2.517	MF1	农民	8	60.88	13.196
	知识分子	15	21.87	4.658	知识分子	22	56.77	9.861	
	干部	19	20.95	2.483	干部	14	58.79	10.497	
	其他职业	55	20.56	4.512	其他职业	127	54.48	10.931	

(接下表)

(续上表)

MF2	民营企业家	222	37.10	6.776	MF4	民营企业家	232	12.03	4.068
	职业经理人	63	37.32	6.834		职业经理人	66	11.73	3.793
	工人	29	38.62	6.625		工人	29	13.07	6.017
	农民	8	35.63	5.655		农民	7	12.71	6.499
	知识分子	24	37.04	6.708		知识分子	24	13.08	4.634
	干部	14	38.14	4.786		干部	14	12.43	5.983
	其他职业	129	36.74	6.047		其他职业	137	11.70	3.333
MF3	民营企业家	224	12.82	4.533					
	职业经理人	67	12.54	3.620					
	工人	29	12.69	4.433					
	农民	8	11.25	2.765					
	知识分子	21	14.95	4.577					
	干部	14	13.21	3.926					
	其他职业	131	12.67	3.722					

注：表中其他职业指除民营企业家、职业经理人、工人、农民、知识分子、干部以外的职业，下同。

表 4 不同职业父母教养方式的多重比较

因子	父母职业	职业	均分差异	标准差	显著性水平
FF1	民营企业家	其他职业	5.62*	1.607	0.001
	职业经理人	其他职业	5.86*	2.091	0.005
	工人	干部	-10.06*	2.885	0.001
FF4	民营企业家	知识分子	-2.22*	0.768	0.004
	职业经理人	知识分子	-2.25*	0.846	0.008
	其他职业	知识分子	-1.78*	0.849	0.037
	工人	知识分子	-2.18*	0.931	0.020
MF1	民营企业家	其他职业	4.41*	1.675	0.009
	职业经理人	工人	5.75*	2.522	0.023
MF3	民营企业家	知识分子	-2.14*	0.952	0.025
	职业经理人	知识分子	-2.42*	1.043	0.021
	其他职业	知识分子	-2.28*	.980	0.020
	农民	知识分子	-3.70*	1.733	0.033

注：1. 均分差异=父母职业-职业；2. \*表示  $p<0.05$ ，差异显著；\*\*表示  $p<0.01$ ，差异非常显著，下同。

结合表 3 和表 4 数据，结果显示：民营企业家父亲比其他职业父亲更多使用“情感温暖、理解”的教养方式；比知识分子职业的父亲更少使用“拒绝、否认”的教养方式。民营企业家母亲比工人和其他职业的母亲更多使用“情感温暖、理解”的教养方式；比知识分子母亲则更少使用“拒绝、否认”的教养方式。

### （三）民营企业家父亲和母亲对子女教养方式的比较分析

分别统计民营企业家父亲和母亲对子女教养方式各因子的得分，结果见下表 5，结果显示：民营企业家父亲在“情感温暖、理解”、“拒绝、否认”、“过分干涉、过度保护”三个教养方式因子上的得分均显著低于民营企业家母亲，而在“惩罚、严厉”因子上的得分则极其显著高于民营企业家母亲；在教养方式的其余因子上二者不存在显著差异。

### （四）民营企业家对不同年级阶段子女教养方式的比较分析

将初中生和高中生在“父母教养方式问卷”上的调查结果分别统计，详见下表 6，结果显示：在因子 FF1 上，初中生得分极其显著地高于高中生，即民营企业家父亲对初中阶段子女比对高中阶

表5 民营企业家父亲、母亲的教养方式得分

被试父母情况	统计结果	情感温暖、理解	惩罚、严厉	拒绝、否认	过分干涉、过度保护
父亲	N	325	220	343	320
	M	52.93	16.33	8.78	31.47
	SD	10.725	4.578	2.875	5.893
母亲	N	225	232	224	222
	M	56.27	12.03	12.82	37.10
	SD	11.324	4.068	4.533	6.776
	T	-3.511**	10.561**	-11.859**	-10.032**

表6 民营企业家对不同年级阶段子女教养方式的比较

年级	统计结果	FF1	FF2	FF3	FF4	FF5	MF1	MF2	MF3	MF4
高中	N	140	95	140	149	149	95	94	93	97
	M	51.10	15.57	21.14	8.77	10.70	54.61	36.82	12.94	11.53
	SD	9.762	4.028	4.022	2.759	2.683	11.105	6.187	4.013	3.208
初中	N	185	125	189	194	189	130	128	131	135
	M	54.31	16.90	20.71	8.79	10.39	57.48	37.30	12.73	12.39
	SD	11.228	4.893	4.011	2.968	2.682	11.371	7.194	4.881	4.565
	T	-2.701*	-2.161*	0.953	-0.092	1.084	-1.891	-0.527	0.329	-1.698

段子女更多使用“情感温暖、理解”的教养方式。在因子 FF2 上,也是初中生得分显著高于高中生,即民营企业家父亲对于初中阶段子女使用“惩罚、严厉”的教养方式也显著多于高中生。在其余因子上没有显著差异。

进一步对各年级阶段父母教养方式的多重比较结果表明:在因子 FF1 和 MF1 得分上,初一>初二>高一>高二,且初一与初二、高一、高二存在显著性差异,亦即,随着子女年龄的增长,民营企业家父母给予子女情感温暖、理解的教养方式都逐渐减弱。另一方面,在因子 FF4 和 MF3 得分上,初二>初一,高二>高一,且初二与初一存在显著性差异,即民营企业家父母对待初二年级和高二年级拒绝、否认的教养方式显著强于初一和高一。此外,在因子 FF2 得分上,也是初二>初一,高二>高一,即民营企业家父亲对待初二年级和高二年级惩罚、严厉的教养方式显著强于初一和高一。其原因是否与初二、高二学生处于转折期有关,有待进一步调查和分析。

#### (五) 不同文化程度民营企业家父母教养方式的比较分析

根据“父母教养方式问卷”调查,按照民营企业家父母亲的文化程度分别统计,并进行卡方检验和多重比较分析,结果发现:在教养方式因子 FF2 得分上,初中及以下>大学及以上,即只有初中及以下文化程度的民营企业家父亲比具有大学及以上文化程度的民营企业家父亲对子女更多使用“惩罚、严厉”的教养方式;在因子 FF5 得分上,小学及以下>大学及以上,即只有小学及以下文化程度的民营企业家父亲比具有大学及以上文化程度的民营企业家父亲对子女更多使用“过度保护”的教养方式。在教养方式的其他维度上,没有发现文化程度的显著影响,结果见表 7。

表7 不同文化程度寄宿制中学生父母教养方式的多重比较

教养方式因子	文化程度(I)	文化程度(J)	均数差异(I-J)	P
FF2	大学及以上	初中	-2.46*	0.011
FF5	大学及以上	小学	-1.57*	0.023

此外,无论是民营企业家父亲还是母亲,其子女所受的教养方式都不存在显著的性别差异,体现了民营企业家在生儿育女问题上持男女是平等观念的。

## 四、讨论

本研究的一些发现,打破了我们平常对民营企业家的一些常识性了解。例如,人们通常认为(媒

体也常这样报道)“民营企业家由于太忙而对子女教育有所疏忽”或“只注重满足孩子的物质需求而不关心孩子的精神需求”,实则不然。他们很注重“情感温暖、理解”的教养方式,而且比其他职业的父亲和母亲更多使用这种教养方式;其原因有待进一步研究加以证实,其中一个可能的原因是:现在大多数孩子都是独生子女,家长再忙也不会只关注工作而忽略了孩子。同时,民营企业家父亲母亲比知识分子职业的父亲母亲更少使用“拒绝、否认”的教养方式,这可能是由于知识分子的父母对子女要求较高,希望子女表现更加地出色,常常能看到孩子的缺点和错误,却忽略了孩子的优点,没有给他们适时的鼓励和赞扬;而身为民营企业家的父亲母亲一般经济基础较好,一方面比较能满足孩子的物质要求,“有求必应”,另一方面认为孩子的“后顾之忧”较小,只要孩子健康成长就好,无其他特别高的要求,因此,对孩子的“拒绝、否认”也较少。

进一步调查发现:除了问卷中标明的父母职业外,在父母职业栏选填“其他职业”的学生主要有两种情况:一种是父母无职业,在家照顾孩子和家庭琐事,即我们通常所说的“家庭主妇”、“全职父亲”,按常理,这类父母一心放在家庭上,给予孩子的情感关怀更多,而我们的研究结果与此相悖,有待进一步研究考证;另一种是孩子由于各种原因不清楚父母的职业,这类孩子主要包括父母双方长期分居或离异家庭的孩子,这类单亲孩子一般只与父母一方居住或寄居在亲戚家,与父母另一方或父母双方的见面机会就不多,情感交流更是少之又少,所以这类孩子感觉到父母“情感温暖、理解”的教养方式自然就少了。

对民营企业家父亲、母亲教养方式的性别差异比较发现:虽然父母均倾向于使用“情感温暖、理解”这样积极的教养方式,但民营企业家父亲比母亲明显较少地使用“情感温暖、理解”、“拒绝、否认”、“过分干涉、过度保护”的教养方式,而较多地使用“惩罚、严厉”的教养方式。这可能是由于母亲在日常生活中与孩子的接触往往比父亲更多,花在孩子身上的时间和精力也较多,使孩子对母亲的印象更为深刻,所以在“情感温暖、理解”、“拒绝、否认”、“过分干涉、过度保护”因子上,母亲得分显著高于父亲;此外,母亲的形象一般比较慈祥温和,父亲的形象比较严厉粗暴,所以父亲在“惩罚、严厉”因子上得分高于母亲。

在父母文化程度对教养方式的影响方面,本研究显示:文化相对较低的父亲使用“严厉、惩罚”和“过度保护”两种消极教养方式的倾向性较高。这一结论与王志梅的研究结果接近:父母文化程度越高越容易自觉采取温暖理解等积极的教养方式,文化程度越低越容易采取拒绝否认、惩罚严厉等消极的教养方式。<sup>[8]</sup>这可能是由于父母的受教育程度越高,他们的教育反思也越成熟,能通过自身受教育和他人受教育的经历,及此前的教养方式来调整今后的教养方式,他们会把孩子视为独立的个体,懂得尊重他们的发展,因此他们的教养方式比受教育水平低的父母的教养方式更理性、更民主,更有利于子女的发展。<sup>[9]</sup>

#### 参考文献

- [1] 李晶,高翠.初中生父母教养方式调查分析[J].济宁医学院学报,1997,20(2):42-43.
- [2] 蔡建红.犯罪青少年父母的教养方式调查[J].健康心理学杂志,1999,7(3):347-349.
- [3] 石彩虹.高中生父母教养方式、自我和谐、自尊与心理健康的关系[D].济南:山东师范大学,2007:28.
- [4] 谷长芬,张庆平.父母教养方式对小学学业不良儿童孤独感的影响[J].中国心理卫生杂志,2008(3):179-181.
- [5] 胡伟明,姜雪芳.父母教养方式对青少年网络成瘾行为的影响[J].临床医学,2008(8):24-26.
- [6] 夏威.农民企业家掀起送子留学热[J].中国经济快讯,2003(7):35-35.
- [7] 刘剑虹.民营企业家的代际传承与区域教育现代化的策略调整——基于浙商的分析[J].高等教育研究,2008(3):46-50.
- [8] 王志梅.初中生父母教养方式的调查研究[J].河北师范大学学报:教育科学版,2003(10):87-93.
- [9] 李龙辉.父母教养方式与高中生人际信任及自尊的相关研究[D].长沙:湖南师范大学,2006:45.

## A Research Report on the Private Entrepreneurs' Way of Bringing up their Teenagers

*LIU Jian-hong<sup>1,2</sup>, XU Jing-lu<sup>3</sup>*

(1. Institute of Educational Economic & Management, Ningbo University, Ningbo 315211; 2. Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; 3. College of Teachers Education, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

**Abstract:** In order to understand the private entrepreneurs' way of bringing up their children, the author, by using Egma Minnen av Bardndosnaupforstran (EMBU), conducted a questionnaire survey of 558 students, of whom 352 participants' fathers and 239 participants' mothers are private entrepreneurs. The results indicate that: (1) the most frequently used rearing patterns by the parents as private entrepreneurs include "emotional warmth and understanding" and "excessive interference", and yet, some differences exist between fathers and mothers, of whom fathers employ the pattern of "excessive interference or punishment" more frequently than that of "emotional warmth, understanding", in stark contrast with mothers; (2) gaps also stand between parents with varied occupations, with those as private entrepreneurs adopting the way of "emotional warmth and understanding" more frequently than those in other professional lines and adopting the pattern of "rejecting and denying" less frequently than those as intellectuals; (3) as the teenagers enter the senior middle school, fathers will gradually avoid the patterns of "emotional warmth and understanding" and "punishment and sternness"; (4) fathers with secondary education might refer to the pattern of "punishment and sternness" more frequently while those only with a primary schooling or illiteracy more frequently to the pattern of "over protection", compared with fathers to be college-educated.

**Key words:** private entrepreneur; middle-school student; parental rearing pattern

(责任编辑 赵 蔚)