

# 大学生消费行为倾向的二元结构

原献学<sup>1</sup>, 李建升<sup>2</sup>

(1. 宁波大学 教育学院, 浙江 宁波 315211; 2. 西北师范大学 教育学院, 甘肃 兰州 730070)

**摘要:** 采用自编问卷调查了897名大学生的消费行为倾向。利用探索性和验证性因素分析发现, 大学生消费行为倾向包括“计划-无序”和“节俭-奢侈”两个维度, 并且各维度存在两极化的二元结构。其中“计划-无序”维度包括“计划”和“无序”两个次级因素, 而“节俭-奢侈”维度则包括“节俭”和“奢侈”两个次级因素。针对大学生消费行为倾向的理性和非理性并存现状, 教育工作者要有的放矢, 引导大学生树立科学的消费观, 自觉抵制不良消费行为倾向。

**关键词:** 大学生; 消费行为结构; 验证性因素分析

**中图分类号:** B844.2      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1008-0627(2009)01-0031-05

## 一、大学生消费研究现状

消费行为是指消费主体出于延续和发展自身的目的, 有意识地消耗物质资料和非物质资料的能动行为。它既包括消费决策的行为实施, 也包括决策前的所有心理过程以及实施后的消费体验和评价。<sup>[1]</sup>当前, 随着社会经济的发展和各种思想文化的渗入, 作为未来消费引领者及当前消费主体之一的大学生已不再局限于单一的传统消费模式, 盲目攀比、人情消费等不良消费行为在大学生中屡见不鲜, 但是对于当前大学生的消费行为究竟是理性、还是非理性的争论, 尚无定论。

一般认为大学生收入来源少, 经济上依靠父母, 消费能力有限, 所以大学生的消费行为是理性、积极的。<sup>[2-3]</sup>如陆汉文从消费结构、消费方式两方面对大学生消费进行了研究, 认为无论从消费额还是从消费结构或家庭收入状况来看, 当前大学生的消费基本上是现实、合理的, 不存在普遍的高消费或盲目消费现象。<sup>[4]</sup>但也有学者认为, 随着社会经济的纵深发展, 大学生消费行为的外部环境发生了深刻变化, 大学生消费心理和行为也相应发生了很大改变, 不良消费行为已开始在大中蔓延。<sup>[5-6]</sup>如对武汉高校大学生消费情况的调查表明, 武汉市大学生的月食品支出在230元左右, 它与生活费月支出(480元)的比率是47.9%, 这可视为大学生的“恩格尔系数”, 与1999年武汉市人均消费支出和食物支出相比, 呈现出整体上消费水平比较高的趋势。<sup>[7]</sup>张志祥总结了大学生的不良消费行为: 第一是早熟消费, 消费水平和质量超过了经济发展的实际水平。第二是畸形消费, 消费内容过多过快, 向高档型消费倾斜。第三是豪华型消费, 追求不切实际的奢侈、气派。第四是炫耀消费, 把高消费当作实现社会优越感和虚荣心的手段。第五是悬空消费, 追求一种脱离经济社会发展以及个人消费承受能力的消费。第六是情绪化消费, 把对消费品的占有、享乐作为弥补精神空虚的手段。<sup>[8]</sup>

笔者认为以上两种观点均只涉及到大中消费行为的某个方面, 并不全面。我国目前正处于经济社会的转型期, 各种思想观念并存, 导致大学生价值观存在矛盾冲突。<sup>[9-10]</sup>同时尽管大学生正处于青年时期, 个性强, 易过分追求时尚、潮流和面子等盲目消费, 但其主要收入来源依然是父母, 消费能力受到制约。这些因素必然导致当前大学生的消费行为是理性和非理性倾向并存的消费模式。如陶余奎、李诚调查发现在校大学生具有保守型、适度型和超前型三种消费倾向并存的特点。<sup>[11]</sup>本

收稿日期: 2007-12-03

基金项目: 全国教育科学规划重点课题(DBA050051); 国家社会科学基金项目(07BJY124)。

第一作者简介: 原献学(1959-), 男, 河南汲县人, 宁波大学教师教育学院教授, 博士。

文拟采用自编问卷,运用因素分析方法构建大学生消费行为倾向的结构模型,以探究大学生消费行为倾向是否在不同纬度上存在两极化的二元结构,为大学生消费教育提供理论参考。

## 二、研究方法

### (一) 被试

采用整群分层抽样的方式,从海南师大、宁波大学、昆明理工大学和杭州师院四所院校共抽取 910 人,剔除无效问卷后,共收回有效问卷 897 份。其中海南师大 374 份,宁波大学 272 份,昆明理工大学 58 份,杭州师院 193 份;男生 314 人,女生 583 人;一年级学生 288 人,二年级学生 207 人,三年级学生 245 人,四年级学生 157 人。

### (二) 问卷编制

设计开放式问卷项目:你如何看待自己及周围同学的消费行为?(有多少条就列出多少条)。共调查了 123 位同学,其中男生 49 人,女生 74 人;一年级学生 19 人,二年级学生 35 人,三年级学生 42 人,四年级学生 27 人。

请 3 位心理系硕士研究生将收集的资料进行归纳合并,删除明显不符合研究要求的项目(如“宁波市的消费水平太高”等),最终发现大学生消费态度主要涉及 4 大类,具体结果见表 1。

表 1 大学生消费行为开放式问卷调查归类表

类别	频次	排序
计划型	65	1
节俭型	51	2
无序型	44	3
奢侈型	36	4

根据开放式问卷所得资料,参考石绍华等编制的青少年消费行为问卷和其他已有文献<sup>[12, 13]</sup>,编制了测验项目。然后请 3 名心理学专业研究生仔细审阅各条目,将产生歧义或不符合研究内容的条目标示出来,并对这些项目进行了修改或删除,最终形成了包括 16 道项目的大学生消费行为调查问卷。各项目随机排列,每个项目按 5 级记分:其中“1”代表完全同意,“2”代表基本同意,“3”代表无法确定,“4”代表基本不同意,“5”代表完全不同意。

## 三、调查结果分析

### (一) 探索性因素分析

我们将样本分为两个部分:第一部分(共 534 人)进行探索性因素分析,初步构建大学生消费行为倾向的理论模型;第二部分(共 363 人)进行验证性因素分析,对所得的理论模型进行修正。

对大学生消费行为调查问卷的各项目进行探索性因素分析,Bartlett 球形检验在 0.001 水平差异显著,KMO 系数为 0.700,说明可以做因素分析。应用主成份法抽取公共因素,同时对抽取的公共因素进行方差最大斜交旋转,删除因素负荷小于 0.4 的 3 道项目。对剩余的 12 道项目再次进行因素分析,并进行方差最大斜交旋转,共抽取特征根值大于 1 的因素 4 个。

结合表 2、表 3 可以看出,大学生消费行为倾向的 4 个因素解释了总方差变异的 51.423%,各项目的最高因素负荷为 0.861,最低因素负荷为 0.443,符合心理测量学的要求。

表 2 大学生消费行为倾向的各因素特征根、方差贡献率和累积方差贡献率

因素	特征根	方差贡献率	累积方差贡献率
计划	2.396	19.970	19.970
节俭	1.523	12.696	32.666
无序	1.138	9.486	42.152
奢侈	1.112	9.271	51.423

表 3 大学生消费行为倾向问卷的结构及各项目在对应因素上的负荷

消费行为倾向测题	因素			
	计划	节俭	无序	奢侈
9. 量入为出的消费行为应该提倡	0.754			
6. 随意支配自己做兼职挣来的报酬无可厚非	0.691			
4. 借贷消费应该提倡	0.570			
1. 我对生活有规律、花钱有节制的同学表示敬意		0.861		
2. 我赞同“今朝有酒今朝醉，明日无酒喝凉水”的观点		0.749		
11. 大学生的储蓄行为值得提倡		0.439		
12. 大学生花钱没有计划可以理解			0.858	
13. 家庭条件好的独生子女花钱没必要做规划			0.640	
3. 大学生支出越来越广，要做到合理预算很困难			0.443	
10. 大学生消费与成年人没有差异，因此不应自我限制				0.641
7. 大学生经济尚不独立，应该节俭消费，大手大脚是可耻的				0.598
5. 应该谴责“为满足虚荣心而大手花钱充阔”的行为				0.583

表 4 大学生消费行为倾向 4 因素间的相关矩阵

项 目	计划	节俭	无序	奢侈
计划	—			
节俭	0.234	—		
无序	0.534*	0.107	—	
奢侈	0.115	0.423*	0.226	—

注：\* $P < 0.05$

## (二) 验证性因素分析

本研究利用第二个样本，采用验证性因素分析（CFA）对第一个样本中使用探索性因素分析（EFA）所抽取的因素结构进行验证，并将其与另外两个可能理论模型进行比较。

验证性因素分析技术的关键是通过比较多个模型之间的优劣，以确定最佳匹配模型。本研究构建了 3 个大学生消费行为倾向理论模型：

- (1) 四因素模型，即由探索性因素分析结果揭示的模型。
- (2) 二阶一因素模型，即探索性因素分析得到的四个因素负荷于一个因素。
- (3) 大学生消费行为的二阶二因素模型。

从上面的因素相关矩阵中我们可以看到，节约消费和奢侈消费因素间高相关，计划消费和无序消费因素之间也具有高相关，这就暗示节约消费和奢侈消费因素可能是一个更高因素的两极，而计划消费和无序消费也可能是另一个更高因素的两极。

表 5 3 个假设模型的 CFA 拟合指数

模型	$\chi^2$	Df	$\chi^2/df$	NFI	NNFI	CFI	RMSEA
模型一	70.08	48	1.46	0.90	0.89	0.92	0.04
模型二	146.34	50	2.92	0.72	0.74	1.80	0.07
模型三	94.08	49	1.92	0.95	0.91	0.94	0.03

从表 5 可以看出，模型一和模型三均是可以接受的模型，但模型三，即二阶二因素模型的总体拟合指数要比模型一和模型二的总体拟合指数要好，所以我们选择二阶二因素模型。我们将计划和无序因素的二阶因素命名为“计划—无序”，将节俭和奢侈因素的二阶因素命名为“节俭—奢侈”。从图 1 中，我们也可以看到该二阶因素模型的各项参数均符合心理测量学的要求。

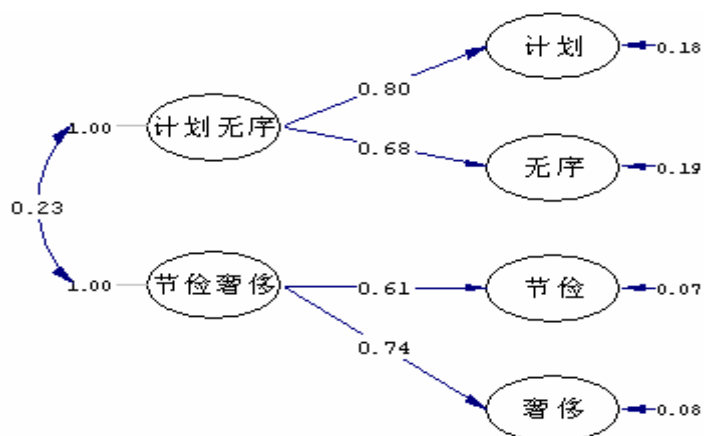


图1 大学生消费行为倾向的二阶二因素模型验证性因素分析结果

### (三) 项目分析和信度分析

本研究采用内部一致性系数作为信度检验的指标,总量表的克伦巴赫 $\alpha$ 系数为0.716,符合心理测量学要求,说明本量表具有一定的稳定性。从各项目与量表总分的相关来看,所有项目与总分的相关均较高,都在0.4至0.7之间,且均在0.01水平差异显著,而且删除任何一道项目之后都不会引起信度的提高。

### 四、调查结果讨论

本研究在开放式问卷的基础上,编制了大学生消费行为倾向问卷,探索性因素分析结果表明,大学生消费行为倾向是一个4因素结构,包括节约、奢侈、计划和无序。问卷的总体信度达到了心理测量学所要求的0.70标准。同时项目分析结果也表明,大学生消费行为倾向问卷的每一个项目与总分的相关都在0.4至0.7之间,并且均在0.01水平差异显著,验证性因素分析结果也再次证明了大学生消费行为四维结构的合理性。这些都表明本研究编制的大学生消费行为倾向问卷的设计是合理可信的。同时进一步综合相关分析和验证性因素分析结果发现,大学生消费行为倾向的四个因素从属于两个不同的维度。计划和无序因素属于“计划—无序”维度的两极,而节俭和奢侈因素则属于“节俭—奢侈”维度的两极。

本研究发现大学生消费行为倾向是一个理性与非理性行为倾向并存的二元结构,这与我们的理论预想一致。“计划—无序”维度主要表明消费行为的规划性,在大学生身上一般表现为花钱是否有目的性,是否跟着感觉消费等,而“节俭—奢侈”维度则主要表明了大学生消费行为的节约性,在大学生身上一般表现为花钱有无节制,是否一味追求感官享受和铺张浪费等。每个维度的两极表现在大学生身上并不是此消彼长,它们在大学生身上矛盾存在。为什么会存在这种现象呢?许多研究都表明当前我国大学生价值观和消费观兼具传统与现代并存的时代特征。<sup>[9,10,14,15]</sup>一方面我国正处于社会转型的变革时期,传统的文化价值系统瓦解,新的价值伦理体系尚未建立,各种价值思潮并存,尤其是消费主义观念大行其道,大学生深受其影响。同时大学生正处于青年期,所以有追求时尚消费、人情消费和炫耀消费等不良消费行为的倾向。但另一方面大学生受自身消费能力及我国传统消费观念的影响,消费时又具有量入为出,追求实惠实用的消费倾向。这种理性与非理性并存的二元结构恰是大学生矛盾冲突价值观在消费心理和行为方面的反映。石绍华等对北京市青少年的消费价值观和消费行为进行研究,发现北京市青少年的消费行为分为谨慎型、流行型、实际型和攀比型四种消费行为类型,但在中学生中并没有发现这种二元结构。<sup>[12]</sup>究其原因,主要是由于大学生较初中生有更多的可支配收入及更大的支配权限,而初中生消费行为受家长的约束较多。

基于大学生消费行为倾向的二元结构现状,社会、学校和家庭一方面要肯定和加强大学生消费行为倾向中科学合理的层面,另一方面要针对大学生消费行为倾向中的消极方面,优化大学生消费

行为的大环境，引导大学生树立科学的消费观念，使其自觉遵守消费道德规范，崇尚科学消费，抵制享乐主义、拜金主义等不良消费倾向。

### 五、结论

1. 大学生消费行为倾向包括“计划—无序”和“节俭—奢侈”两个维度，并且在这两个维度上分别存在两极性。“计划—无序”维度包括计划和无序两个次级因素，而“节俭—奢侈”维度则包括节俭和奢侈两个次级因素。

2. 大学生消费行为倾向是理性和非理性行为倾向并存的二元结构。针对此现状，教育工作者要有的放矢，帮助大学生树立科学的消费观，自觉抵制不良消费行为倾向。

### 参考文献

- [1] 刘庆华. 消费心理学[M]. 北京：机械工业出版社，2002：24~26.
- [2] 胡娟. 大学生消费心理和消费行为的研究[J]. 心理科学，2003，26（2）：297~300.
- [3] 卢思锋，何耐铭. 大学生消费行为的分析与引导[J]. 北京工商大学学报：社会科学版，2003，18（1）：62~65.
- [4] 陆汉文. 大学生：消费与 Modernity[J]. 青年研究，1999（6）：36~41.
- [5] 秦云，祝志杰. 大学生消费心理及消费原则浅论[J]. 华东电力大学学报：社会科学版，2001（2）：93~94.
- [6] Ji M F, McNeal J U. How Chinese children's commercials differ from those of the United States: a content analysis[J]. Journal of Advertising Provo Fall, 2001, 30（3）：78~92.
- [7] 李永华，鄂庆丰. 大学生生活奢侈吗？——武汉高校大学生“特殊”消费状况调查[J]. 青年研究，2000（6）：28~31.
- [8] 张志祥. 当代青年消费行为扭曲的原因透视[J]. 青海民族学院学报：社科版，2000，26（3）：72~75.
- [9] 王云兰. 当代大学生价值观冲突及教育对策[J]. 河南师范大学学报：哲学社会科学版，2006，33（3）：204~206.
- [10] 刘瑞娟. 新时期大学生价值观念冲突的根源及其教育对策[J]. 河南科技学院学报：社会科学版，2005，25（3）：64~66.
- [11] 陶余奎，李诚. 对当前在校大学生消费结构的调查与思考[J]. 中南民族大学学报：人文社会科学版，2003，22（3）：157~159.
- [12] 石绍华，郑钢，高晶，等. 北京中学生的消费价值观与消费行为[J]. 心理学报，2002，34（6）：616~625.
- [13] Tian K T, Bearden W O, Hunter G L. Consumers' need for uniqueness: scale development and validation[J]. Journal of Consumer Research, 2001, 28（1）：50~66.
- [14] 王军，李宝章. 传统与后现代——当代大学生价值观教育刍议[J]. 辽宁教育研究，2004（3）：83~84.
- [15] 郑钢. 当前青少年价值观的研究及其发展趋势[J]. 心理学动态，1996，4（1）：1~7.

## Upon the Dual Structure of College Students' Behavior Disposition of Consumption

YUAN Xian-xue<sup>1</sup>, LI Jian-sheng<sup>2</sup>

(1. College of Education, Ningbo University, Ningbo 315211, China; 2. College of Education, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

**Abstract:** The essay, based on the study of 897 college students' behavior disposition in consumption, is designed to demonstrate the duality of “plan vs. disorder” and “economy vs. extravagance” in bipolarized dimensions in terms of detective and positive factors. To tackle the coexistence of rationality and irrationality reflected in students' behavior disposition, educators have to take countermeasures to root out improper consuming habit, and to cultivate rational view of consumption.

**Key words:** college student; consumption behavior structure; CFA analysis

(责任编辑 赵蔚)