

从子贡管窥孔子教育思想

何楠

(宁波市第三中学, 浙江 宁波 315040)

摘要: 受时代的局限, 孔子的教育思想不可避免的带有一定的偏颇。以孔子对子贡的评价为例, 从四个方面介绍了孔子对学生的评价, 从侧面反映出孔子的教育思想。

关键词: 论语; 孔子; 子贡; 教育思想

中图分类号: G633

文献标识码: A

文章编号: 1008 - 0627 (2008) 06 - 0145 - 02

孔子弟子三千, 遍及诸侯国, 贤者 70 余。子贡, 卫国人, 姓端木, 名赐, 子贡是他的字, 是孔子的弟子, 贤者之一。孔子呼之曰“赐”, 其他人则称之为“子贡”。孔子周游列国期间, 子贡二十四岁。他一面从师学习, 一面从事“货殖”, 积累了很多财富, 为孔子出访提供了物质保障。他特别擅长打前站、搞公关、处置善后。在厄难中, 对孔子帮助最大。《史记·货殖列传》说: “七十子之徒, 赐最饶益……子贡结驷连骑, 束帛之币以聘享诸侯, 所至, 国君无不分庭与之抗礼。夫使孔子名布扬于天下者, 子贡先后之也。”子贡颖悟有慧识, 常以战略眼光观察世事, 在处理复杂的事务时, 每操胜算。对于这样的学生, 照理说应该有很高的评价。然据《论语·先进》载, 其中最著者为“四科十哲”。“德行, 颜渊、闵子骞、冉伯牛、仲弓。言语, 宰我、子贡。政事, 冉有、季路。文学, 子游、子夏。”他虽列“十哲”, 归入“言语”科, 还在宰我之后。孔子有一弟子曾参没有被列入“十哲”, 是因为年龄比子夏等更轻, 后来倒在《论语》中被尊为“曾子”, 另一个有若也被尊为有子。可见在孔门后辈众人的心目之中, 其地位反较子贡为高。

从“四科十哲”名录可以得出这样的结论: 名录为孔门弟子所公认。次序的排列, 当得孔子首肯。但是为什么没有子贡的地位, 是我们深入探讨的。

这样一份显然品评失宜的名录, 竟流传了 2 000 多年, 这样长此以往, 不仅有失公允, 而且贻误后学。究其缘由, 与孔子对弟子的评价失当有关。以下拟从四个角度, 就孔子教育思想中的评价体系加以探究。

一、从问“君子”看评价

成为君子是孔子的最终目标。因此, 他在日常教学中也是以君子的标准来教育、评价众位弟子的, 而他的

弟子们也是以君子的标准要求自己。子贡也不例外。

子贡问君子。

子曰: “先行其言而后从之。”(《论语·为政》)

子贡远道负笈入孔子门下, 应对敏捷, 善解人意, 深得孔子赞赏。及年岁渐长, 孔子看出子贡身上有一种自己所不具备的特质, 思维灵活、善于机变, 但并非完全肯定。孔子有睿智, 作为老师, 总喜欢按自己的模式塑造弟子。他喜欢颜回那种沉稳内向、专心致志、大智若愚、安贫乐道, 尤其喜欢那种和自己一致的思维方式。在第二辈弟子中, 对宰予, 孔子有一段说得很透彻的话: “始吾于人也, 听其言而信其行; 今吾于人也, 听其言而观其行。于予, 与改是。”(《论语·公冶长》)

因而孔子对很会说话的子贡, 就有一种警惕。所以听到子贡问君子, 孔子马上联想起宰予, 在这里含蓄地加以告诫。

二、从问“政”看评价

向孔子问政的人最多, 从政界人物到学生。因为孔子是天下知名的学者, 又在鲁国当过中都宰、司空、大司寇、代理宰相, 治绩有口皆碑。对于某些政界人物的问政, 如齐景公、鲁定公、鲁哀公、季康子等, 回答都针对他们自身存在的问题, 绝不雷同。对于学生们的问政, 孔子则根据他们的个性特长, 分别具体指导。子贡也曾向孔子问政:

子贡问政。

子曰: “足食, 足兵, 民信之矣。”子贡曰: “必不得已而去, 于斯三者何先?”曰: “去兵。”子贡曰: “必不得已而去, 于斯二者何先?”曰: “去食。自古皆有死, 民无信不立。”(《论语·颜渊》)

对于子贡的问政, 孔子高屋建瓴, 从治国之本着手,

收稿日期: 2008-06-10

作者简介: 何楠(1968-), 男, 浙江宁波人, 宁波市第三中学一级教师。

引导他高瞻远瞩。充足的粮食储备,充分的国防准备,国人毋庸置疑的公信力——三者乃治国之根本。虽然是古代儒家理念,到后世仍有深刻的现实意义。这番话本该是说给一国的执政者听的,对于子贡,竟然也作如此回答,从中可以看出孔子对他的期许。

三、从“瑚琏”看评价

子贡接近不惑之年,孔子已届古稀。子贡没有辜负老师的期望,频频出现于“国际”交往的场合。如齐国的权臣田常拥兵篡夺政权之前,为显示自己的威慑力量,打算先移兵攻打鲁国。孔子担心祖宗坟墓之处、父母之国遭到劫难,希望弟子们为此出力。子路、子张、子石等先后请行,孔子都不同意。“子贡请行,孔子许之”。孔子的知人善任,由此可见。果然,“子贡一出,存鲁、乱齐、破吴、强晋而霸越。子贡一使,使势相破,十年之中,五国各有变。”(《仲尼弟子列传》)子贡杰出的外交才能,于此可见一斑。他不用一兵一卒,玩天下于股掌之中。此举开战国时期纵横家之先河,苏秦悬梁刺股时,对子贡这一段故事,必定作过细细揣摩。事后,子贡想听听老师对自己的评价。

子贡问曰:“赐也何如?”子曰:“汝,器也。”曰:“何器也?”对曰:“瑚琏也。”(《论语·公冶长》)

这是孔子对子贡的总体评价。《易经》云:“形而上者谓之道,形而下者为之器。”瑚琏是宗庙祭器中的较贵重的一类。孔子对子贡作了肯定,但有保留,虽是贵重的专才,毕竟只是“器”。

在孔子的心目中,子贡终究不是那种能代“圣人立言”,能担当继承道统大任的人。

四、从比较看评价

孔子虽说也有赞赏子贡的时候,但每次都不忘以颜回为榜样,让子贡看到自己的差距。颜回和子贡,一贫一富。孔子常说:“贫而无怨难,富而无骄易。”(《论语·宪问》)其实“富而无骄”也不容易,没有强大的道德力量相制约,便很难做到。子贡对照老师的教诲,学有所得,有点沾沾自喜:

子贡曰:“贫而无谄,富而无骄,何如?”子曰:“可也。未若贫而乐,富而好礼者也。”子贡曰:“诗云:‘如坳如磋,如琢如磨’,其斯之谓与?”子曰:“赐也,始

可与言《诗》已矣,告诸往而知来者。”(《论语·学而》)

子贡先说心得,缀以“何如”,等待好评。不料老师只说“可也”。接着以“未若”转出一个更高的境界:“贫而乐,富而好礼”。

“贫而乐”者谁?“簞食瓢饮在陋巷”而“不改其乐”的颜回。言意之下,“富而好礼”就要看你子贡了。子贡心领神会,巧借《诗经》中的两句诗,表示自己将不断提高修养,于是孔子称赞了子贡的“举一反三”,语意中含着嘉许和期待。

有时候,孔子还主动诱导,叫子贡与颜回去比一比,找找差距。

子谓子贡曰:“汝与回也孰愈?”对曰:“赐也何敢望回?回也闻一知十,赐也闻一知二。”子曰:“弗如也,吾与汝,弗如也。”(《论语·公冶长》)

在孔子心目中,真正能传他之道的,唯有颜回:“回也如愚;退而省其私,亦足以发,回也不愚。”他高度评价颜回:“用之则行,舍之则藏,唯我与尔有是夫!”孔子期待着颜回担当大任,不幸颜回早逝,难怪孔子闻讯痛哭悲呼:“噫,天丧予!天丧予!”比两年前死了儿子更为伤心。孔子也明白,子贡的长处,是颜回所不能具备的。因而在经国治世方面,寄以厚望。随着子贡的开始从政,日益显露才华。当他执经问难的时候,孔子总喜欢与之作长篇的讨论,其广度和深度,非与他人的答问所能企及。

此后,鲁哀公有一次随便问起:“弟子孰为好学?”曰:“有颜回者好学,不迁怒,不贰过。不幸短命死矣,今也则亡!”(《仲尼弟子列传》)这句话有感而发,是给鲁哀公的回答,也是说给弟子们听的。话中孔子所强调的“好学、不迁怒、不贰过”这三点,是把颜回的优点和子贡的缺点作对照之后,特别提出来的。

具有上述三个优点的人,或许能称得上“君子”,但不一定能办成大事,不一定是杰出的人才。如颜回的谨小慎微,守着现成的章法,没有创造性,能驾驭纷繁复杂、千变万化的世间事务吗?而这些倒正是子贡的特长。实际上颜回和子贡的素质存在着很大的差异,评价要素不应相同,然而,孔子硬是把两个不相对应的评价体系混在一起作比较,结论的谬误是可想而知了。

(责任编辑 赵蔚)