

对宁波大学学生政治参与情况的调查

李桂英

(宁波大学 法学院, 浙江 宁波 315211)

摘要: 大学生政治参与是指高校学生试图影响政府政策和学校决策的活动和过程。从调查数据看, 当前大学生中理想主义的政治参与仍占主流, 显性的政治参与远多于政治冷漠, 自主的政治参与略多于被动的政治参与, 制度化的政治参与是主体。大学生政治参与存在的问题主要有: 政治参与不足、被动政治参与和政治冷漠。应该积极采取措施, 推进大学生自主有序的政治参与。

关键词: 大学生; 政治参与; 高校管理; 民主化

中图分类号: G41

文献标识码: A

文章编号: 1008 - 0627 (2008) 04 - 0094 - 03

一、大学生政治参与的内涵和本项调查的基本情况

(一) 大学生政治参与的内涵

国内外学界对政治参与内涵的理解存在一定差异, 主要在参与的主体和对象方面存在不同的认识。笔者认为, 一方面政治参与的主体应当限于普通民众, 另一方面由于中国社会的“泛政治化”特征, “政治系统决策过程”不能仅仅理解为政府决策, 而应该指范围更广泛的政治性公共决策。因此应把政治参与定义为普通民众试图影响政府政策和公共决策的活动和过程。

基于此, 笔者所理解的大学生政治参与是指高校学生试图影响政府政策和学校决策的活动和过程。这个定义将高校民主管理纳入到大学生政治参与的范畴, 根本原因在于我国高校的政治性质和大学生政治生活的特点。具体而言, 第一, 我国高校受中国共产党的领导, 且与政府关系密切, 高校管理具有浓厚的党政色彩。根据《高等教育法》的规定, 国家举办的高等学校由中国共产党高等学校基层委员会实行统一的领导。高校与政府的密切关系不仅体现在财政和重要人事任命上, 而且包括对教学和学生管理的直接指导和监督。第二, 大学生参与政治的主要活动场所是高校内部, 参与高校民主管理是大学生重要的民主权利。高校实行民主管理是《高等教育法》规定的高等教育的一项基本原则; 教育部颁布的《普通高等学校学生管理规定》第50条更明确规定: “鼓励学生对学校工作提出批评和建议, 支持学生参加学校民主管理。”

(二) 本项调查的基本情况

2007年3月在政治系2005级同学的协助下, 笔者调查分析了宁波大学学生政治参与的情况。共向16个学院的本科生发放问卷600份, 回收594份。基本考虑了调查对象的性别、学院、年级等因素, 具有一定的代表性。通过调查我们得到了一些与学界通常观点不同的结论。例如有相当多的学者认为, 20世纪90年代以来政治冷漠现象越来越成为当代大学生政治参与的突出特点。但我们得到的数据并不支持这样的观点。

调查内容共50项, 主要考虑以下几个方面的问题: 第一, 大学生政治参与的意愿, 如政府在制定涉及民众利益的政策时是否应征求民众的意见, 大学生参与学校和院系的民主管理是否必要等; 第二, 大学生政治参与的现实情况, 如大学生参加基层人大代表选举、向政府和学校反映意见等方面的情况; 第三, 影响大学生政治参与的因素, 如社会环境、政治制度、学校和家庭、个人兴趣和

收稿日期: 2008-01-05

作者简介: 李桂英(1971-), 女, 湖南衡阳人, 宁波大学法学院讲师。

能力等；第四，大学生政治参与存在的问题，如是否存在被动参与或冲动参与的情况，大学生政治参与的能力是否有所欠缺等。为便于理解和比较，本文在分析调查数据时大多进行了百分比的换算。如我们提出的一个问题是：“你认为大学生参与学校和院系的民主管理，很重要、重要、不重要、无所谓？”在做出回答的589位同学中，选“很重要”的254人，占被调查总人数的43%；选“重要”的241人，占41%；选“不重要”的63人，占11%；选“无所谓”的31人，占5%，总计有84%的同学认为参与学校的民主管理“很重要”或“重要”。

二、大学生政治参与的主要方式及其特点

（一）大学生政治参与的主要方式

投票和选举。在2007年1月宁波市江北区人大代表选举中，接受调查的大学生有533人拿到选票，其中395人亲自投票，96人委托他人投票，两项合计占投票人数的92%。更常见的是校内的投票和选举，66%的同学参加过所在院系的学生会和团委选举；海选是产生班级“两委”的通常方式；班级事务公决比较普遍，69%的同学表示参加过。

政治结社。大学生政治结社主要体现为入党、参加党团组织的政治性活动和参与政治性社团组织。接受调查的学生中，中共党员和预备党员占18%，入党积极分子占28%，有2个同学为民主党派成员。党团组织的政治性活动包括参加政治学习、党校、团校、纪念政治人物、宣传党和国家的政策等。有37%的同学表示参加过“很多次”政治学习和会议，35%的同学偶尔参加。约有20%的同学参加过“毛泽东和邓小平理论研究会”和“细菌战调查会”等具政治色彩的社团。

政治表达和政治接触。有17%的同学表示参加过政府举行的听证会、民主恳谈会、村（居）民议事会等校外公共决策活动。35%的同学曾通过写信、电话、电子邮件等方式向学校或院系提交过意见和建议，有10%的同学直接找过学校或院系领导反映意见。在网络上讨论政治问题、针砭时弊成为政治表达的新方式，12%的同学表示经常这样做，38%的同学偶尔有，但仍有50%的同学表示“从来没有”。

（二）大学生政治参与的特点

理想主义的政治参与占主流。此次调查表明，政治理想主义在当代大学生中仍然占据主流地位。例如关于入党的动机，有44%的同学选择了“是自己的理想信念”，37%的同学选择“对个人发展有利”，其余19%选择“随大流”、“组织动员或他人劝说”或“说不清”。针对会参与哪些政治活动的问题，有63%的同学选择了“有利于国家和公共利益的才参与”，30%的同学选择“符合自己利益的才参与”，7%的同学选择了“政治危险，不要参与”。这说明当代大学生在参与政治活动时首先考虑的是国家和社会的利益而非个人利益。

显性的政治参与远多于政治冷漠。显性的政治参与是大学生有意识地通过作为来影响校内外公共决策，政治冷漠则表现为对政治的无意识和不作为。选举和投票、政治结社是典型的显性政治参与，如前所述大学生参与校内外选举、加入政党和政治性社团是相当积极的。当然调查也显示，有一部分同学对参与政治活动没有兴趣或抱无所谓的态度，但总体上所占比例较小，政治冷漠只限于少数大学生。

自主的政治参与略多于被动的政治参与。自主的政治参与和被动的政治参与在参与意识和动机来源上不同，前者依照参与者自己的意志，后者则受外力的组织和动员。在学生会和团委的选举中，26%的同学“根据候选人平时的表现”做出选择，16%“根据候选人竞选的表现”，10%“根据和他们的关系”，但分别有22%和5%是“按党团组织的指示”和“看别人怎么选自己跟着选”。大学生参加党团组织的政治活动的意愿也是考察政治参与自主性的重要指标，数据显示“愿意”参加的同学总体上要比“不愿意”的多一些。

制度化的政治参与是主体。根据政治参与是否为正式法律制度和政治体制所容纳，可以分为制度化政治参与和非制度化政治参与。由于我国处于社会转型时期，政治体制不健全，社会冲突

时有激化,非制度化政治参与并不少见。但就大学学生群体来说,从此次调查数据看,制度化政治参与仍然是主体,非制度化参与只是少数,政治生活的理性化相当明显。

三、大学生政治参与存在的问题及其对策

(一) 大学生政治参与存在的问题

政治参与不足。政治参与不足是指参与政治范围小、层次低和参与不充分。如在国家政治生活的层面上,大学生参与政治活动的机会很少;在高校管理中大学生对学校发展和建设几乎没有决策权,行使管理和监督权也非常有限;即使像学生会和团委这样学生自己的组织,间接选举仍很普遍。政治参与不足使政治系统的合法性和正当性基础遭到削弱;大学生政治敏感度高,政治利益指向一致,如果正当的政治参与受到压制,容易转化为有广泛影响的群体性事件。

被动政治参与。与积极自主的政治参与相比,消极被动的政治参与的最大特征是公民在参与政治的时候不抱有影响公共决策的明确意图。在各种选举中,大学生“瞎选”或“看别人怎么选自己跟着选”的比例是相当高的,这说明他们在投票中缺乏自主性。对参加党团组织的学习和活动也存在类似情况,有不少同学表示“都不愿意”。作为公民大学生已经具有了政治人的身份,如果缺乏独立的政治人格,他们将难以真正融入到现代政治生活中去,也难以对政治民主化进程发挥积极的影响。

政治冷漠。政治学家认为,政治冷漠也是政治参与的方式之一,是参与者通过不参加政治生活的方式来消极地表明自己的政治态度。调查发现,少数同学的确存在政治冷漠,有一些同学从未参加校内的选举投票,也不参加党团组织的政治学习和活动;对党和政府能否治理好国家,8%的同学抱“无所谓”的态度;对国内外时政新闻,有18%的同学表示“没有兴趣”;在“如果学校的某项决策有损你的利益,你会怎么做”的问题上,有29%的同学选择“接受既定事实”。政治冷漠可能促使大学生丧失政治责任感;一定条件下,政治冷漠也会转化为政治不服从和政治反抗。

(二) 推进大学生自主有序的政治参与

培养大学生的政治能力。这里所说的政治能力,既包括大学生对国家政治发展前途的关怀和丰富的政治参与知识,也包括独立自主的政治人格和良好的政治参与实践能力。应该充分利用大学教育的机会,引导大学生关心国家政治发展前途,积极学习政治参与知识,培养独立自主的政治人格。政治参与实践能力的培养只有通过实践活动才能做到,在这个过程中大学生将得到更好的政治教育。

对现行政治体制进行必要的改革。政治制度化是推进大学生有序政治参与的有力保障,它将日益扩展的政治参与要求纳入到现行政治体制中去。政治参与能否实现制度化,主要取决于政治体制的容纳度,因此通过改革完善现行的政治参与机制,拓宽政治参与的渠道,增加政治制度的包容性,是大学生政治参与制度化的必然要求。例如,进一步密切人民代表和选民的联系,扩大直选代表和政府官员的范围,逐步引入竞选机制;确保大学生的政治参与权利和机会,特别是涉及大学教育事项上的发言权等。

推进高校管理民主化。在这方面,欧美发达国家大学生参与学校管理的经验值得我们借鉴。这些国家大学内部的各级行政管理机构中,学生代表占有相当的比重,他们在涉及学生事务、学术事务和学校基建的各种委员会中拥有表决权;这些大学还十分注意发挥学生组织的作用。相比之下,我国高校管理的民主化还处在初级阶段,在学校发展规划、制度制定、事务决策和管理执行等方面都有待进一步向学生开放,在学生组织的独立性、代表性和功能方面有待进一步提高。应该扩大大学生参与高校管理的深度和范围,各类校务委员会中应有学生代表参加,他们有权就相关问题提出自己的意见和建议,应鼓励推进学生组织和社团的自治性。

(责任编辑 张聪群)