

费希特论大学师生关系的人学基础

丁永为

(北京师范大学 教育学院, 北京 100875)

摘要: 师生关系是大学教育中的基本关系, 其本质是建立在对“人”这个概念的规定之上的。费希特认为, 人是理性自我与经验自我的矛盾统一, 其使命是不断地努力获取文化, 以使理性自我驾驭经验自我, 达到自我的绝对统一。大学便是基于人的文化需要而产生的。在大学内, 师生遵守学术自由原则, 以文化为连接相互关系的纽带。费希特的大学教育思想对于我们理解大学师生冲突与重建和谐的师生关系具有积极意义。

关键词: 人学; 文化; 学术自由; 费希特; 大学师生关系

中图分类号: G40-09 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008 - 0627 (2008) 02 - 0025 - 04

大学师生关系遭遇十字路口: 某大学某博士生导师涉嫌打骂、精神虐待学生; 某大学某教授在课堂上与学生恶语相向;^[1] 大学教师纷纷抱怨学生素质太差、不知尊师重道, 而大学生则说: 大学教师对待学生态度冷漠, “大学师生关系就是没有关系”。^[2] 这一现象引发了广泛的思考和讨论。多数论者尝试从大学制度的角度对这种危机的出现做出解释。笔者则认为历史的和人学的考察, 对于我们在深层次上理解与重建和谐的师生关系亦是十分必要的。

师生关系是大学教育中的最为基本的人际关系。若试图对其进行本质规定, 则必须对何谓人这个问题做出回答。继而需要回答人与人何以在大学的场域中遭遇, 最后要回答评价其关系的根本准则是什么。笔者认为, 德国古典哲学家、柏林大学的首任校长费希特 (Johann Gottlieb Fichte) 对上述问题的解答, 应该引起我们的注意。

一、文化: 人之为人的本质要求

人是什么, 人应该追求什么, 对这个问题的思考贯穿了费希特的全部哲学。在费希特那里, 人分为两个部分: 理性自我与经验自我, 理性自我又称为纯粹自我, 而经验自我又称为感性自我。在自我之外的一切事物, 被称为非我。

费希特认为, 人所是的一切, 应该同他的纯粹自我相关联。“纯粹自我是完全绝对的单一性”, “决不会自相矛盾”;^{[3](8)} 然而在现实中人是常常自相矛盾的, 这是因为现实人是纯粹自我和感性自我的结合体。尽管理性的纯粹自我是绝对统一的, 但是由非我决定的感性自我却会经常面临自相矛盾的选择。从纯粹自我来看, 这种矛盾是“不应当有的情况, 因为人本身就是目的, 他应当自己决定自己, 决不当让某种异己的东西来决定自己; 他之所以应当是他所是的东西, 是因为他希望成为这种东西, 而且应当希求这种东西”。所以, 人应该以其纯粹自我的形式陶冶与驾驭感性自我, 使人的全部力量都彼此协调一致, 完全符合于纯粹自我的单一性。“一切有限的理性生物的最终使命, 就是绝对自相统一, 始终自相同一, 完全自相一致”。^{[3](9)}

为了使人完成内在的同一性, “自我就必须力求直接影响那些决定人的感觉和表象的事物本身; 人必须设法改变事物的形态, 使事物本身同他的自我的纯粹形式相一致, 从而使那些取决于事物性状的事物表象也同这个形式相一致。”这就需要具有一定的技能, “这种技能是通过锻炼获得和提高的”。“依我看, 获得这种技能就叫做文化……, 文化只有程度的不同, 但是文化程度可以表现为无止境的。

收稿日期: 2007 - 12 - 05

作者简介: 丁永为 (1980 -), 男, 辽宁大连人, 北京师范大学教育学院博士研究生。

如果人被看作是有理性的感性存在物,文化就是达到人的终极目的、达到完全自相一致的最终和最高手段;如果人被看作是单纯的感性存在物,文化本身则是最终目的”。^{[3](10)}最大限度地获取文化,乃是实现人的内在绝对同一性的必由之路。由此可见,费希特将文化置于了非常崇高的地位。需要指出的是,在费希特的著作中,文化与科学、知识的概念是相通的。

那么,文化来自何处?仅是一个与世隔绝、离群索居的人是否会拥有文化?费希特表明,这是不可能的。在他看来,人的基本特征之一就是他的社会性,文化本质上是社会的产物,是协作的结果。“社会意向属于人的基本意向”。^{[3](18)}人的社会意向使其将自身追求至善(即自我的绝对同一性)的行为融合到社会中去,一切人的相互作用构成了一个共同的完善过程,尽管“所有属于人类的个体都是相互有别的”,但他们在对文化的需要上是统一的。^{[3](20)}

在这个共同追求至善的过程中,人们被划分为不同的阶层,现有的阶层不是根据人的自由选择而形成的,而是文化不平等的结果。文化上的不平等阻碍了社会共同目标——至善的实现,因此费希特坚决主张,每个社会成员都来自由选择一个具有特定技能的阶层,在自己选定的专业内提高技能,以为其他阶层提供这方面的文化,而把自己那种发展其余天资的文化任务转交给其他阶层。这样,就使“社会把所有个人的利益集中起来,作为可供人人自由利用的公益,并由此按照个体的人数使这些利益增多,”同时社会也“把个人的缺点都共同担当起来,并由此使这些缺点缩小到最小限度。”^{[3](29)}

二、学者:大学师生共同的职业

在众多的社会阶层中,费希特最为看重的是学者阶层。这个阶层与大学有着密切联系。费希特赋予大学以崇高的地位,他说:“大学是人类至为重要的机构”,“是我们永恒人类的有形体现。”^[4]这正是因为存在大学中存在着一个以科学知识生产和传播为己任的学者阶层。

(一)谁是学者

与我们今天对“学者”一词的理解不同,在费希特那里,学者并不只意味着大学教师,也包括大学的学生。这一点,在其《论学者的使命》讲座的开场白中,可以得到印证。当时费希特对着台下的学生们说道:“诸位先生,你们全部,或者你们之中的大部分,都已经选择了科学为你们生活的职业,而我也如此;你们为了能够被体面地视为学者阶层,想必都竭尽了你们的全部力量,而我过去就是这样做的,现在也还是这样做。”^{[3](36)}他在《论学者的本质及其在自由领域内的表现》一文中更是明确地指出:“任何一个受过学术教育的人,任何一个曾在大学里学习过、或者还在大学里学习的人,都必须被看作是学者。”^{[5](336)}

当然,决定是否属于学者,并不首先取决于人的外在身分,更重要的是学者必须是献身科学、知识和文化的人。那么问题是,究竟什么才算是知识?费希特认为,本质上说服务于人实现其全部天资的技能,便是知识。按照在人的完善中所起的不同作用,知识可以分为三类。一种是根据纯粹理性原则提出来的知识,它能一般地规定人本身有哪些天资,提供关于人的全部意向和需求的知识,全面估量人的整个本质。第二种知识是部分地建立在经验基础上的历史哲学知识,它能以一般的经验为前提,从理性根据中推知人类发展的历程,指明人类要达到一定的发展水平,应当经历那些阶段,应当用什么手段发展人的天资。第三种是纯粹历史的知识,它能指出人类在一定时代中所处的阶段,我们在获得这种知识时,必须询问经验,必须研究过去时代的各种事件,把自己的目光转移到自己周围发生的事情上,观察自己的同时代人。那么这三种结合起来的知识构成了专门的学问。

费希特认为,谁献身于获得这些知识,谁就叫做学者。至于学者是否应该是“通才”、无所不知?费希特说,这是不必要的,也是不可能的,“如果非要这样做,就会一事无成”。^{[3](41)}易言之,学者只需要是某一类知识的某一方面的专家。掌握全部的人类知识,是要由学者全体共同担当和完成的而不是哪个个体能够独自承担的。

(二)学者的美德

值得注意的是,费希特对于学者的定义不仅仅是从知识的角度,同时也是从道德的角度。他认为,

学者是人类的教师,乃是民众学习的楷模,因此学者必须要具备为社会服务的意识,具体表现为纪律意识、法律意识、善的意识,等等。他说,如果一个学者是一个自私自利的人,是一个道德败坏的人,那么他就会成为人们鄙视和嘲笑的对象,就不能使人们信服与接受他的信念,从而也就失去了作为学者的资格,因此大学必须把学生的道德教育放在重要位置。

三、学术自由:维系大学师生关系的纽带

既然大学是教师与学生献身知识和文化探索的所在,那么大学和社会应该遵守怎样的原则,以保证这种探索的自由进行呢?费希特对此的解答是:学术自由。那么什么是学术自由呢?在这个原则中,教师的职责和学习者的任务是如何分配的呢?

费希特认为,从大学与社会的关系看,学术自由原则意味着“大学应是封闭的”。封闭大学的目的是区分大学师生与其他阶层,以使这些阶层不会由于大学中师生的自由而遭到侵害和痛苦,同时也避免由于受到来自大学的诱导去做同样的错事,破坏社会秩序。

除此之外,学术自由原则主要体现在师生关系上,教师、学生各安其位便能和谐相处。

对学生而言,学术自由并不意味着放纵。费希特说道:“如果你的思想涣散,放任不羁,又回到对于感性愉悦的策划,回到谋求感性愉悦的嬉戏,你就只具有对于卑劣事物的趣味;如果这一趣味颇合你的心意,你就必定会把兽性引入你心中的最内在的深处。”^{[5](378)}这便违背了学者阶层的本质要求。对于不能安心追求知识的学生,费希特劝诫道:“年轻人一旦沉湎于嬉戏,就决不会有严肃的态度,也决不会有真实的生活。在生命发展的过程中,年轻人的本分是严肃和高尚;只有经历这样一段青年时期之后,年龄成熟的人才能拥有美好的东西。”^{[5](379)}

费希特反对把学术自由界定为一种不讲道德的和懒惰散漫的权利。他认为,“假如他们把学府里的自由理解为根据自己的决断去做既合理又合适的事情的自由,这倒会更加合理。”^{[5](385)}因此,他建议:“各个大学中的求学者应该享有高度的自由;但应给他们开设有关道德礼仪以及普遍深入人心的观念的课程,应该使他们耳闻目染良好的榜样。”^{[5](391)}

对教师而言,费希特强调,大学教师应当以完满的清晰性把握了知识,懂得所属学科的本质、意义和目的。在知识方面,“他的真正目的是引导那些托付给他照料的学生超出单纯被动的理解,而达到自己积极行动,超出咬文嚼字的做法,而达到洞察精神实质。”在道德方面,他不应仅仅是学生的“监督者和教师爷”^[6],“他(要)使求学者们铭记对于科学的尊重;如果他不把他教诲他们的这种深深的尊重表现在他自己的全部生活中,他们就不会相信他。他将让这种尊重充满他们最内在的心灵;他不但要言传,而且还要身教;他要把一种原则给予他们,作为他们的全部生命的向导,但愿他是这种原则的活生生的榜样和持续不断的说明。”^{[5](413-412)}

但是教师不可过度行使其权威,从而造成学生讨好他人的性格。他说:“过分讨好别人实质上是畏惧和怯懦,如果有人出于这种心理或出于懒惰,不能自己拿定主意,不能自己确定自己的行动准则,而让别人给自己提供这种准则,宁愿相信别人也不相信自己,这无疑是卑鄙的事情。这样一种人完全没有他的自我,他不相信他自己的自我,而只是在别人那里走来走去,一个换一个地请求别人把他们的自我借给他。”^{[5](381)}

四、启示

通过上述研究我们可以清晰地发现,在费希特那里,文化是人达成至善的根本技能和途径,大学是文化生产和传播的场所,维系大学师生关系的正是对文化的不懈寻求,学术自由的原则保证了这一过程的有效进行。以费希特的思想检视最近发生的两起师生冲突事件,我们可以发现:冲突的根源在于文化的缺位。这似乎是具有讽刺意味的,但却是事实。

从“文化”一词作为某种标签来看,冲突事件所涉及的各方均不可谓“没有文化”。然而,按照费希特的定义,文化与社会意向密切相关。它意味着对他人的尊重和服务。在文化的授受过程中,人作为理性存在物是平等的;教师不可以其在专业上的权威性,便无视学生的自我需要。诚如费希特所

说：“社会意向的目的就是相互作用、相互影响、相互取予和相互授受，而不是纯粹的因果性，不是纯粹的能动性，好像别人只能对这种能动性采取消极忍受的态度。这个意向的目的是发现我们之外的自由理性存在物，与他们进行交往，……而且为了确立平等协作关系。……人们如果不愿意与这些理性存在物交往，而是想把他们当作机灵的动物加以驾驭，那就使自己的社会意向陷入了自相矛盾的境地。”^[7]

在上述两起冲突中，教授们对学生的不满主要集中于学生对学业的不认真。实际上早在 200 年前，大学生不以知识、文化的本身为追求的现象就很普遍。对此，费希特曾说：“噢，求学的年轻人，……当你宁愿让你的思想漫无目的地游荡的时候，为了什么目的，你要专心致志而放弃你并非没有兴趣追求的一些享乐呢？你回答说：这样我在以后就一定不会忍饥受穷了；这样我就可以得到优厚的供给和宽裕的生计，从而能够安闲地度日；这样我的同胞就会尊敬我，而我也会轻易地调动他们去满足我的愿望。我问道：你如此强烈地关注这个你在未来的保养和健康，你现在就为他苦苦操劳和贡献自己，这个你究竟是谁呢？……你已把你的辛劳用在暂时的东西上；暂时的东西消逝了，你也会与它一起消逝，终有一日，你的具体存在的任何痕迹将被抹掉。”^{[5](370-371)}相信费希特的此番忠言，对于大学生们仍有振聋发聩的价值！

参考文献

- [1] 刘嘉伟, 杜永亮, 杨萍. 大学师生关系, 究竟该如何定位? [EB/OL]. (2008-01-10) [2008-02-10] www.jinwanbao.cn/big51content/2008-01/10/content_484085.htm.
- [2] 李丽萍, 李桂茹. 大学病症状: 师生关系就是没关系[N]. 中国青年报, 2007-11-23(6).
- [3] 费希特. 论学者的使命人的使命[M]. 北京: 商务印书馆, 1984: 8~41.
- [4] 费希特. 论学术自由惟一可能受到的侵害[M] // 陈洪捷. 德国古典大学观及其对中国大学的影响. 北京: 北京大学出版社, 2002: 56.
- [5] 梁志学. 费希特著作选集: 第四卷[M]. 北京: 商务印书馆, 2000: 336~412.
- [6] 张斌贤. 大学: 自治、自由与控制[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2005: 49.
- [7] 梁志学. 费希特著作选集: 第二卷[M]. 北京: 商务印书馆, 1994: 20.

Fichte's View on the Relationship between Teachers and Students in Universities on the Basis of Human Theory

DING Yong-wei

(School of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: The relationship between teachers and students is a main one in universities. Its nature is built upon the concept of Man. Fichte argues that Man is the unity of reasonable self and experiential self. Man's vacation is to try his best to gain culture in order to realize unity of the two selves. Universities are institutes where people pursuit their culture. In universities both teachers and students are scholars. They obey common principle of academic freedom. Fichte's thought of education of universities will redound to explaining and constructing a kind of harmonious relationship between teachers and students.

Key words: human theory; culture; academic freedom; Fichte; relationship between teachers and students in universities

(责任编辑 赵蔚)