

# 论儒家生态妥协思想及当代意义

石 群

(浙江旅游职业学院, 浙江 杭州 311231)

**摘要:** 地球生态的不断恶化威胁着人类及其他生物的生存, 文章试从生态妥协的概念入手, 剖析儒家生态妥协思想的核心、实现过程, 提出儒家生态妥协思想的当代意义在于: 首先它为人类文明的生态回归提供了借鉴, 其次儒家生态妥协思想克服了人类中心主义主—客二分的思维方式, 同时也克服了非人类中心主义对人主体性的贬损。

**关键词:** 儒家; 生态妥协; 核心; 当代意义

**中图分类号:** B222      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1001 - 5124 (2009) 03 - 0079 - 04

地球生态环境的持续恶化, 正威胁着所有生命的生存, 有识之士为保护生态环境在理论和实践两方面开展了一系列研究。最终他们从中华传统文明中汲取儒家的生态智慧, 构筑起自己的理论体系。儒家的生态智慧究竟蕴含着怎样的奥秘, 为何让他们如此痴迷, 本文即试图揭开其中的谜底。

## 一、妥协与生态妥协的概念解读

“妥协”英文为 Compromise。“妥协”一词在现代汉语词典中解释为用让步的方法来避免冲突或争执。<sup>[1]</sup>“生态妥协”是指生态共同体中相互冲突的人类与非人类成员, 为维护共存于地球的共同利益, 通过让步以缓和彼此的矛盾, 解决彼此的争端。生态妥协意味着尊重人类与尊重非人类成员之间存在着协同作用, 就总体和长远来看, 人类与非人类成员互相的尊重对双方而言都会带来好结局。

“生态妥协”思想是祖先们在征服自然、改造自然的过程中产生的, 它可以上溯至农业文明阶段。在人类改造自然的过程中, 自然始终作为人类的对立面而存在, 这种“对立”一开始就表现为自然对人类活动的束缚。当人类试图通过自己的力量冲破这种禁锢时, 这种对立愈加强化, 最终表现为自然“报复”人类。在农业文明阶段, 人们从事农业生产要靠天吃饭, 自然的惩罚往往让人们食不果腹, 它时刻提醒人们: 对自然的改造不能超过自然的可承受度。只有尊重自然规律, 才能风调雨顺。人类与自然的妥协就自然而然地产生了。

## 二、儒家生态妥协思想的核心: 天人合一的整体观

中国是一个以农为本的国家, 《周易》说: “观乎天文, 以察时变; 观乎人文, 以化成天下。”中国历代思想家都十分重视探讨天与人之间的关系。

儒家的“天人合一”思想表达了人对天存在着的四种意识: 敬天意识、顺天意识、法天意识、同天意识。这些意识“是人对自然的顺应与屈从”,<sup>[2]</sup>经过长期的演化成为儒家生态妥协思想的核心。

(一) “天人合一”思想中的“天”如何由自然的“天”成为伦理意义的“天”

“天人合一”思想在西周的天命观中已有了比较明显的萌芽。西周时期的天命观明显地赋予天以“敬德保民”的道德属性, “皇天无亲, 惟德是辅”(《左传·僖公五年》)。以道德规范作为中介将人格的“天”变为具有人格意志的“天”。大致从春秋时期起, 天已经转变成具有生命意义和伦理价值的自然界。孔子云: “天何言哉, 四时行焉, 万物生焉, 天何言哉!”(《论语·阳货》)天的基本功能

收稿日期: 2008 - 12 - 10

基金项目: 浙江省教育科学规划课题(SCG168)。

作者简介: 石 群(1970 -), 女, 安徽宁国人, 浙江旅游职业学院副教授。

是让四季有规律地运行、繁衍万物。孔子的“天人合一”思想为孟子的“天人合一”观开辟了道路。孟子云：“万物皆备于我矣。反身而诚，乐莫大焉。”（《孟子·尽心上》）隐含着人与万物“一体”，人之所以能实现与万物“一体”，在于人有“恻隐之心”或“仁”。

西汉董仲舒使“天”成为有意志性和伦理性的精神实体，“天”成为人类道德的本原。他的“以类合之，天人一也”（《阴阳义》）论证了由“天道”到“人道”的道德来源。

宋代道学的“天人合一”说有两点进步：一是第一次明确提出人与天地万物为一体的思想学说。张载《西铭》中写到：“乾称父，坤称母，予兹藐焉，乃浑然中处。故天地之塞，吾其体；天地之帅，吾其性。民吾同胞，物吾与也。”（《正蒙·乾称》）张载在《正蒙·诚明》篇中明确提出了“天人合一”的命题：“儒者则因明致诚，因诚致明，故天人合一。”二是把差等之爱向着众生平等的博爱方向推进。张载的“民胞物与”之爱，超越了血缘亲情之爱，以万物一体为其本体论根源。北宋时期的程颢第一个明确提出了“仁者以天地万物为一体”的论断。明朝的王阳明继承和发扬了程颢的“仁者以天地万物为一体”的思想，成为“天人合一”说之集大成者。他认为“天地万物与人原是一体”（《阳明全书》卷三《传习录下》），是靠“心之仁”联系起来的。没有这“一体之仁”，人与天地万物之间彼此就会麻木不仁、痛痒无关。他的“万物一体之仁”说强调天地万物以人为中心，人的良知也是万物的良知，每一个人都应将自己的是非良知推及天下，如此便能救天下万物于水火之中。

## （二）“天人合一”肯定了自然界的内在价值

天人合一最深刻的含义之一就是承认自然界具有生命意义，具有自身的内在价值。换句话说，自然界不仅是人类生命和一切生命之源，而且是人类价值之源。<sup>[3](296)</sup>首先，生态整体主义的基本前提是“非中心化”，强调生态的整体性及其内部联系。其次，人是自然的组成部分，人与自然构成了整体。在这一整体中，彼此依存才能体现各自的价值，二者是共生互动的关系，无所谓谁为“中心”。<sup>[4]</sup>如《周易》就阐述了天地人“三才”的共生关系。《易传·说卦传》第二章指出：“昔者圣人之作《易》也，将以顺性命之理。是以立天之道曰阴与阳，立地之道曰柔与刚，立人之道曰仁与义。兼三才而两之，故《易》六画而成卦。”正如深层生态学派所主张的：“世界根本不是分为各自独立存在的主体与客体，人类世界与非人类世界之间实际上也不存在任何分界线，而所有的整体都是由它们的关系组成的……”<sup>[3](44)</sup>

## 三、儒家生态妥协思想的实践

儒家“天地万物本为一体”的生态妥协思想绝非仅仅停留在抽象的哲学原则上，它在儒家的社会政治理想和制度保障上都有所体现。

### （一）儒家的社会政治理想：赞天地之化育

儒家的社会政治理想是培养“修身、齐家、治国、平天下”的君子，我们一直认为“平天下”的含义是平定天下，但根据儒家“天人合一”理念，平天下应指君子对天下万物的关照和爱护，以求人类和自然界和谐相处。我们也许可以从儒家对君子更多的人格描述中找到确证，如《论语·子路第十三》云：“君子和而不同”。“和而不同”就是追求内在的和谐统一，而不是表象上的相同和一致。

在儒家看来，“天地之大德曰生”，“上天有好生之德”（周易·系辞上）。自然具有目的性善即“生生之德”，是一切生命的创造者，是生命价值的最初根源，但是自然界并不是实体，没有道德能力。而真正能担当此任的只有人——君子，即“与天地同德，厚德载物；与日月同辉，普照一切；与四时同律，井然有序；与鬼神同心，毫无偏私”（《易传·乾文言》）。故而参赞万物，以促进万物的天赋本性都得到最大限度的实现为其使命。天有生生之德，君子有赞天地之化育的辅助功能。虽然肯定自然界的内在价值，但儒家并没有否定人的主体性，而是将天地人并称为“三才”。《中庸》中就记载了“唯天下至诚，为能尽其性。能尽其性，则能尽人之性；能尽人之性，则能尽物之性；能尽物之性，则可以赞天地之化育；可以赞天地之化育，则可以与天地参矣”。人之性最完美的境界是通过成己成物，与天地并列为三，达到这一理想境界也就找到了自己在宇宙间的真正位置。“赞天地之

化育”充分评价了人在生物进化中的积极作用，避免了“蔽于天而不知人”的偏向，又不同于极端人类中心主义，而是将君子的作用引向辅佐上天之路，把宇宙万物孕育发展同人格的完善结合起来，在追求生态妥协的过程中实现儒家的社会政治理想。

#### （二）儒家生态妥协思想的制度保障

李万春教授在《人与自然和谐乐融融》中，从经典文献和碑刻等梳理了儒家保护自然的措施对我们启迪颇多。在此基础上，我们认为儒家先贤们保证自然资源可持续利用的各项制度，实现了人类与自然的协同作用。

1. 置官设职，加强管理。《周礼》中《秋官司寇》记载了山虞、林衡、川衡、泽虞之类的职官，对山林川泽分门别类，置官设职，对自然生态的管理可谓细致入微。

2. 立文昭示，教化于民。早在先秦时代，孟子就主张“斧斤以时入山林”，荀子主张“污池渊沼川泽，谨其时禁”。万物以时而生，违背时令，就破坏了动植物的生长规律。其他如《大戴礼记·曾子大孝》：“草木以时伐焉，禽兽以时杀焉。夫子曰：‘伐一木，杀一兽，不以其时，非孝也。’”《礼记·月令》载：“故先王之法，畋不掩群，不取麇夭，不涸泽而渔，不禁林而猎……”教导老百姓春夏之际勿滥砍滥伐，保护怀孕的母兽，让万物繁衍生长。

3. 舆论监督，学做君子。为了保护生态系统，《周易》“大有”卦九四爻辞讲：“匪其彭，无咎。”即不奢侈就不会有过失。为了保护动物资源，《周易》“比”卦九五爻辞说：“九五：显比，王用三驱，失前禽，邑人不诫，吉。”对野生动物不要斩草除根。“屯”卦六三爻辞讲：“即鹿无虞，惟入于林中，君子几不如舍，往吝。”劝告猎人做“君子”，放弃盲目猎杀野生动物，服从虞人管理。“师”卦六五爻辞说：“六五：田有禽，利执言，无咎。长子帅师，弟子舆尸，贞凶。”对待糟蹋庄稼的野兽，人们可以捕捉但要适可而止。

4. 完善立法，保护环境。《六韬·虎韬》中记载了中华民族最早的环境立法，炎帝（神农氏）颁布了保护生态的禁令，“春夏之所生，不伤不害，谨修地利，以成万物，无夺民之所利，则民顺其时矣”。《禹禁》中的“春三月，山林不登斧，以成万物；夏三月，川泽不入网罟，以成鱼鳖之长”，都揭示了人类对自然保护从习惯法到成文法的演变过程。真正法律意义上的“法”，是《睡虎地秦墓竹简》上记载的秦代的“田律”，其中说到：“春二月，毋敢伐材木山林及雍隄水；不夏月，毋敢夜草为灰，取生荔，麇（卵）毇，毋毒鱼鳖，置罾罔，到七月而纵之。维不幸死而伐棺享者，是不用时。”

#### 四、儒家生态妥协思想的当代意义

1. 为人类文明的生态回归提供了借鉴。儒家的生态妥协思想是一种古老而又朴素的生态智慧，它为当代人类文明的回归提供了借鉴。工业文明为人类提供了丰富的物质生活，为了满足人类的欲望，不断向自然索取，激化了人类与自然的矛盾。作为人类征服、改造和统治的对立面，自然与人严重对立。人与自然矛盾的真正解决有赖于生态文明的产生。生态文明是人类社会发展的终极祈求，马克思关于共产主义社会特征的描绘就是以人与自然和谐和人与人和谐为其出发点和归宿的。他把“人与自然之间和人与人之间矛盾的真正解决”作为共产主义社会的前提。<sup>[5]</sup>

2. 它克服了人类中心主义的主一客二分的思维方式，同时也克服了非人类中心主义对人的主体性的贬损。自近代启蒙运动以来，主体与客体的分离和人与自然的分离一直是西方传统哲学的思维范式，这种思维方式因牛顿力学的成就而大大加强，并成为现代社会的主流价值观。在主客关系中，具有意识的人与其他存在者被严格区分开来，人被推崇为主体。主一客二分的西方思维方式是人类中心论产生的哲学基础，它将最大可能地满足人类的欲望作为唯一值得考虑的东西，而不顾忌自然界的其他生命及其内在价值。自然成了被人奴役的对象，继而生态危机又反过来威胁着人类生存。儒家生态妥协思想所蕴含的“天人合一”整体观认为，人与自然界的万物是相依相存的，是同属宇宙生命的整体，是一体相通的，本无所谓内外、物我之别。但“天人合一”、“万物一体”的思想并没有抹杀人与自然的区别，孟子提出了“人禽之辨”，确立了人在自然界的地位，但是人之所以高于

动物,恰恰在于人能够以其仁心对待动物,而不是对动物施暴,这与人类中心主义是有本质区别的。“天人合一”思想不但为人伦道德找到了悠久的历史根源,提升了中华文明的道德意蕴,而且为人与自然的和谐相处提供了理论依据。在这种融合中,自然不再是人的征服对象,而是自在的存在者;人不再是自然的主宰者,而是自然的守护者。“天人合一”整体观超越了主—客二分的思维模式,深刻阐述了“万物一体”的关系,避免了对自然的剥夺,相对人类中心论而言,这是人类在思维领域的进步。

儒家也讲主体性,但儒家的主体性同西方哲学的主体性是不同的。儒家的主体性是以“天人合一”即人与自然的有机统一为根本特征的。<sup>[6]</sup>人与自然界共同构成价值主体,但从实现的作用上说,完全可以说人是主体。在这个层面上看,“天人合一”的生态意义非但没有丧失,在某种意义上说更加深化了。而这种合理性绝不是说它等同于或相似于现代西方的所谓“非人类中心主义”。“非人类中心主义”认为“自然可以为主体,因而自然具有内在价值”,这是一种全新的哲学观念,为维护自然中非人类生命体的生命利益及整个生态系统的完善和稳定提供了坚实的价值观基础。但非人类的自然生命存在物虽具有内在价值,却没有道德能力,它们如何成为与人类平等的道德主体?这是“非人类中心主义”面临的一个道德困境,而且正因为此,它也成为“人类中心主义”攻击的对象,也给人留下了对人的主体性贬损的嫌疑。儒家生态妥协思想为解决这种困境提供了一种思路。儒家生态妥协思想认为人与万物都是自然(天)的产物,人与天地万物不是对立的,而是一气相通、融为一体,人应当以仁民爱物的态度对待万物。而万物一体并非指人与物一律等价,其差异表现在人有自我意识和道德意识,而其他生物则无,人不可能不利用自然而生存。儒家生态妥协思想主张的“天人合一”、“万物一体”整体观,成功地消解了非人类中心主义关于主体性的悖论。我们虽然主张人为了生存而牺牲其他生命,但这是以万物一体为根本的,人与物的价值高低之分是万物一体之内的区分。人不能随意牺牲其他生命,不得已而为之时,应本着尽量减少其他生命痛苦的仁慈之心,而不是像人类中心论者那样强调对自然及其他生命的主宰地位。

#### 参考文献

- [1] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室. 现代汉语词典[M]. 北京: 商务印书馆, 2004.
- [2] 蔡仲德. 也谈天人合一——与季羨林先生商榷[EB/OL]. (2004-05-02)[2008-08-12]. <http://www.acriticism.com>.
- [3] 杨通进, 高子远. 现代文明的生态转向[M]. 重庆: 重庆出版社, 2007.
- [4] 张炳淳. 论生态整体主义对“人类中心主义”和“生物中心主义”的证伪效应[J]. 科技进步与对策, 2005(11): 40-43.
- [5] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社, 1985: 77.
- [6] 蒙培元. 儒学是人类中心主义吗?[J]. 现代哲学, 2004(1): 42-51.

## Confucianist Ecological Compromise Thought and Its Contemporary Significance

SHI Qun

(Tourism College of Zhejiang, Hangzhou 311231, China)

**Abstract:** The worsening of the earth's ecology is posing a great threat to the survival of human and other living things. This paper attempts to undertake an investigation into the core and the realization of the ecology compromise concept obtaining, analyzes the core and the realization process of the Confucianist ecology compromise thought and proposes that the contemporary significance of the Confucianist ecology compromise thought lies in: first, it has acted as a model for a return to the ecological human culture; second, Confucianist ecology compromise thought has overcome the mode of thought characterized by the dichotomy of subject and object embodying human centralism and has also avoided the disparaging of the none human centralism.

**Key Words:** Confucianist; ecology compromise; core; contemporary significance

(责任编辑 骆良钢)