

国外战略决策过程理论研究述评与展望

郭立新^{1,2}, 陈传明¹

(1.南京大学 管理学院, 江苏 南京 210093; 2.淮阴工学院 经济管理学院, 江苏 淮安 22300)

摘要:以战略决策过程研究为主题,对1993年以来的相关研究文献进行了全面梳理和总结性回顾,并对该时期的研究状况和结论进行了评述。在此基础上,从理论构建和发展的角度,分析了现有研究存在的主要局限,提出了后续研究需要解决的主要问题及研究方向,力图为国内学者提供有价值的参考。

关键词:战略决策; 战略管理理论; 决策过程

DOI: 10.3969/j.issn.1001-7348.2010.21.036

中图分类号:C934

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2010)21-0153-08

0 引言

针对企业这种特定经济组织的战略管理理论研究由来已久。从某种意义上讲,企业战略管理过程也是一个战略决策过程,企业战略管理理论研究实际上也一直伴随着战略决策理论研究。战略决策理论研究通常分为“内容”研究与“过程”研究,“内容”研究主要涉及投资组合、多元化、并购、竞争等诸多具体的战略性决策问题,而“过程”研究则涉及战略决策的产生、执行及其影响因素等问题^[1]。然而,在过去20年“内容”研究一直占据统治地位,研究“过程”的兴趣在近年才得到复兴。显然,“内容”研究与“过程”研究是相互补充和促进的关系而非替代的关系,对战略决策内容的研究会影响战略决策过程研究,反之亦然^[2]。为什么“内容”研究似乎比“过程”研究更受学者重视,一个可能的解释是“内容”研究涉及的是具体的决策问题,相关研究结论更能引起企业界的兴趣和关注,而“过程”研究不涉及具体的决策问题,相关研究结论不一定能产生立竿见影的作用;同时,“过程”研究比“内容”研究更复杂:一是“过程”研究通常要比“内容”研究需要更多的理论基础(如:哲学、心理学和决策学等);二是“过程”研究涉及的变量定义和测量可能要比“内容”研究涉及的变量定义和测量难度更大。不仅如此,就文献综述而言,“内容”研究的综述性文章也比“过程”研究的综述性文章要丰富得多。在国外,关于战略决策过程研究的综述性文献,以Rajagopalan等1993年在《Journal of Management》上发表的一篇综述性文章最具代表性。在国内,不仅战略决策过程研究长期受到忽视,而且详细介绍国外研究状况并能国内学者提供研究思路和方向的文献也是凤毛麟角。鉴于此,本文拟对国外战略决策过程研

究文献进行详细梳理与回顾,全面总结、分析其研究现状,探索其存在的局限,尽力提出可行的研究建议,力图战略决策过程研究领域的学者提供有意义的参考,以唤起国内学者对该领域的关注和兴趣。此外,由于Rajagopalan等的文章已经比较全面、综合地回顾分析了过去(1993年以前)研究文献的成果与局限,提出了很有建设性的研究意见,并对后续研究产生了一定的影响,因此,本研究主要对1993年以后的相关文献进行回顾与分析。

1 近15年的研究状况

战略决策过程研究领域主要涉及组织中战略决策是如何制定的问题^[3],在此,本文仍然以“战略决策过程”为主题,对国外近15年的研究状况进行总结性回顾与述评。Rajagopalan等^[3]提出了一体化的战略决策过程研究框架,该框架非常完整、清晰,基本上包括了过去大多数研究文献的研究内容和研究模型。因此,本文仍然借用该框架,并根据近15年的研究情况略作修改(见图1)。例如:近15年新出现的研究变量和指标、新出现的研究路线均在图中进行了标示和说明。以图1为分析蓝图,本文主要从直接影响和间接影响(调节影响)两个方面对近15年的研究进行了总结性回顾和分析。

1.1 战略决策先行因素的直接影响

1.1.1 战略决策先行因素对决策过程特征的直接影响。

从总体上讲,与1993年以前的研究相比,近15年在该条路线上的研究更深入、完善和丰富,主要表现在5个方面:一是所用研究模型更加综合,一些研究综合考虑了环境、组织、决策特性对决策过程特征的影响,如;Papadakis

收稿日期:2010-03-11

基金项目:国家自然科学基金项目(70872043);教育部哲学社会科学创新基地项目()

作者简介:郭立新(1969-),男,硕士,南京大学管理学院博士研究生,淮阴工学院经济管理学院讲师,研究方向为组织与战略管理;陈传明(1957-),男,博士,南京大学管理学院院长、教授、博士生导师,研究方向为组织理论与战略管理。

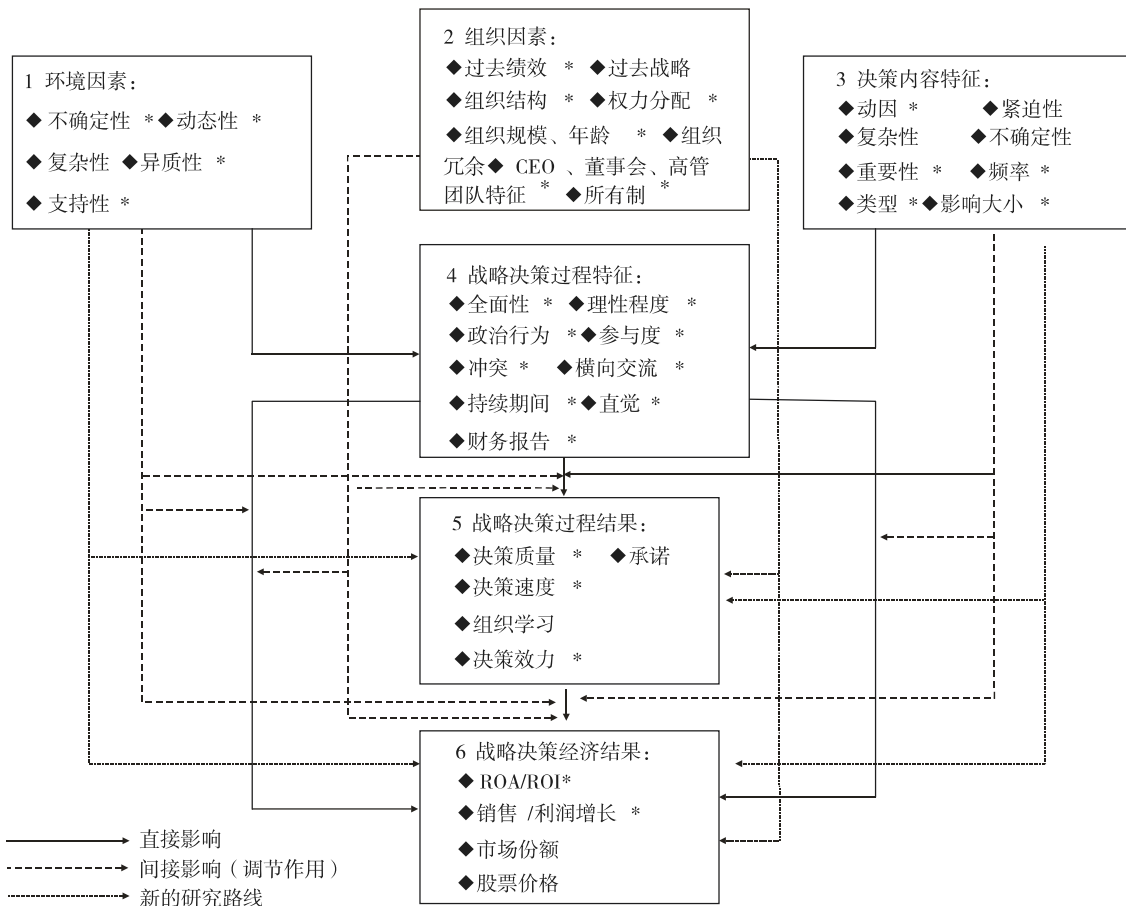


图 1 战略决策过程的一体化研究框架

注：资料来源于文献 [3]。根据近 15 年的研究情况略有修改，其中“*”表示被 1993 年以后的研究文献使用过的维度或指标。

等 [4] 的研究提出了一个包括环境因素、组织因素、决策内容特征对决策过程特征的综合模型。Elbanna 等 [5] 提出了一个包括环境因素、组织因素、决策特性对战略决策过程理性影响的研究模型。二是更多使用多维度分析和测量各研究变量，而不仅仅是使用单维度，如 Papadakis 等 [4-6]、Elbanna 等 [7] 的研究。三是对各研究变量的分析和测量维度出现多样化，不同研究的关注重点有所不同，出现部分过去研究未涉及到的新维度，如环境异质性、决策重要性等。四是使用案例研究方法深入分析某种因素对战略决策过程特征的影响，如 Papadakis 等 [8] 的研究。五是研究内容和结论更加丰富和多样化，例如，关于环境与过程特征间关系的研究结论有：环境不确定性、支持性对决策过程理性有正向影响 [7]，环境异质性对决策过程理性影响不显著，对决策过程的政治行为和冲突有显著影响 [4]，环境竞争威胁与决策过程理性负相关 [9]；关于组织因素与过程特征间关系的研究结论有：组织计划正式性、公司绩效、公司规模、所有权类型/控制对决策过程理性有正向影响，对政治行为有负向影响 [4]，经理认知多样性对决策过程理性有负向影响 [10]，公司规模、公司绩效对决策过程理性有积极影响 [7]，“董事会互锁”程度对董事会参与战略决策程度负相关，董事会规模和外部董事比例对董事会参与度没有显著影响 [11]，董事会规模、多样性、内部代表与董事会参与程度负相关，组织年龄与董事会参与度正相关 [12]，TMT

特征和 CEO 特征对决策过程特征的影响维度不同，其中 TMT 特征要比 CEO 特征的影响维度更多，TMT 的进取性是最重要的影响因素 [6]，决策者的背景偏见对战略决策过程有重要影响，认知图是限制背景偏见可能破坏性的有效手段 [13]；关于决策内容特征与过程特征间关系，Papadakis 等 [5] 的研究表明决策影响范围与决策过程理性、层级分权化、横向沟通正相关，决策不确定性与政治活动、问题解决意见冲突正相关，危机性决策与政治化正相关，决策重要性、不确定性与决策过程理性正相关 [7]，Papadakis 等 [8] 的案例研究表明将决策视为危机时，决策过程的理性程度和参与决策时各部门合作程度更高，无政治性争论，决策过程速度更快；Dean 等 [9] 研究表明决策不确定性与战略决策过程理性负相关，决策重要性与决策过程理性无显著相关性。

综上所述可以看出，虽然近年的研究比过去有较大的进步和发展，但是基本上仍然沿袭了过去的研究路线，是对过去研究的深化、丰富和发展。

1.1.2 战略决策先行因素对决策过程结果的直接影响。

对本条研究路线来说，近年的研究文献不多，重点集中在组织因素对过程结果的影响，其中又以战略决策团队、CEO 和 TMT 特征对过程结果影响的研究内容最多。例如：Kim 等 [14] 研究了跨国公司子公司高层管理者对首脑机构决策程序公平性的感知与其对决策的态度和行为的关系，

结果表明这种感知与子公司高层管理者对决策的态度和行为正相关。Korsgaard 等^[15]研究了决策程序如何促进决策团队成员间的合作关系, 结果表明考虑成员意见积极影响了成员对决策程序公平性的感知, 从而对团队成员间关系、成员对领导的信任产生积极影响, 那些意见得到考虑的成员比未得到考虑的成员会认为决策程序更公平, 对最终决策有更高的承诺; Wally^[16]的研究结果显示 CEO 的认知能力、利用直觉、风险容忍度、活力与决策速度正相关, 组织集权化与决策速度正相关, 组织正式化与决策速度负相关, 高集权化和低正式化组织中的决策速度更快, CEO 认知全面性与决策速度正相关。Robert 等^[17]从信息处理过程的视角研究了对战略决策团队忠诚和能力的感知水平对决策质量及决策承诺的影响, 结果表明在对团队忠诚感知水平较高时, 决策过程中的反对意见对决策质量有积极影响, 在对团队忠诚感知水平较低时, 决策过程中的反对意见对决策质量有消极影响; 在对团队能力感知水平较高时, 决策过程中的反对意见对决策承诺有积极影响, 在对团队能力感知水平较低时, 决策过程中的反对意见对决策承诺有消极影响。Robert 等^[18]的研究结果表明环境动态性和支持性对战略决策速度有正向影响, 组织集权和正式化程度与战略决策速度正相关。Hough 等^[19]研究了管理者认知风格对决策过程结果的影响, 结果表明直觉/思想型管理者比其它管理者产生更多高质量决策结果, 情感型管理者花费时间去搜寻合意决策, 常导致更少的决策和更低效率, 偏好基础上的感知和判断对决策效率没有影响, 性格外向型管理者与内向性格管理者的决策效率没有显著差异。从上述可以看出近年在该条路线上的研究虽然在视角和内容等方面有所丰富和扩展, 但是比较分散和零乱, 对战略决策先行因素的研究维度略显单一, 对过程结果的研究维度主要涉及了决策速度、决策质量和承诺, 忽略了一些其它变量, 综合型的研究模型仍然很少。

1.1.3 战略决策先行因素对经济结果的直接影响

从本文查阅的参考文献来看, 近年在该条路线上的研究文献较少, 原因可能有两点: 一是经济结果(绩效)本身受很多因素的影响, 战略决策先行因素只是众多因素中的一环; 二是战略决策先行因素通常会通过一些其它中介因素才能对经济结果产生影响, 其对经济结果影响过程比较复杂, 这使近年来战略决策过程的研究者对该条研究路径比较谨慎。例如: IAQUINTO 和 FREDRICKSON^[20]研究了高管团队意见一致性对组织绩效的影响, 结果表明高管团队对战略决策过程理性要求的意见一致性对组织绩效有正向影响, 组织规模、TMT 规模与 TMT 意见一致性负相关, 过去绩效、TMT 任期与其不相关, 并意外发现了不稳定产业环境中的企业比稳定产业环境中的企业高管团队意见一致性要高。SIMONS 等^[21]研究了高管团队多样性和相互辩论对两个公司财务绩效的影响, 结果表明团队内工作相关多样性及争论对组织绩效有显著积极影响, 年龄相关多样性(非工作相关)对组织绩效没有显著影响。Robert 等^[18]的研究结果表明, 环境与组织因素通过战略决策速度中介

对企业绩效(增长率、收益率)有正向影响。此外, 也有部分学者就自己感兴趣的单个战略决策先行因素提出了一些研究模型和理论假设。例如: DAS^[22]研究了认知偏见对战略决策过程的影响; Hiller 等^[23]提出了一个 CEO 核心自我意识(CORE SELF-EVALUATIONS)对战略决策过程特征、过程结果及经济结果影响的 4 个理论假设: CEO 核心自我意识与决策全面性负相关, 与决策的集权化正相关, 与决策速度正相关。与经济结果(组织绩效)正相关, 不过目前尚未有相关经验研究对其理论假设进行验证。

1.2 战略决策先行因素的间接影响

1.2.1 战略决策先行因素对决策过程特征与过程结果间关系的调节作用

该条研究路线的研究文献相对较丰富, 但多数文献主要关注环境变量的影响, 不同的研究对各变量的研究维度明显不同。例如: Dean 等^[24]研究了环境动态性对决策过程理性与决策效率间关系的影响, 结果表明决策过程理性提高了决策过程决策效率, 但在高动态性环境中二者关系更强的假设未得到支持。Hough^[25]研究了决策过程全面性与决策质量间关系受环境动态性的调节影响, 结果表明在稳定环境中二者间正相关, 在不稳定环境中二者间负相关, 与 Fredrickson 的研究结论一致。LIOUKAS 等^[26]研究了环境变量对战略决策过程特征与决策过程结果间关系的调节影响, 结果表明环境动态性对过程理性与过程结果间关系没有显著影响, 对层级分权化与决策销售贡献满意度间关系有负向影响; 环境异质性与决策过程正式化与过程结果间关系有正向影响; 政治化与危机状况相互作用对决策满意度、竞争力贡献满意度有积极影响。Forbes^[27]的研究表明决策全面性对决策质量的影响主要受环境信息数量和确定性的影响, 当环境信息数量、确定性都高时, 决策全面性才可能提高决策质量。Hough & White^[28]的研究表明决策过程理性与决策质量没有显著相关性, 但是在稳定环境中, 高质量决策常和确保决策者获得良好信息相联系。少部分文献提出了比较综合的研究模型, 全面研究了各先行因素的调节影响, 对各研究变量的测量维度也更为全面, 其中以 ELBANNA 等^[29]的研究最具代表性, 该文以埃及企业为样本, 提出了一个包括环境、组织、决策内容特征、决策过程特征和过程结果的一体化研究框架, 主要研究了决策过程特征对决策过程结果的直接影响及二者间关系, 并分析了环境维度、公司特征及决策内容特征对二者间关系的调节作用, 研究结果显示: 战略决策中运用理性与战略决策效率、效果正相关, 战略决策过程中政治行为与战略决策效率、效果负相关, 直觉与决策效率、效果负相关的假设未得到验证。环境不确定性对“过程特征—过程结果”关系的调节作用不存在, 环境支持性负向调节了“过程理性—过程结果”关系(与 Goll1997 的研究结论相反); 公司绩效对“政治行为—决策过程结果”关系有负向调节作用, 公司规模对“政治行为—决策过程结果”关系有负向调节作用未发现; 决策重要性的调节作用不存在, 决策不确定性对“过程理性-决策过程结果”关系有调节作用, 对“直觉、政治行为—决策过程结果”关系没有调节

作用,决策动因对“过程理—决策过程结果”关系有调节作用(危机决策比机会决策关系更强),对“直觉—决策过程结果”关系没有调节作用。从该文研究结论来看,3个调节变量的不同维度对决策过程特征-决策结果间关系的调节作用是不同的。

综观这段时期的研究文献,可以看出研究的内容、研究的模型和研究的结论更加多样化,但这并未使我们对战略决策先行因素对“过程特征—过程结果”的调节影响有更清晰的认识。由于研究背景、变量的定义和测量、研究模型的不同,也产生了一些互相矛盾的结论,虽然部分学者提出了一些更综合的研究模型,但是所谓更综合也只是相对过去研究来说的,仍然有许多变量未被纳入研究模型。

1.2.2 战略决策先行因素对决策过程特征与经济结果间关系的调节作用

在这条研究路线上,仍然表现出“侧重单维度”的特征,对战略决策先行因素主要侧重环境变量,对决策过程特征主要关注决策全面性,对经济结果主要关注组织财务绩效。其中对环境变量主要涉及到环境不确定性、支持性和动态性,但是不同研究对环境变量的定义和操作化测量是不同的。例如:Glick等^[30]和Priem等^[31]用产业稳定性和可预测性来测量环境动态性,而Goll等^[32]直接用环境不稳定性来测量环境动态性;Zahra等^[33]直接定义和测量环境不确定性,而KWAKU等^[34]用技术不确定性和需求不确定性来测量环境不确定性。该段时期的研究结论多数还是支持决策全面性与企业绩效正相关,环境变量的调节作用显然存在。例如:Glick等^[30]的研究表明在高动态环境中决策全面性提高了收益率(在低动荡环境中没有),Priem等^[31]的研究也得出了相似的结论。Goll等^[32]的研究表明在高动态性和高支持性环境中,决策过程理性提高了公司绩效。Zahra等^[33]的研究显示决策过程全面性与企业绩效正相关,这种关系在经理具备应对环境不确定性经验时得到加强。KWAKU等^[34]的研究结果表明决策全面性与新产品绩效间关系受到技术不确定的负向调节影响、受到需求不确定的正向影响,决策全面性与新产品质量间关系受到需求不确定正向调节影响,技术不确定没有显著影响。从上文的总结和分析来看,现有文献在该条研究路线上的研究模型综合性程度仍然有待提高,更多变量和维度需要纳入研究模型。

1.3 决策过程特征、过程结果与经济结果间的直接关系

从1993年以来,研究决策过程特征与过程结果及经济结果间关系的文献较多。关于过程特征与过程结果关系的研究文献主要补充、丰富了以前的研究结论。对决策过程特征来说,主要涉及到全面性、认知冲突、政治行为、直觉等研究维度,对过程结果主要涉及决策质量、承诺、情感接受、效率、效果等维度。例如:AMASON^[35]的研究显示决策过程中TMT认知冲突对决策质量、承诺、情感接受有积极影响,而情感冲突有消极影响;Dean等^[36]的研究认为决策过程理性提高了决策效率。而Hough等^[28]的研究却表明决策过程理性与决策过程结果没有显著相关性;Hough^[28]研究结果表明在稳定环境中,决策过程全面

性与决策质量正相关,在动态环境中二者负相关。FORBES^[37]的研究表明决策全面性对决策质量的影响主要受环境信息数量和确定性的影响,当环境信息数量、确定性都高时,决策全面性才可能提高决策质量。ROBERTO(2000)^[38]研究了战略决策过程特征是如何影响了过程结果的问题,认为提高效率的因素可能降低认同性(对决策的意见一致性),企业如何进行有效率的决策同时又能获得广泛的认同以便于战略执行,需要克服任务导向和社会情感两个障碍。ELBANNA等^[29]研究验证了“决策过程中的理性程度与决策效率、效果正相关”和“政治行为与决策效率、效果负相关”的两个理论假设。

关于决策过程特征与经济结果间关系,近年研究最多的就是决策过程全面性与绩效之间的关系,多数文献考虑了环境变量的调节作用,但未考虑其它先行因素的影响。例如:Glick等^[30]研究表明在高动态环境中决策过程全面性提高了收益率;Priem等^[31]研究也得出了相似结论;Goll等^[32]的研究表明通常情况下决策过程理性未显著提高企业绩效,但在高动态性和高支持性环境中,理性提高了公司绩效;Papadakis^[39]的研究表明决策过程理性与多数企业绩效测量指标正相关;Simons等^[40]的研究认为决策过程理性与公司绩效正相关,TMT多样性、争论对公司绩效的影响部分通过过程理性的中介作用产生;MUELLER^[41]的研究认为在不稳定环境中,决策全面性与决策经济效果负相关,在稳定环境中,决策全面性与决策经济效果正相关,并分析了过去一些研究结论不同的原因是二者关系依赖对理性的界定,利用信息的理性在稳定和动态的环境中都与绩效正相关,利用政治活动的理性在动态环境中与绩效负相关。Zahra等^[42]的研究表明决策过程理性与企业绩效正相关,这种关系在经理具备应对对环境不确定性经验时得到加强;Atuahene&Li^[43]研究了决策全面性对新产品绩效和产品质量的影响,分析了环境不确定性的调节作用,Johannes^[44]研究了美国货运企业战略决策过程与公司绩效的关系,发现由传统战略计划和分权决策过程组成的复杂战略决策过程带来公司绩效差异,组织规模对决策过程与企业绩效间关系有显著调节作用。此外还有少部分文献研究了三者间的其它关系。例如:Robert等^[18]研究了战略决策速度与公司绩效间的关系,结果表明二者正相关;W.CHAN KIM^[45]研究了决策过程的程序公平是如何影响了决策质量、知识共享和决策执行时的合作态度,并进而影响到决策团队绩效,在此基础上提出了知识和情感认知理论。从上文可以看出,在研究决策过程特征、过程结果和经济结果间的关系时,一些文献没有考虑其它调节变量直接研究了三者间的关系,一些文献考虑了部分先行因素的调节影响,因此所得结论也是多种多样的。

1.4 其它研究

此外,尚有其它一些研究,不包括在图1所研究的框架内。例如:CARPENTER等^[46]研究了外部董事任命如何影响了董事会对战略决策过程的贡献;Jeroen Pool^[47]对战略决策模式进行了总结、提炼、分类研究;Chris^[48]在全球化

背景下比较研究了英国、德国、美国和日本战略决策风格; Sergio^[49]研究了组织中战略决策过程的演变, 并提出了一个关于战略决策过程的综合观; Elbanna^[50]分析了概要形式主义和政治/逻辑渐进主义的理论基础, 并对相关研究文献进行了回顾总结, 讨论了其管理意义; HENDRON 等^[51]分析了战略决策过程与战略决策内容间的关系。

2 现有研究的局限与未来研究设想

无疑, 近 15 年对战略决策过程理论研究取得了长足的进步和发展。例如: 有的研究用不同的样本验证了过去的研究结论, 有的研究用不同的样本得出了一些不同的结论, 有的研究提出了一些新的研究变量、新的测量维度和指标, 有的研究提出了一些新的研究模型, 有的研究提出了一些新的研究思路……综合考察并与过去相比, 无论是研究内容丰富程度和多样性, 还是研究模型的综合性及复杂性, 都有较大提高, 所用样本也趋多样化。在研究方法上, 除了样本统计研究方法, 也有部分研究采用了案例研究方法, 所有这些进步和发展, 都为后续研究奠定了较好的基础。然而, 从“如何构建战略决策过程理论”的视角考察和评价现有研究成果, 我们仍然感觉到一些明显的不足和局限。

2.1 现有研究的局限

2.1.1 研究变量及其各级指标的界定和测量不统一

也许, 在不同的研究背景下, 由于文化、思维方式、制度等方面的差异, 需要对研究变量或其各级指标进行不同的界定和测量。然而, 从本研究所参阅的一些文献来看, 许多差异是因为作者对某些研究变量或指标的理解差异和兴趣差异造成的; 同时, 本研究认为: 不管是什么原因造成的这种现象, 都不利于战略决策过程理论的构建, 因为这些差异或不一致会导致这些研究的结论没有可比性或相容性, 从而可能会引起认识上的混乱, 较难从这些研究成果中归纳或提炼出某些相对成熟的理论, 从而限制了许多研究成果在理论发展和构建过程中的作用。

2.1.2 一些研究结论相互矛盾, 不利于理论构建和发展

现有文献对战略决策过程的研究出现了一些相互矛盾的研究结论, 原因是多方面的, 其中重要的原因之一就是上文提到的研究变量及其各级指标的界定和测量不统一。此外, 还有些研究往往采用不同的研究模型, 考虑不同的变量维数和指标, 这造成一些变量间的关系出现许多不一致甚至是相反的结论。当然, 由于不同研究采用不同时期不同地区或不同行业的样本, 这也可能引起不同的研究结论。例如, 关于决策理性与企业绩效的关系就出现了一些相互矛盾的研究结论, 这可能是由于某些研究没有系统考虑环境变量诸维度、文化差异、其它决策过程特征变量, 没有深入调研更复杂的关系; 同时, 数据收集方法的不同(行业、样本大小)、对理性的操作化定义及测量差异也可能是造成这种结果的原因。虽然, 在某个领域的研究过程中, 出现一些争议是必然和必要的, 但是, 如果出现了两个变量间关系截然相反的结论, 并在较长时期内一直悬

而未决, 不管这种矛盾是由什么原因造成的, 都对该领域的理论构建和发展十分不利。

2.1.3 研究变量及研究模型的选择具有一定的随意性

如上文所言, 对于相同的两个变量间关系的研究, 不同的研究往往采用了不同的界定或测量, 更令人担心的是即使有些研究采用了相同的界定和测量, 但往往采用了不同的研究模型, 考虑了不同的调节变量和控制变量。例如对决策理性与绩效关系的研究, 不同的研究在选择调节变量时考虑环境变量、组织变量和决策特性变量的维度和关注点明显不同, 较难从文献本身看出作者为什么要考虑某些变量和维度而忽略其它变量或维度, 似乎学者们在选择研究模型是有一定的“兴趣性”和“随意性”。当然, 从某个层次和各研究本身来看, 我们对这些文献研究设计的严密性和科学性是非常崇敬的, 但是, 从理论构建的角度来看, 如果研究模型的选择过于“随意”和不统一, 可能会给理论构建和发展带来困难。

2.2 后续研究需要解决的问题

基于上文对现有文献研究局限的分析, 并考虑到有利于战略决策过程理论构建和发展, 本研究认为以下几个问题是后续研究迫切需要解决的。

2.2.1 提出战略决策过程研究的基本问题并达成共识

作为一个研究领域一般都有其需要解决的基本问题作为研究的逻辑起点和研究导向。例如: “企业为什么不同?” 就是作为企业战略管理研究的基本问题之一并得到广泛认同。战略决策过程研究的基本问题应该是什么? 现有文献提出了系列研究变量和研究框架, 并主要研究了这些变量之间的各种关系(见图 1), 但我们仍然无法从这些研究框架中清晰地看出战略决策过程研究需要解决的基本问题是什么。因此, 从利于战略决策过程研究发展的角度, 需要后续研究能够明确战略决策过程研究的基本问题并取得广泛的共识。当然, 这可能会有一定的难度, 也许从企业战略决策实践中需要解决的实际问题出发, 能够挖掘和提炼出战略决策过程研究的基本问题。

2.2.2 统一各研究变量及其各级指标的界定和测量

正如上文所, 若不同研究对同一研究变量的界定或测量维度、指标不同, 会造成各研究结论没有可比性和相容性, 容易引起混乱, 不利于理论构建和发展。因此, 研究如何通过对现有文献的总结分析, 针对战略决策过程研究所涉及的研究变量及其各级指标, 提出系列能被大多数学者认可的“标准”界定和测量, 以规范和促进后续研究的发展, 就显得非常重要。

2.2.3 从现有研究成果中发现或提炼出一些理论作为后续研究的基础

应该说, 从 20 世纪 80 年代到现在, 战略决策过程研究的文献和成果已经相当丰富了, 有些研究结论也基本成熟, 例如决策全面性与决策质量、绩效的关系等。如果能够从现有研究结论中, 归纳、提炼或通过演绎的方法, 构建一些“基础理论”, 作为后续研究的理论基础, 将有利于后续研究的深入和发展。

2.2.4 根据理论构建的需要确立研究模型

纵观现有文献的研究框架或模型,无论从其理论假设还是从其研究变量和研究模型的提出,似乎给人以“随意性”和“兴趣性”之感。后续研究如果能够从“理论构建的需要”来确立自己的研究框架和模型,可能会使其研究更具目的性和方向性。当然,现有研究也许在走一条“从实践到理论”、“从局部到系统”的路,呈现出目前“百花齐放,百家争鸣”的局面。但是,我们不能忽视的是:现有许多相对成熟的理论(如决策学、心理学、社会学、哲学、管理学等学科的理论)也许可以作为我们构建战略决策过程理论的基础,从这些理论基础出发,用演绎或推理等方法可以提出一些关于战略决策过程的“理论体系”,以此作为我们构建战略决策过程研究模型的基础和指导。通过对这些模型的实证性研究,可以补充和修正原有“理论体系”,从而可以使战略决策过程的理论研究更快地发展。

3 结语

的确,一个国家或地区企业或其它组织的战略决策水平会对本国或地区经济发展水平和速度产生深刻、长远的影响,战略决策过程的科学性对战略决策水平有重要影响。对企业或其它组织而言,在不同的背景、不同的时期面对不同的决策问题时,可能表现出的战略决策过程也是不同的,即便是相同的决策问题在不同时期也可能表现出不同的决策过程。某些采用不同战略决策过程的企业都获得了成功,而某些模仿成功企业决策过程的企业却未能获得相应的效果。这些事实说明,企业战略决策过程是一个涉及面广、受诸多因素影响的一个复杂过程。现有研究虽然在竭力通过各种研究方法想要揭示战略决策过程的普遍规律,也取得了一些可喜的成果,然而要真正达到这个目标可能还有较长的路要走。要揭示一个复杂过程的规律性可能需要从系统的、动态的观念出发,依靠其它学科的成果和理论工具,找到一个适当的切入视角和理论基础。本文在总结性回顾和评述近15年研究成果的基础上,分析了现有研究存在的一些局限,从利于理论构建和发展的视角提出了未来研究可能需要解决的一些问题,试图为战略决策过程研究的未来方向寻找一丝曙光,为战略决策过程研究的发展贡献微薄之力。然而本文只是提出了一些具体问题,仍未就“如何才能揭示战略决策过程普遍规律”找到一条可行的清晰之路。这当然是本研究的不足,也是本研究未来需要努力做的工作。

参考文献:

- [1] SAID ELBANNA. Strategic decision making : Process perspectives [J]. International Journal of Management Reviews Volume 2006(8) :1-20.
- [2] MINTZBERG H.AND WATERS J A.Of strategies ,deliberate and emergent [J] . Strategic Management Journal ,1985(6) : 257-272.
- [3] NANDINI ,ABDUL ,DEEPAK.Strategic decision process :critical review and future direction [J] . Journal of Management , 1993(19) 349-384.
- [4] VASSILIS M.PAPADAKIS ,SPYROS LIOUKAS ,DAVID CHAMBERS. Strategic decision-making processes the role of management and context [J] . Strategic Management Journal , 1998(19) :115-147.
- [5] VASSILIS PAPADAKIS ,SPYROS LIOUKAS. Do early perceptions of strategic decisions influence strategic processes : An empirical investigation [C] .Academy of Management Proceeding ,1996 :46-50.
- [6] V. M. PAPADAKIS AND P. Barwise. how much do ceos and top managers matter in strategic decision-making? [J] . British Journal of Management 2002(13) :83-95.
- [7] SAID ELBANNA ,JOHN CHILD. The influence of decision , environmental and firm characteristics on the rationality of strategic decision-making [J] . Journal of Management Studies , 2007(6) :4-44.
- [8] VASSILIS M. Papadakis ,yiannis kaloghirou and maria iatrelli. strategic decision making :from crisis to opportunity [J] . Business Strategy Review ,1999(10) 29-37.
- [9] JAMES W. DEAN ,JR ,MARK P. SHARFMAN. Procedural rationality in the strategic decision making process [J] . Journal of Management Studies ,1993(7) :4-30.
- [10] C. CHET MILLER ,LINDA M. BURKE ,WILLIAM H. GLICK. Cognitive diversity among upper-echelon executives : implications for strategic decision processes [J] . Strategic Management Journal ,1998 ,19 39-58
- [11] WINFRIED RUIGROK ,SIMON I. PECK ,HANSUELI KELLER. Board characteristics and involvement in strategic decision making :evidence from swiss [J] . Companies Journal of Management Studies 2006(7) :1201-1222.
- [12] WILLIAM Q. JUDGE. JR. ,CARL P. ZEITHAML. Institutional and strategic choice perspectives on board involvement in the strategic decision process [J] . Academy of Management Journal ,1992 ,35 :766-794.
- [13] GERARD P. HODGKINSON. Breaking the frame :an analysis of strategic cognition and decision making under uncertainty [J] . Strategic Management Journal ,Strait. Mgmt. J ,1999(20) : 977-985.
- [14] W. CHAN KIM ,RENÉE A. MAUBORGNE. Procedural justice , attitudes ,and subsidiary top management compliance with multinationals' corporate strategic decisions [J] . Academy of Management Journal ,1993(36) 502-526
- [15] M. AUDREY KORSGAARD ,DAVID M. SCHWEIGER , HARRY J. SAPIENZA. Building commitment ,attachment and trust in strategic decision making teams :the role of procedural justice [J] . Academy of Management Journal ,1995 ,38 :60-84.
- [16] STEFAN WALLY ,J. ROBERT BAUM. Personal and structural determinants of the pace of strategic decision making [J] .

- Academy of Management Journal ,1994 ,37 :932-956
- [17] ROBERT S. DOOLEY. Attaining decision quality and commitment from dissent: the moderating effects of loyalty and competence in strategic decision-making teams[J]. Academy of Management Journal ,1999 ,42 :389-402.
- [18] J.ROBERT BAUM STEFAN WALLY. Strategic decision speed and firm performance[J]. Strategic Management Journal ,2003 ,24 :1107-1129.
- [19] JILL R. HOUGH DTOGILVIE. An Empirical test of cognitive style and strategic decision outcomes [J] . Journal of Management Studies ,2005(3) :417-445.
- [20] ANTHONY L. IAQUINTO JAMES W , FREDRICKSON. Top management team agreement about the strategic decision process: a test of some of its determinants and consequences[J]. Strategic Management Journal ,1997(18) :63-75.
- [21] TONY SIMONS LISA HOPE PELLED KEN A. SMITH. Making use of difference: diversity, debate and decision comprehensiveness in top management teams [J] . Academy of Management Journal ,1999 ,42 :662-673.
- [22] T. K. DAS. Cognitive biases and strategic decision processes: an integrative perspective [J] . Journal of Management Studies ,1999(11) :757-779.
- [23] NATHAN J.HILLER DONALD C. HAMBRICK. Conceptualizing executive hubris: the role of (hyper-)core self-evaluations in strategic decision-making [J] . Strategic Management Journal ,2005 ,26 :297-319.
- [24] DEAN J. & SHARFMAN M. Does decision process matter? A study of strategic decision making effectiveness[J] Academy of Management Journal ,1996 ,39 :368-396.
- [25] JILL R. HOUGH MARGARET A. WHITE. Environmental dynamism and strategic decision-making rationality: an examination at the decision level [J] . Strategic Management Journal ,2003(24) :481-489.
- [26] CONSTANTINOS S.LIOUKAS ,INSEAD ,VASSILIS M. PAPADAKIS. Strategic decision processes and outcomes: effects of context [M] . Academy of Management Best Conference Paper ,2003 :1-5.
- [27] DANIEL P. FORBES. Reconsidering the Strategic Implications of decision comprehensiveness [J] . Academy of Management Review ,2007 ,32(2) :361-376.
- [28] HOUGH ,J. ,& WHITE ,M. Environmental dynamism and strategic decision-making rationality: An examination at the decision level [J] . Strategic Management Journal ,2003(24) :481-489.
- [29] SAID ELBANNA ,JOHN CHILD. Influences on strategic decision effectiveness: development and test of an integrative model[J] . Strategic Management Journal ,2007 ,28 :431-453.
- [30] GLICKW MILLERC HUBER G I. Organizational change and redesign: Ideas and insights for improving performance [M] . New York :Oxford University Press ,1993 :176-214.
- [31] PRIEM R , RASHEED A & KOTULIC A. . Rationality in strategic decision processes: environmental dynamism and firm performance [J] . Journal of Management ,1995(21) :913-929.
- [32] GOLL J. & RASHEED A. Rational decision making and firm performance: The moderating role of environment[J] . Strategic Management Journal ,1997(18) :583-591.
- [33] ZAHRA S , NEUBAUM D ,& EL-HAGRASSEY G. Competitive analysis and new venture performance: Understanding the impact of strategic uncertainty and venture origin[J] . Entrepreneurship Theory and Practice ,2002 ,27 :1-28.
- [34] KWAKU , ATUAHENE-GIMA , HAIYANGLI. Strategic decision comprehensiveness and new product development outcomes in new technology ventures [J] . Academy of Management Journal ,2004 ,47(4) :583-597.
- [35] ALLEN C.AMASON. Distinguishing the effects of functional and dysfunctional conflicts on strategic decision making: resolving a paradox for top management teams[J] . Academy of Management Journal ,1996 ,34 :123-148
- [36] DEAN J. & SHARFMAN M. Does decision process matter? A study of strategic decision making effectiveness[J] . Academy of Management Journal ,1996 ,39 :368-396.
- [37] DANIEL P. FORBES. Reconsidering the strategic implications of decision comprehensiveness [J] . Academy of Management Review ,2007 ,32(2) :361-376.
- [38] MICHAEL A. ROBERTO. Strategic decision-making processes: Moving beyond painful trade-offs[M] . Academy of Management Proceedings ,2000 :5.
- [39] PAPADAKIS V. Strategic investment decision processes and organizational performance[J] . British Journal of Management ,1998(9) :115-132.
- [40] SIMONS T PELLED L & SMITH K. Making use of difference: Diversity, debate, and decision comprehensiveness in top management teams[J] . Academy of Management Journal ,1999 ,42 :662-673.
- [41] GEORGE C. MUELLER. Strategic decision making and performance: decision process and environmental effects [M] . Academy of Management Proceedings ,2000 :1-6.
- [42] ZAHRA S NEUBAUM D & EL-HAGRASSEY G. Competitive analysis and new venture performance: Understanding the impact of strategic uncertainty and venture origin [J] . Entrepreneurship Theory and Practice ,2002 ,27 :1-28.
- [43] ATUAHENE-GIMA , K. , & LI , H. Strategic decision comprehensiveness and new product development outcomes in new technology ventures[J] . Academy of Management Journal ,2004 ,47 :583-597.
- [44] DR . JOHANNES H. SNYMAN. Strategic Decision Processes and Firm Performance Among Truckload Motor Carriers [J] . The Journal of American Academy of Business , Cambridge ,

- 2006, 18(3) 265-270.
- [45] W. CHAN KIM and RENEE MAUBORGNE . Procedural justice ,strategic decision making and the knowledge economy [J] . Strategic Management Journal ,1998(19) 323-338.
- [46] MASON A. CARPENTER ,JAMES D. WESTPHAL. The strategic context of external network ties :examining the impact of director appointments on board involvement in strategic decision making [J] . Academy of Management Journal , 2001(4) 639-660.
- [47] JEROEN POOL. Control options in managing strategic decision-making processes [J] . European work and organizational psychologist ,1993(4) 285-296.
- [48] CHRIS CARRARE . German ,japanese and anglo-saxon strategic decision styles still divergent in the context of globalization? [J] . Journal of Management Studies ,September 2005 #2 :1154-1175.
- [49] SERGIO JANCZAK. The strategic decision-making process in organizations [J] . Problems and Perspectives in Management , 2005(3) :58-69.
- [50] SAID ELBANNA. Strategic decision making : process perspectives[J] .International Journal of Management Reviews , 2006(3) :1-20.
- [51] MICHAEL G. HENDRON ,JAMES W , FREDRICKSON. The effect of strategic decision process and information source on strategy conten[M]Academy of Management Best Conference Paper 2006 :1-6.

(责任编辑：赵贤瑶)

Foreign Strategic Decision Process Theory Review and Future Direction

Guo Lixin^{1,2}, Chen Chuanming¹

(1.Management School, Nanjing 210093, China;

2. Economics Management School, Huaiyin Institute of Technology, Huaian 223003, China)

Abstract: This paper uses strategic decision process research as the subject, conducting a thorough combing and summative review on the relevant research literature since 1993, providing a critical review on the research condition and the research conclusions during the period. On this base, from the perspective of theory building and theory development, the paper analyzes the main limitations existing in the present research, puts forward the main problem which possibly needs to be resolved in the future research, offers some directions for the following research, strives to provide a valuable reference for the domestic scholars.

Key Words: Strategic Decision; Strategic Management Theory; Decision Process