

基于技术获取目标的海外并购文化风险 综合评价研究

何志勇, 陈伟

(哈尔滨工程大学 经济管理学院, 黑龙江 哈尔滨 150001)

摘要:在企业融入全球化趋势的过程中,海外并购是我国进入国际市场、获取国外先进技术的重要方式。文化风险的管理效果直接影响到海外并购绩效水平,而对文化风险的综合评价是对其进行科学管理的基础。以企业海外并购文化风险为研究对象,借助可拓物元分析方法,构建了基于技术获取目标的海外并购文化风险的综合评价指标体系和可拓物元评价模型。通过实例验证,发现该模型可以有效评价企业海外并购所面临的文化风险。

关键词:海外并购;文化风险;评价;技术获取;可拓物元

DOI: 10.3969/j.issn.1001-7348.2010.21.029

中图分类号: F271

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2010)21-0119-05

0 引言

近年来,以获取先进技术为目标的海外并购活动日益频繁,例如联想并购美国IBM的PC业务,TCL集团相继并购法国汤姆逊公司的彩电业务与阿尔卡特的手机业务,上海汽车并购韩国双龙汽车,吉利汽车集团洽购沃尔沃轿车业务。我国以获取先进技术为目标的海外并购范围和规模都在扩大,然而,上述并购活动的运营效果(除吉利刚与福特签约外)都不是十分理想。据克普尔和莱布朗德(Cooper & Lybrand)公司1993年所作的调查显示,在并购失败的决定因素中,文化的差异性位居首位^[1]。对于以技术获取为目标的海外并购活动而言,文化风险是其选择目标企业、组织并购谈判以及并购后进行整合时必须考虑的因素^[2],而对目标企业的所在环境和目标企业本身所存在的文化风险进行有效识别和科学评价,则是规避和管理文化风险的基础。

1 海外并购文化风险的内涵

1.1 海外并购文化风险的概念

国内外许多学者对文化风险进行了研究,霍夫斯泰德(Geert Hofstede)^[3]在1980年提出了国家文化模型,在此模型中他提出了表征国家文化的4个方面,即权力距离、个人主义、男性主义和不确定性规避,认为文化风险主要来源于不同国家企业以及个人之间的冲突与差异。美国管理

学家多德(Dodd, C.H.)^[4]提出了文化结构观点,认为文化风险包括制度层面文化差异引起的文化风险,文化规则和习俗、文化角色、艺术表达、物质文化等中间层面差异引起的风险和内核层面文化差异引起的文化风险。吴显英^[5]在研究企业国际化文化风险时,将文化风险定义为企业在国际化经营过程中,由于文化环境因素的复杂性、不确定性,使企业实际收益与预期收益目标相背离,甚至导致企业经营活动失败的可能性。刘增武^[6]在研究企业并购引起的文化风险时,将文化风险定义为因文化差异及其产生的组织间的缺乏了解而对并购后的整合和正常业务经营构成的潜在威胁。邓沛然^[7]认为海外并购的文化风险是指因并购双方所在国家的文化差异,双方的企业组织文化差异,以及员工之间的文化背景不同,致使组织成员之间缺乏沟通与了解,而对并购后的整合和正常业务的开展构成的潜在威胁。

本文结合以上学者的观点,认为海外并购文化风险是指企业在海外并购过程中,由于并购双方存在环境文化差异、企业文化差异以及员工文化素质差异,导致并购双方文化信息不对称,而给企业海外并购整个过程带来的不确定性和潜在威胁。

1.2 基于技术获取目标的海外并购文化风险的特点

1.2.1 海外并购文化风险具有客观性

企业海外并购的文化风险源于东道国与母国之间的国家文化差异,以及并购企业与目标企业之间的企业价值文

收稿日期: 2010-05-17

基金项目: 教育部人文社会科学研究项目(09YJCZH025)

作者简介: 何志勇(1977-),男,河北玉田人,哈尔滨工程大学经济管理学院博士研究生,讲师,研究方向为跨国并购、技术创新;陈伟(1957-),男,黑龙江哈尔滨人,博士,哈尔滨工程大学经济管理学院教授,研究方向为跨国经营与管理、技术创新。

化差异、技术文化差异,而这些差异是客观存在的^[8]。

1.2.2 海外并购文化风险具有两面性

海外并购的文化风险如果能得到科学的管理,则会提高企业海外并购的绩效水平;相反,当文化差异被忽视,或者没有得到合理的引导与协调,演化为文化冲突时,则会对海外并购产生破坏性影响。因此,文化风险具有两面性,应合理利用文化差异,促进文化融合,发挥差异文化优势^[9]。

1.2.3 技术优势企业的文化具有排斥性

企业的技术优势是在知识产权保护的背景下,通过企业创新文化的推动,经过长期积累形成的。企业在与外界进行交流的过程中,一方面不断从外界吸收先进技术和文化,另一方面往往容易对技术落后的企业和组织出现排斥性行为。例如,在上汽并购双龙汽车的过程中,韩国的工会、员工和社会媒体表现出强烈的排斥性^[10]。

1.2.4 海外并购文化风险具有可控性

文化风险和其它风险相同,是能够被识别和控制的,虽然以技术获取为目标的海外并购所面临的文化风险成因复杂,但是通过对并购过程中文化风险的产生根源、作用机理和表现形式进行系统的识别与管理,文化风险是可以有效控制的^[11]。

1.2.5 海外并购文化风险具有易被忽视性

文化分为显性文化和隐性文化,并购企业与目标企业之间经过多层次的沟通与交流,形成新的企业文化^[12]。企业文化是企业发展过程的历史积淀,本身属于无形价值领域,易被忽视。而社会环境文化和企业文化中的隐性文化更易被忽视。结果文化风险的识别与管理很难有效运行,双方的文化差异在剧烈的碰撞过程中放大,并导致无法挽回的损失,甚至使并购目标难以实现^{[13][14]}。

2 基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价指标体系的构建

2.1 基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价指标体系构建的原则

(1)科学性原则。设计指标体系时严格从海外并购的文化风险的内涵出发,不仅能够客观地揭示海外并购所面临的各种文化风险,而且其评价结果还能够为解决问题提供支持,实现评价的最终目标。

(2)系统性原则。以技术获取为目标的海外并购文化风险的评价与管理是一个复杂的系统,指标体系应能反映此系统的复杂性、协调性,以及运行组织的规律性。

(3)可操作性原则。评价指标体系中定量指标的数据要具有可采集性,定性指标要具有可评价性,整个指标体系应尽量简化,以保证整个指标体系的代表性和可操作性。

2.2 基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价指标体系的内容

基于技术获取目标的海外并购的文化风险评价,旨在为并购企业有效测度和管理文化风险提供依据,服务于以技术获取为目标的海外并购的整个过程。

本文以文化风险理论为基础,结合以技术获取为目标的海外并购的特点,结合相关文献资料,以专家调查法为基础,构建了企业海外并购综合评价指标体系。整个体系共有6个二级指标,31个三级指标(见表1)^[15]。

表1 基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
基于技术获取的海外并购文化风险A	东道国文化开放度B ₁	贸易依存度C ₁
		外资存量占GDP的比重C ₂
		外资企业雇员数量占就业人口比例C ₃
		年入境外国人口占本国人口比例C ₄
		外国侨民占总人口的比例C ₅
		年出境人口比例C ₆
	东道国民众的综合文化素质B ₂	不确定性回避指数C ₇
		教育指数C ₈
		人均掌握外语的数量C ₉
	两国文化差异度B ₃	权利距差异度C ₁₀
		个人主义与集体主义差异度C ₁₁
		男性度与女性度差异C ₁₂
	两国交流状况B ₄	长期时间导向与短期时间导向差异C ₁₃
		东道国与母国文化交流友好程度C ₁₄
		东道国与母国的政治交流友好程度C ₁₅
		与母国贸易额占东道国外贸总额的比重C ₁₆
		与东道国贸易额占母国外贸总额的比重C ₁₇
	企业国际化程度B ₅	东道国在母国投资的重要性C ₁₈
		母国在东道国投资的重要性C ₁₉
		目标企业子公司分布国家数C ₂₀
		目标企业年营业额的国际化程度C ₂₁
		目标企业外籍员工所占比重C ₂₂
	企业文化差异度B ₆	并购企业子公司分布国家数C ₂₃
		并购企业的年营业额的国际化程度C ₂₄
		并购企业外籍员工所占比重C ₂₅
		并购企业的并购经验C ₂₆
		晋升制度差异C ₂₇
		组织文化差异C ₂₈
		技术创新文化差异C ₂₉
	知识产权保护意识差异C ₃₀	
		员工受尊重程度差异C ₃₁

3 基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价的可拓物元模型

可拓学是由蔡文等创立的多指标可拓综合评价方法,可拓学以物元模型、可拓集合、关联函数理论为基础,主要用于多元数据量化决策,把事物的质与量、定性分析与定量分析有机地结合起来,以解决综合评价的实际问题。本文根据海外并购文化风险的综合评价指标,将定性分析与定量分析统一起来,构建了基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价的多维物元模型,最后利用可拓学的关联函数对其进行评价。

3.1 物元的内涵

一切事物均可用“事物、特征、量值”这3个要素来描述,以便对事物作定性和定量分析。用这些要素组成有序三元组来描述事物的基本元,即称为物元^[16]。若以N表示事物,C表示事物N的特征,V表示与C相应的量值,即N对其特征C相应量值的隶属度,则有:R=(N, C, V),

构成了描述事物的基本单元, R 称为物元。

3.2 利用可拓物元模型评价基于技术获取目标的海外并购文化风险的步骤

3.2.1 确定节域与经典域

令:

$$R_p = (N, C_i, V_p) = \begin{bmatrix} N & c_1 & v_{p1} \\ & c_2 & v_{p2} \\ & \vdots & \vdots \\ & c_n & v_{pn} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} N, & c_1, & (a_{p1}, & b_{p1}) \\ & c_2, & (a_{p2}, & b_{p2}) \\ & \vdots & \vdots & \vdots \\ & c_n, & (a_{pn}, & b_{pn}) \end{bmatrix} \quad (1)$$

(i = 1, 2, \dots, n)

式中: N 为风险等级的全部, V_i 表示指标 c_i 的所有取值范围, 即节域 $\langle a_{pi}, b_{pi} \rangle$ 。

令:

$$R_j = \begin{bmatrix} N_j & c_1 & V_{j1} \\ & c_2 & V_{j2} \\ & \vdots & \vdots \\ & c_i & V_{ji} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} N_j & c_1 & \langle a_{j1}, b_{j1} \rangle \\ & c_2 & \langle a_{j2}, b_{j2} \rangle \\ & \vdots & \vdots \\ & c_i & \langle a_{ji}, b_{ji} \rangle \end{bmatrix} \quad (2)$$

(i = 1, 2, \dots, n; j = 1, 2, \dots, m)

其中, R_j 表示第 j 级海外并购文化风险综合评价的物元模型, N_j 表示第 j 级海外并购文化风险的综合评价, $V_{ji} = \langle a_{ji}, b_{ji} \rangle$ (i = 1, 2, \dots, n), 表示当海外并购所面临的文化风险是第 j 级时, 第 i 个评判指标 c_i 的量值范围, 即经典域。

3.2.2 确定待评价物元

即把待评价海外并购文化风险单元所收集到的评价信息用物元 R 表示:

$$R = (N_0, C, V) = \begin{bmatrix} N_0 & c_1 & v_1 \\ & c_2 & v_2 \\ & \vdots & \vdots \\ & c_n & v_n \end{bmatrix} \quad (i = 1, 2, \dots, n) \quad (3)$$

式中: v_i 表示所收集到的待评物元对应于 c_i 的具体取值。

3.2.3 建立关联函数

令:

$$\rho(v_i, v_{pi}) = \left| v_i - \frac{a_{pi} + b_{pi}}{2} \right| - \frac{1}{2}(b_{pi} - a_{pi}) \quad (j = 1, 2, \dots, m; i = 1, 2, \dots, n) \quad (4)$$

式 4 表示点 v_i 与区间 V_{ji} 的隶属度。当 $\rho(v_i, V_{ji}) \geq 0$, 表示 v_i 不在区间 V_{ji} 内; 当 $\rho(v_i, V_{ji}) \leq 0$, 表示 v_i 在区间 V_{ji} 、 V_{pi} 内, 且不同的负值说明 v_i 在区间 V_{pi} 内的位置不同。

3.2.4 评价指标权重的确定

通过向专家学者发放调查问卷的方式, 请专家学者对评价指标的重要性给予评价, 然后借助层次分析法确定各层级指标的相对权重, 为下一阶段评价工作做准备。

3.2.5 计算待评物元关于风险级别的关联度

令: $D(v_i, V_{pi}, V_{ji}) = r(v_i, V_{pi}) - r(v_i, V_{ji})$, 表示 v_i 与区间 V_{ji} 、 V_{pi} 的“位值”。

令:

$$k_j(v_i) = \frac{r(v_i, v_{ji})}{r(v_i, v_{pi}) - r(v_i, v_{ji})} \quad (j = 1, 2, \dots, m; i = 1, 2, \dots, n) \quad (5)$$

式(5)表示第 i 个评判指标 c_i 关于第 j 级文化风险评价的关联度, $-\infty < k_j(v_i) < +\infty$ 。当 $k_j(v_i) \geq 0$, 表示 v_i 属于 V_{ji} , $k_j(v_i)$ 越大, 说明 v_i 具有 V_{ji} 的属性越多; 当 $k_j(v_i) \leq 0$, 表示 v_i 不属于 V_{ji} , $k_j(v_i)$ 越小, 说明 v_i 离区间 V_{ji} 越远。

由此可计算出各项评价指标与各个等级的关联度矩阵 $K = [K_j(v_i)_{m \times n}]$ 。

3.2.6 计算待评物元的风险评价等级

根据关联矩阵 $K = [K_j(v_i)_{m \times n}]$, 计算:

$$\max_{1 \leq j \leq n} k_j(v_i) = k_i(v_i) = k^*(v_i) \quad (k = 1, 2, \dots, n) \quad (6)$$

$k_j(v_i)$ 表示第 i 个评判指标处于第 j 等级, 由 $k_j(v_i)$ 可评价各个单项指标的优劣势。若 $\lambda_i (\sum_{i=1}^m \lambda_i = 1)$ 为评判指标的权重系数, 则基于技术获取目标的海外并购文化风险水平与第 j 等级的关联度为:

$$K_j(R) = \sum_{i=1}^m \lambda_i K_j(v_i) \quad (j = 1, 2, \dots, n) \quad (7)$$

通过计算 $K_j(R) = \max_{1 \leq j \leq n} K_j(R)$, 可评判出基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价物元模型的风险等级为 j 级。

3.3 基于技术获取目标的海外并购文化风险实例评价

根据以上可拓物元综合评价方法, 对我国某汽车企业并购瑞典某汽车集团的文化风险进行综合评价, 验证模型的有效性。

3.3.1 确定节域和经典域

将基于技术获取目标的海外并购的文化风险综合评价问题 R 划分为: 风险极低 N5、风险低 N4、风险一般 N3、风险高 N2、风险极高 N1 这 5 级。

根据历史数据以及专家的意见, 得到基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价的经典域物元模型, 其经典域的取值范围如表 2 所示, 其中 V_{i5} 至 V_{i1} 作为经典域, 表示风险由高到低, 即安全系数逐渐提高, 为了保证指标对综合评价结果影响的一致性。因 C_{10} 、 C_{11} 、 C_{12} 、 C_{13} 、 C_{27} 、 C_{28} 、 C_{29} 、 C_{30} 、 C_{31} 在取值由小增大的过程中, 对风险系数有逐渐放大作用, 而其它指标在取值由小增大的过程中, 对风险系数有缩小作用, 故在计算过程中对以上各指标作一致性处理, 并在设置经典域、节域, 以及获取最终待评物元的过程中对数据作一致性调整, 以保证综合评价系统的有效性。 C_{10} 、 C_{11} 、 C_{12} 、 C_{13} 、 C_{27} 、 C_{28} 、 C_{29} 、 C_{30} 、 C_{31} 指标的确定方法为比例法, 即对两个国家及企业的对应指标的实际分值求比值。 R_p 为节域。

3.3.2 确定基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价指标的待评物元

通过查阅统计资料和相关文献, 借助专家调查法, 确定基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价指标的待评物元 R。

表 2 基于技术获取目标的海外并购文化风险的经典域

指标	V_{i1}	V_{i2}	V_{i3}	V_{i4}	V_{i5}
C ₁	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₂	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₃	<0,16%>	<16%,32%>	<32%,48%>	<48%,64%>	<64%,80%>
C ₄	<0,50%>	<50%,100%>	<100%,150%>	<150%,200%>	<200%,250%>
C ₅	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₆	<0,30%>	<30%,60%>	<60%,90%>	<90%,120%>	<120%,150%>
C ₇	<8,29>	<29,50>	<50,71>	<71,92>	<92,113>
C ₈	<0,0,2>	<0,2,0,4>	<0,4,0,6>	<0,6,0,8>	<0,8,1>
C ₉	<0,0,6>	<0,6,1,2>	<1,2,1,8>	<1,8,2,4>	<2,4,3>
C ₁₀	<1,2,5>	<2,5,4>	<4,5,5>	<5,5,7>	<7,8,5>
C ₁₁	<1,2,3>	<2,3,3,6>	<3,6,4,9>	<4,9,6,2>	<6,2,7,5>
C ₁₂	<1,4,6>	<4,6,8,2>	<8,2,11,8>	<11,8,15,4>	<15,4,19>
C ₁₃	<1,2,4>	<2,4,3,8>	<3,8,5,2>	<5,2,6,4>	<6,6,8>
C ₁₄	<0,20>	<20,40>	<40,60>	<60,80>	<80,100>
C ₁₅	<0,20>	<20,40>	<40,60>	<60,80>	<80,100>
C ₁₆	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₁₇	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₁₈	<0,20>	<20,40>	<40,60>	<60,80>	<80,100>
C ₁₉	<0,20>	<20,40>	<40,60>	<60,80>	<80,100>
C ₂₀	<1,15>	<15,29>	<29,43>	<43,57>	<57,71>
C ₂₁	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₂₂	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₂₃	<1,15>	<15,29>	<29,43>	<43,57>	<57,71>
C ₂₄	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₂₅	<0,20%>	<20%,40%>	<40%,60%>	<60%,80%>	<80%,100%>
C ₂₆	<0,20>	<20,40>	<40,60>	<60,80>	<80,100>
C ₂₇	<1,2,6>	<2,6,4,2>	<4,2,5,8>	<5,8,7,4>	<7,4,9>
C ₂₈	<1,2,6>	<2,6,4,2>	<4,2,5,8>	<5,8,7,4>	<7,4,9>
C ₂₉	<1,2,6>	<2,6,4,2>	<4,2,5,8>	<5,8,7,4>	<7,4,9>
C ₃₀	<1,2,6>	<2,6,4,2>	<4,2,5,8>	<5,8,7,4>	<7,4,9>
C ₃₁	<1,2,6>	<2,6,4,2>	<4,2,5,8>	<5,8,7,4>	<7,4,9>

3.3.3 计算关联度

根据上文计算关联度的公式，计算出基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价的关联度，如表3所示。

表3 基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价可拓物元模型
关联度值

$k_j(v_i)$	$k_1(v_i)$	$k_2(v_i)$	$k_3(v_i)$	$k_4(v_i)$	$k_5(v_i)$
C ₁	-0.034 61	-0.055 6	0.100 0	-0.219 7	-0.468 8
C ₂	-0.413 5	-0.218	0.173	-0.128 5	-0.364 6
C ₃	-0.333 3	0.333 3	-0.333 3	-0.600 0	-0.714 3
C ₄	-0.355	-0.093 5	0.115 0	-0.256 7	-0.442 5
C ₅	-0.245 2	0.068 3	-0.400 0	-0.571 4	-0.666 7
C ₆	-0.236 8	0.053 4	-0.275 0	-0.516 7	-0.637 5
C ₇	-0.329 5	0.068 2	-0.744 3	-0.886 3	-0.914 8
C ₈	-0.236 8	-0.450 0	-0.275 0	-0.516 7	0.925 8
C ₉	-0.384 6	-0.200 0	0.142 9	0.111 1	-0.333 3
C ₁₀	-0.968 4	-0.753 8	-0.529 1	-0.371 4	0.666 7
C ₁₁	-0.166 7	-0.250 0	-0.375 0	-0.583 3	0.687 5
C ₁₂	-0.327 5	-0.026 3	0.125 0	-0.350 0	-0.512 5
C ₁₃	0.333 3	-0.333 3	-0.486 2	-0.600 0	-0.714 3
C ₁₄	-0.750 0	-0.666 7	-0.500 0	0.153 7	-0.369
C ₁₅	-0.750 0	-0.666 7	-0.500 0	0.586 9	-0.452 8
C ₁₆	0.001 2	-0.986 5	-0.993 3	-0.997 3	-0.996 6
C ₁₇	0.003 4	-0.861 5	-0.930 8	-0.953 8	-0.965 3
C ₁₈	0.000 0	0.000 0	-0.400 0	-0.571 4	-0.666 7
C ₁₉	-0.625 0	-0.500 0	-0.250 0	0.500 0	-0.250 0
C ₂₀	-0.321 6	0.410 6	-0.489 2	-0.626 7	-0.895 3
C ₂₁	-0.812 5	-0.750 0	-0.625 0	-0.250 0	0.231 6
C ₂₂	-0.637 5	-0.516 7	-0.275 0	0.236 8	-0.450 0
C ₂₃	0.197 8	-0.524 6	-0.750 0	-0.833 3	-0.875
C ₂₄	0.500 0	-0.500 0	-0.750 0	-0.833 3	-0.875
C ₂₅	0.007 9	-0.600 0	-0.800 0	-0.866 7	-0.900 0
C ₂₆	-0.250 0	0.142 7	-0.250 0	-0.500 0	-0.625 0
C ₂₇	-0.327 5	0.263 2	-0.250 0	-0.350 0	-0.512 5
C ₂₈	-0.166 7	0.250 0	-0.375 0	-0.583 3	-0.687 5
C ₂₉	0.100 0	-0.083 3	-0.450 0	-0.633 3	-0.725 0
C ₃₀	0.564 8	-0.250 0	-0.625 0	-0.750 0	-0.822 2
C ₃₁	-0.291 7	0.214 2	-0.150 0	-0.433 3	-0.575 0

3.3.4 确定各指标权重

通过德尔菲法获得专家对指标重要性的打分数据，利用层次分析法，获得基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价指标的权重值，如表4所示。

表4 基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价指标权重值

指标	C ₁	C ₂	C ₃	C ₄	C ₅	C ₆
权重值	0.037 1	0.052 9	0.041 8	0.028 2	0.021 3	0.018 7
指标	C ₇	C ₈	C ₉	C ₁₀	C ₁₁	C ₁₂
权重值	0.038 2	0.041 4	0.020 4	0.044 6	0.030 4	0.027 1
指标	C ₁₃	C ₁₄	C ₁₅	C ₁₆	C ₁₇	C ₁₈
权重值	0.047 9	0.042 6	0.047 4	0.015 1	0.014 8	0.013 8
指标	C ₁₉	C ₂₀	C ₂₁	C ₂₂	C ₂₃	C ₂₄
权重值	0.016 3	0.038 5	0.041 4	0.040 1	0.019 5	0.018 7
指标	C ₂₅	C ₂₆	C ₂₇	C ₂₈	C ₂₉	C ₃₀
权重值	0.020 7	0.021 1	0.038 9	0.021 1	0.019 8	0.061 3
指标	C ₃₁					
权重值	0.058 9					

N	c_1	<0,100%>	N_0	c_1	42.5%
	c_2	<0,100%>		c_2	53.08%
	c_3	<0,80%>		c_3	24%
	c_4	<0,250%>		c_4	111.5%
	c_5	<0,100%>		c_5	21%
	c_6	<0,150%>		c_6	139.77%
	c_7	<8,113>		c_7	29
	c_8	<0,1>		c_8	0.974
	c_9	<0,3>		c_9	1.6
	c_{10}	<1,8.5>		c_{10}	7.25
	c_{11}	<1,7.5>		c_{11}	7.17
	c_{12}	<1,19>		c_{12}	8.8
	c_{13}	<1,8>		c_{13}	2
	c_{14}	<0,100>		c_{14}	62
	c_{15}	<0,100>		c_{15}	72
	c_{16}	<0,100%>		c_{16}	0.0027%
	c_{17}	<0,100%>		c_{17}	0.0277%
	c_{18}	<0,100>		c_{18}	21
	c_{19}	<0,100>		c_{19}	72
	c_{20}	<1,71>		c_{20}	19
	c_{21}	<0,100%>		c_{21}	85%
	c_{22}	<0,100%>		c_{22}	71%
	c_{23}	<1,71>		c_{23}	3
	c_{24}	<0,100%>		c_{24}	10%
	c_{25}	<0,100%>		c_{25}	8%
	c_{26}	<0,100>		c_{26}	23
	c_{27}	<1,9>		c_{27}	3.9
	c_{28}	<1,9>		c_{28}	3.6
	c_{29}	<1,9>		c_{29}	2.4
	c_{30}	<1,9>		c_{30}	1.9
	c_{31}	<1,9>		c_{31}	3.1

计算基于技术获取目标的海外并购文化风险综合评价结果，得出该案例中企业海外并购文化风险与各风险等级的关联度为：

$$K_1(R) = \sum_{i=1}^{31} l_i K_1(v_i) = -0.327 8, K_2(R) = \sum_{i=1}^{31} l_i K_2(v_i) = -0.123 5$$

$$K_3(R) = \sum_{i=1}^{31} l_i K_3(v_i) = -0.457 9, K_4(R) = \sum_{i=1}^{31} l_i K_4(v_i) = -0.569 8$$

$$K_5(R) = \sum_{i=1}^{31} l_i K_5(v_i) = -0.8969$$

$K_2(R) = \max_{1 \leq j \leq 5} K_j(R)$, 所以该海外并购案例所面临的文化风险等级为风险较高。

评价结果显示, 该案例中并购企业所面临的文化风险级别较高, 并购过程中需要提高文化风险管理的级别。其中并购企业与被并购企业的文化差异度较大, 宏观文化背景差异较大, 但此次并购属于横向并购, 因此并购后的整合过程适于采用文化融合风险管理策略^[17]。同时, 目标企业的国际化程度较高, 国际合作经验丰富, 国际员工所占比例较高, 能有效降低并购后整合的文化风险。但并购企业的国际化经验不足, 并购企业在谈判和并购后的整合过程中, 需在企业文化建设上增加国际化因素。

4 结语

本文针对基于技术获取目标的海外并购所面临文化风险的特征, 应用可拓物元综合评价方法, 构建了文化风险综合评价模型, 采用定量指标与定性指标相结合的方法, 能较好地反映企业海外并购过程中所面临的文化风险, 可以为并购企业制定文化风险管理策略提供单项指标和综合指标依据。但是此方法也存在一些不足, 如在确定指标体系权重的过程中采用了专家调查法, 增加了主观因素, 容易引起评判结果的偏差, 需要进一步改进。

参考文献:

- [1] P.S 桑德萨那姆. 兼并与收购 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1997: 213-215.
- [2] 马志敏, 刘楠. 我国企业海外并购后的知识获取障碍与对策 [J]. 山东社会科学, 2007(12): 80-82.
- [3] GREETHOFSTEDE. Cultures and organizations [M]. McGraw Hill International(UK)Limited, 1991.
- [4] DODD, C.H. Dynamics of intercultural communication [M]. Boston, MA: McGraw-Hill, 1998: 196-201.
- [5] 吴显英. 企业国际化经营的文化风险识别 [J]. 经济管理, 2003(1): 19-22.
- [6] 刘增武. 企业并购的文化风险因素分析 [J]. 华东经济管理, 2006(6): 95-97.
- [7] 邓沛然. 跨国并购企业文化风险评价研究 [J]. 河北经贸大学学报, 2009(11): 47-51.
- [8] 王珏. 从 TCL 跨国并购视角看中国中小企业国际化战略 [J]. 管理世界, 2006(3): 150-151.
- [9] 李旭巍. 跨国经营中的文化风险与规避 [D]. 武汉: 武汉理工大学硕士学位论文, 2004.
- [10] 吴添祖, 陈利华. 跨国并购获取核心技术——中国企业核心竞争力的培育模式 [J]. 科学学与科学技术管理, 2006(4): 139-143.
- [11] 王铁山, 冯宗宪. 跨国公司在华 R&D 机构的文化冲突与整合机制研究 [J]. 科学学与科学技术管理, 2008(7): 67-70.
- [12] 刘学惠. 跨文化交际能力及其培养: 一种建构主义的观点 [J]. 外语与外语教学, 2003(1): 34-36.
- [13] 周晓东, 项保华. 意会知识及其在企业内传播的探讨 [J]. 软科学, 2003(17): 23-25.
- [14] 熊勇清, 胡明. 企业并购中的文化风险及其度量模型探讨 [J]. 科技进步与对策, 2005(12): 124-126.
- [15] 李立希, 杨春艳, 李铎汶. 可拓策略生成系统 [M]. 北京: 科学出版社, 2005: 12-20.
- [16] 吴显英. 企业的文化风险及其评价指标体系分析 [J]. 企业经济, 2007(3): 54-56.
- [17] 蒋婷, 向晶睛. 中国企业海外并购的文化整合问题研究 [J]. 改革与开放, 2009(5): 44-45.

(责任编辑: 万贤贤)

Research on the Comprehensive Evaluation of Culture Risk Faced by Overseas M&R Enterprise Based on the Target of Technology Acquisition

He Zhiyong, Chen Wei

(School of Economics and Management, Harbin Engineering University, Harbin 150001, China)

Abstract: In the process that our enterprises integrate into the globalization, overseas M&A is an important way to enter the international market and obtain the advance technology. The result to manage the culture risks directly affect the performance level of overseas M&A, and it is the basis to management in scientific that the culture risk is comprehensively assessed. By studying the culture risk faced by the companies running M&A, on the basis of extension method, this paper builds the comprehensive index system and mode of matter-element for evaluating the level of culture risk of overseas M&A enterprise. Verified by an example, the model can effectively evaluate the culture risk of the overseas M&A.

Key Words: Overseas M&A; Culture Risk; Evaluation; Technology Acquisition; Extension and Matter-element