

# 日本政党政治的走向

代小丹

**[内容提要]**本文对近年来各界学者对日本正走向两党制的说法提出了质疑，用理论比较和案例分析两种方法论证日本走向两党的非可能性。与英国的两党制的发展历史以及形成轨迹相比较，日本尚不具备走向两党制政治体制的可能性，有事法案及小泉的政治豪赌也有力地说明了这一点。政治制度不是独立于其它领域之外的，它与经济、文化等因素紧密相联，且不断发展，因而不能用推测和想象来判断它的发展方向，更不能用静止眼光去看一个发展的事物。

**[关键词]**日本政党 两党制 政党的保守性

2003年11月10日，日本第43届众议院选举揭晓，现任首相小泉所在的自民党失去10个议席，只获得237席，靠执政三党中其他两党公明党、保守新党的支援，才勉强维持三党执政的尴尬局面。而民主党则成了此次选举最大的赢家，获得177个议席，成了历史上最大在野党。为此，日本媒体惊呼，日本进入了“两大政党时代”。虽然自民党执政联盟继续当政，但民主党大跃进，推动了日本两党制的进一步发展，这使得日本的政治体制由两党制走向多党制成为可能。

对于这种看法，我持有不同的意见。虽然，长久以来，自民党连续执政，民主党尾随其后，尤其是2003年的选举民主党虽败犹胜，而社民党及共产党等小党无法在政坛发挥作用，日本政治制度已成定式，这一切都带给人们一种错觉，即日本的政治体制正在向西方资本主义国家的两党制过渡，但是，我们应该强调的是，判断一个国家的政治体制首先不能以偏概全，政治体制形成需要经历一个漫长的过程，我们在历史轨迹中截选一段去分析它的政治体制走向，本身方法是错误的，更不要说只通过一个事件，一次选举来判断未来趋势。我认为日本由多党制向两党制过渡是不可能的，至少，迄今为止，日本国内仍没有形成两党制所需要的政治条件及社会根源，没有可以替代自民党上台执政的政党阶级，而且，就最近几年来日本政坛的大事件来看，也可以解释这一看法。

## 一、两党制的定义

对于这一问题的分析，首先应该就两党制的含义及特点给予明确的说明，我们也可以从其中得到较准确的信息，政治学上对两党制的定义是：“所谓‘两党制’也称‘二元政党体制’即，资本

主义国家中的两个主要资产阶级政治，操纵议会选举或总统选举，轮流执政，互相对峙的政党制度。”

<sup>1</sup>同时，两党制的特点对这个定义也作了进一步的解释说明，一方面是两党制国家中的两个政党要基本上保持轮流执政的格局，执政时间大体相当，双方始终处于竞争对立的状态，其次，双方都享有管理国家的平等权力。

由此，我们再看日本的政局，虽然，就目前来看，民主党表面上可以被认为是有希望成为轮流执政的政党，但我们都知道五五年体制期间自民党连续执政 38 年之后，在不到一年时间的非自民党联合政府后，自民党把持的联合执政党再次上台执政至今。对比世界上典型的两党制国家英国，英国是两党制的起源国家，100 多年来，主宰英国政坛的基本上一直是两个重要的政党，且就战后半个世纪而言，两党交替执政的情况如下表所示：

任期	工党	保守党
1945-1951	艾德礼	
1951-1964		丘吉尔—...—霍姆
1964-1970	威尔逊	
1970-1974		希思
1974-1979	威尔逊——卡拉汉	
1979-1997		撒切尔——梅杰
1997-至今	布莱尔	

资料来源：《战后国际关系史》（1945-1995）（下）方连庆 刘金质 王炳元主编，P1095-1100

由此表格，我们可以看出一个典型的两党制国家的政党执政情况。日本政党政治发展是在二战后逐渐趋于稳定成熟的，而我们纵观战后半个多世纪的时间，日本政坛一直是自民党把持政权，而1993-1994 年的非自民党的八党联合政府也是在自民党自身管理不完善的情况下，临时充当了一个过度政府的角色，此后，日本步入了稳定的后自民党时代，走上了以自民党为首的多党联合执政道路。

由此，从理论方面分析我们可以得出，日本两党轮流执政仍不具备其历史根源。即使在今后的若干年，有民主党与自民党交替执政的可能，也仍需要一个长期的漫长的演变过程才能形成一个比较稳定的交替执掌政权的局面，而且，在这个过程中，两党各自是否会出现分化组合仍无法确定。所以，从这个角度分析，我认为日本仍是一个多党制的国家，很长一段时间内仍将是自民党在各党派中占据主流位置，其余各党无法与之分庭抗礼。

[1]杨祖功、顾俊礼：《西方政治制度比较》，世界知识出版社，1992年，第179页。

## 二、两大政党的保守性

### （一）两党纲领一脉相承

从五五年体制开始，日本就一直处于“两大政党”的时代，不同的是，当时的两大政党是旗帜鲜明、针锋相对的自民党和社会党，日人称之为“保（守）革（新）对峙的时代”，保守即指的是自民党，革新指社会党，尽管社会党一直是在野党。而今日掌握日本政治命运的却是两个本是同根生，基本政策没有什么差异的保守政党自民党和民主党。曾经的社会党还站在和平宪法的阵营中，视“护宪”为立党的使命，是社会党的命根子，而如今，只有民主党中的一部分旧社会党人，才会偶尔喊喊类似“中庸”，反对极右的口号，以示自己的存在，而进一步分析，不难发现他们对战后的和平宪法并没有丝毫的眷恋之情。早在离开社会党之前，他们就在提出“创宪”论。所谓的“创宪”论，其实就是变相的“修宪”论。所以，自民党和民主党只不过是保守主义阵营的两个不同的分枝，两党对立也绝对不是两个制衡力量的出现，而相反，是两股力量合力加速修宪的步伐，朝军事大国迈进。

综上，两党纲领的本质都是右倾的，两党未来的发展趋势只有政策上的些许差异而没有本质上的不同，自民党领导的执政联盟在不断完善自己的同时，不会遇到一个强有力的对手的挑战，民主党在一个整体右倾化的大环境下，将长期作为自民党的尾随，除非它可以寻求第二条道路，树立旗帜鲜明的政党纲领，即代表国家利益，体现人民的价值，而且在实力上又必须可以强大到足以颠覆自民党的政权。但是，就目前为止，我们从自民党的执政纲领中，仍找不出一点，可以让民主党拿出来利用，作为颠覆执政党政权的法码，尤其在安倍上台后，在外交方面这做出的极大的努力，也弥补了之前外交纲领的不足。

### （二）阶级基础

两党制的一个鲜明的特点是两党各自拥有自己的阶级基础，这也是两党轮流执政的必要条件。就英国而言，工党崛起之前，保守党和自由党大致有着相同的阶级基础，它们都是社会中有产阶级的代表。相反，工党与工人阶级的关系极为密切，它是在工人运动的基础上建立的。工党早期的领袖就是工人运动的领导人，参加职工大会的工会有一半作为集体加入了工党，工会为工党提供了绝大部分的活动经费。更重要的是，工会在工党领袖的选择和在工党的全国最高权力机关、在工党的决策上都拥有很大的权力。<sup>1</sup>

---

[1]杨祖功、顾俊礼：《西方政治制度比较》，世界知识出版社，1992年，第231页。

由此我们可以看出，迄今为止，英国工党及保守党分别拥有工人及有产阶级为两大阶级基础，分成对立的两大阵营，在选举中对各自的政党阶级服务。

日本自民党的传统阶级基础是农民，是来自广大农林渔村中的保守势力，但上个世纪日本经济起飞后，农村人口大量涌向城市，自民党由此经历了一场“政党现代化”的变革，针对党的执政基础转移到城市而采取了一系列措施。<sup>1</sup>现今，自民党以雄厚的选举资金作为后盾，靠非保护农业政策长期保住了广大农民作为自己的坚定支持群体，自民党的阶级基础是多层次的广泛的渗透到社会的各个阶层，从而，形成具有广泛社会基础的“包括性政党”。<sup>2</sup>

民主党是一个工会政党，五五年体制下工会对政党的支持，分为社会党和民社党两派，八十年代末以后，日本工人运动先于政治得到统一。“联合”的成立就是民间工会所主导的工人运动的统一。“联合”最初积极参与政党政治，在建立非自民联合政权时非常活跃。但是，后来在自民、社会、先驱联合政权下，工会系统的议员分属于执政党和在野党，处于再分裂的状态，影响力下降。<sup>3</sup>此时，自民党趁虚而入，一方面争取到工人阶级为政党后盾，一方面为稳定政权打下良好的基础。

从阶级基础方面分析可知，目前为止，自民党拥有一个来自广大农林渔业的保守势力，一个庞大的势力集团，同时在争取城市工人阶级方面也有显著的成绩，而且自民党内的领袖一直以来会充分重视做广大人民群众的工作。相对于自民党而言，民主党存在很大的问题，在不断地丧失自己原始的阶级基础工会的同时，由于意识形态不断的右倾化，纲领自然也与自民党的异曲同工，这就如同民主党的矛，始终无法对抗自民党的盾一样，本质上无法形成对等关系。

从两党的政治纲领，及阶级基础这两个方面分析，我们可以清晰地看出，民主党完全是自掘坟墓，虽然也会因自民党一时的政治失误而有些政治转机的，但我们知道真正的政治机遇，完全不会垂涎于一个没有特色与创新的政党。我们也可以有这样一个对比，现今，在国际格局中，单极与两极都无法形成一个稳定的国际秩序，而只有在一超多强的形势下，才能引领和构建一个和谐的国际社会，而超级大国成为整个国际秩序的主体，虽无法任意规划整个世界，但仍可以在这个国际大家庭中扮演家长的角色，可以一定程度上按照自己的意愿行事。强国虽强，仍无法与超级大国对抗，反而有时他们会结成同盟，共谋利益。而我们可以看到的是，自民党在日本正是扮演了一个超级大国的角色，它有坚实的执政根基，有可以被人民接受的执政纲领，以及广泛的群众基础，都决定了它在日本的独一无二的超强的领导地位。而民主党的命运不得不像强国一样，虽然在不同的问题上可以有自己的声音，但是仍然无法左右局势，同时实力的悬殊，使其很难翻身。

---

[2]高新民：《党的执政能力与执政基础》，学习时报，<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/xxsb/704358.htm>。

[3]金熙德：《日本政治结构的演变趋势》，中国社会科学院日本研究所。

[4]王振锁：《战后日本政党政治》，人民出版社2004年，第400页。

### 三、有事立法及 2005 年大选

#### (一)、有事立法

2003 年 6 月 6 日,日本参议院通过了《安全保障会议设置法修正案》、《应对武力攻击事态法案》、《自卫队法修正案》等三项法案。这使本来在国内政治生活中朝野对立状态的自民、公明、保守、民主、自由五个党派在“国家有事”这一问题上形成一股合力。这也是自“1955 年体制”结束后的十年中,自民党之外的政党统统汇集到自民党的麾下,这就清楚地标示出当前日本保守政治的基本风向。从自民党与民主党之间的政治交易中,明白无误地告诉人们:在不同保守政党争夺政权的表象背后,掩盖着保守政治中朝野双方“貌离神合”的本质属性。举凡决定国家道路的原则问题,从旧自民党派生出来的各种新党最终总要同自民党形成一股政治合力,驱策日本在既定的道路上前行。<sup>1</sup>

自民党与民主党之间的政治合作加深了在野党之间的裂痕,使民主党同社民党之间合作更加渺茫。当然,保守政党在“有事立法”上的妥协、合作并未使双方争夺政权的斗争随之消失。但是,民主党在争夺政权的道路上又为自己设定了无形障碍,在与自民党政策不断趋同的同时,不断地丧失自身的立场,丧失自己争取政权的筹码。自民党是一个拥有半个世纪历史的大党,在日本拥有广泛的阶级基础,长期以来,广大人民可以接受这样一个政党领导人民的国家,仍然拥护他作为日本的最高统治阶级为人民服务,五五年体制以后,日本政党政治的局势出现了微妙的变化,尤其在民主党和自由党合并以后,民主党的力量不断壮大,日本政坛出现了两党对峙的趋势,但是,有事法案让人们再一次认清了,两个政党之间关系的实质:

1、自民党与民主党完全没有摆脱貌合神离的本质,自民党对包括民主党在内的所有政党仍具有压倒性的力量,及很强的制约作用。而且,民主党无法脱离保守主义路线,制订鲜明的政治方针,树立明确的政治旗帜,这潜在的巩固了自民党政权的稳定性。

2、日本的传统文化在政治领域也是挥之不去的,在他们所谓的国家有事的的情况下,不同政党仍然可以放弃前嫌,可以统一思想。这里也反映日本的传统文化对政治的影响,日本人自古崇尚“大和”的思想,崇尚“武士道”精神,在武士集团内部,绝对服从,上尊下卑,等级森严,成为武士生命中的最高准则。<sup>2</sup>日本人可以为了一个认为有益于民族和国家的目的而趋同求和,可以放弃小我顾大家,而有事法案被认为是一个关系到民族国家的大事,求同存异是必然的结果。

可见,在今后很长一段时间自民党仍可以大行其道,在不严重地伤害民意的情况下,将仍然长

---

[1]高洪:《日本“有事立法”中的政治力学差窥》,中国社会科学院日本研究所。

[1] 李刚:《犁与刀-百年中日问题忧思录》,中国三峡出版社,2006年,第65页。

期把持政权。

### （三）小泉众议院选举

2005年9月11日，日本首相小泉纯一郎解散众议院重新举行大选，由于此次大选是在参议院否决邮政民营化法案的大背景开始的，所以，日本内外观察家普遍看好在野的民主党，而一般预测大选将进一步促成自民党和民主党势均力敌的局面，甚至可能出现政权交替。但是大选结果却出人意料，自民党所获议席竟比众议院解散前的212席增加84席，单独超过众议院半数议席，与公明党31席相加共获327席，而在野党的得票数是，民主党113席、共产党9席、社民党7席、其它24席。

此次大选的导火索是邮政民营化法案，而该法案对日本生活在农村的人口来说是有害无益，尤其在交通不发达的北海道等地区。所以，大选结果出乎人们意料，可见自民党政权的稳定性是可见一斑的，日本国内很多学者将小泉的政治豪赌认为是自民党执政生涯的结束，“砸烂”自民党的一个绝好的机会，但大选有力地证明了自民党在日本的影响力，仍不是哪一个在野政党可以匹敌的，具体看来：

首先，我们可以看出，自民党与主要在野党的对立焦点已经脱离意识形态这一点上，也就是说不是保守与革新的对立，而是保守与保守之间的不统一，在很多问题上可以很容易达成一致；

其次，自民党对执政联盟的依赖程度大为降低，单独过半的结果有力地证明了这一说法。它已经可以在不依靠执政联盟政党的支持下单独掌握政权，所以自民党对日本政坛的影响丝毫没有减弱，而是在第三条道路上不断增强。<sup>1</sup>

最终，自民党也扫清了党内异己，自民党派阀和利益诱导政治的进一步瓦解。通过整治一批、扶植一批，使党内的结构发生了变化。现在，党内除了小泉所属的森派和新当选的83名“小泉宝宝”议员外，其他派系都已经被严重削弱。<sup>2</sup>由此可见自民党在巩固稳定政权上又迈出一大步。

而再看刚刚过去的2006年大选，更让人深刻的体味到自民党作为执政联盟最大的党派，其总裁已经顺理成章为首相。所以，有舆论称，在自民党把持政权的日本，自民党总裁的选举也就是日本首相选举。

种种这些，我们可以知道，与其说日本走向两党制是可能并且已经萌芽的话，到不如说日本一党优位制在不断强化，我们在不否认民主党在不断强大的同时，仍不得不承认自民党与社会党双方势均力敌的对抗时代已经过去了，日本政党政治的平衡已经被打破。

---

[2] 这里我所提出的第三条道路意思是在不依靠执政联盟，以及脱离原来的竞选路线，在全新的环境下，全新的思维下走出的一条新道路。

[1]金熙德：《日本政治结构的演变趋势》，中国社会科学院日本研究所。

#### 四、结论

冷战以后，日本政党政治的最大特点是联合政权与自民党一党优位制的初露端倪，任何一个国家政党体制的转型都有其深刻的社会根源以及由此表现出来的棘手的现实问题，而金权政治就成为日本社会的政治隐患，及其具体表现形式即“佐川事件”、“金丸事件”，成为自民党倒戈的导火索。而自民党夺回政权之迅速，也让人们认识到，非自民党联合政权只是充当了一个让自民党空出时间来调整内部问题的一个临时的替代角色。现如今，日本政坛的右倾化被视为日本的另一个社会隐患，虽然现在我们仍无法确定它所带来的后果是什么，但是这种情况如不加以转化，对日本乃至整个国际社会造成影响是可以肯定的，不可避免地成为日本政治格局大转变的一个潜在因素。

进入后冷战时代的自民党，出现了一代新生政治家，及时地适应了不同国际政治格局的需要，同时，日美同盟合作的进一步加强，这样的外部的有利因素也加强了自民党在日本的执政根基，强化了一党优位制，南开大学的徐长胜副教授对于一党优位制的本质内涵给出了这样的解释，“一党支配”与“多党竞存”辩证地统一为一个整体，即“一党支配”的前提是“多党并存”，“多党并存”的结果或者其表现形式即“一党支配”。这样可以很准确地诠释日本的政治格局，日本多党并存的政党根源不断发展衍生出了一党优位制，而自民党一党独大的现实又必须是以多党制为基础，所以我们说任何一个政治体制都不是一朝一夕形成的。

两党制起源于英国，英国也是两党制发展最平稳的国家，英国具有适合两党制存在的历史渊源及社会基础，也是经历了一个多世纪演变发展而来的。政党体制不断发展演变，是人类社会文明发展的体现，是人类社会发展到一定历史阶段的产物，而且多方面的因素会对其产生影响。日本也是如此，日本是一个典型的后发型现代化国家，经济的持续发展也会成为国家政治稳定的基础。稳定的内外局势必然也会带来稳定的国内政治局势。而从我们前面提到的两个案例可以认识到，自民党可以稳步加强党的自身建设，平衡各种利益关系以达到党内稳定发展，而这一切都使得民主党相形见绌，政党体制的转变仍是一个互动的过程，在民主党发展的步伐还远不及自民党前进的速度的时候，日本多党体制下的一党优位制仍将长期、稳定地存在、发展。

（作者为上海国际问题研究所研究人员 责任编辑 郭定平）