

企业核心能力测度方法探讨及应用研究

黄文锋

(暨南大学 会计系,广东 广州 510632)

摘 要:国内外关于核心能力的研究主要集中在核心能力的性质和特征,以及如何识别核心能力等方面。而对核心能力测度方面问题的探索,则无论在理论上还是实践上都非常不足。通过对企业核心能力本质的透视,并结合层次分析法提出了科学的企业核心能力测度指标体系。采集上市公司的年报数据,对我国能源类上市公司核心能力进行了测度和评价。

关键词:核心能力;财务指标;层次分析法;企业能力;能力测度

中图分类号:F270

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2010)02-0077-04

1 核心能力测度方法简述及评价

1.1 国外核心能力测度方法简述

国外测度核心能力的方法,可以分为非定量描述法、半定量方法、定量方法、半定量与定量相结合方法4类。非定量描述法,即采用文字或图表等对核心能力进行描述^[1,2]。半定量方法,即先构造一个指标体系^[3,4],再通过主观判断对指标评分,然后综合计算。如平台法,就把核心能力分为产品技术、对用户需要的理解、分销渠道、制造能力4个维度,再请专家用五分制分别对其评分,然后对这4个维度评分值加权或简单平均,评价出核心能力水平。还有五要素法,它认为核心能力包括卓越资产、认知能力、程序与常规、组织结构、行为与文化5要素^[5,6]。从研究开发、设计与工业化、采购、供应、制造、营销、分销、销售、总体管理等方面来评价能力5要素,可得出不同企业的能力差距。

1.2 国内核心能力测度方法简述

张新民、王秀丽^[7,8]提出了透视核心能力的财务分析基本原则,如数量上的显著增值性和核心性;质量上的整合性、平衡性;时间上的动态性、持续性。这些原则对本文核心能力测度指标体系的构建有一定启发意义。但它们仅是大略的原则,我们需要进一步去挖掘能代表核心能力的财务指标。

中国证券报和上海亚商咨询公司(中证·亚商)连续几年推出了“中证·亚商”50强上市公司,设计了一套核心能

力评价指标。从财务状况、核心业务、经营能力和治理结构4个子系统来评价核心能力,并对它们分别给予30%、28%、30%、12%的权重。

1.3 现行核心能力测度方法存在的问题

无论是国外的平台法、五要素法,还是国内的中证指数体系,基本上都存在以下一些问题:

一是主观性太强,如国外指标中对用户需要的理解、分销渠道、行为与文化,中证·亚商指标中企业领袖的评价、控股股东的自律、资本运营和效果、战略调整能力、产品的领先水平、市场前景等都是主观性非常强的指标,几乎不能进行客观评分。这些都会严重影响指数的客观性。

二是各指标仅被简单罗列,它们之间缺乏清晰的逻辑关系。为什么这些指标可透视核心能力,没有很强的说服力。如中证指标里的治理结构往往是核心能力成长的原因,而核心业务增长和健康的财务状况又仅是核心能力的表现和结果。它们不是一个层次的要素,而是存在因果关系。因此在这里罗列在一起,不能令人信服。

三是有些财务指标本身也缺乏评价标准。如资产负债率、流动比率、已获利息倍数、存货周转率等财务比率,在不同的市场和不同的政策环境下,“好”、“坏”的标准是不一样的,无法进行统一评价。例如,按财务学原理,资产负债率40%、流动比率2为好,那么是否应把比率分别是40%和2的企业打分100,其它的都相应减少分值?显然不能。因为这些指标没有一个绝对“好”和“坏”的评价标准。

四是仅仅以静态的横截面指标不能客观反映核心能

收稿日期:2009-07-15

基金项目:教育部人文社科规划项目(07JA630055);广东省人文社科基地重大项目(08JDXM63002);暨南大学人文社科项目(51108602);广东省软科学项目(2008B080703048)

作者简介:黄文锋(1965-),男,安徽安庆人,博士,暨南大学会计系教授、博士生导师,研究方向为资本市场财务管理与会计、企业改革理论与实践。

力的本质特征。很明显,核心能力并不能通过某一年的业绩状况反映出来。即使某一年的业绩特别好,也并不表示其核心能力强。但如果通过一定时间序列内各种能力的变化趋势来评价,往往就能克服这样的问题。如以2000年为基年,2001、2002、2003、2004、2005、2006以后各年某企业的ROE相对于上一年增加了20%,那么我们就可以作出肯定的评价,例如得分100。如果是下降,例如下降20%,那么就可以作出相反的评价,例如得分为0。其它以此类推。

五是各个维度的权重设置的主观性太强,没有说服力。如中证指标把核心能力分为4个子系统,并分别赋予财务状况30分、核心业务28分、经营能力30分和治理结构12分,但并没有很强说服力的理论依强。

2 核心能力测度方法创新

2.1 核心能力评价的基本思想

尽管核心能力的内涵和外延仍在不断争论和探讨过程中,但它所表现出来的结果却是比较确定的。也就是说,具有核心能力的企业在一定时间区间内,往往会呈现出一些共性的特征。这些特征包括:①企业持续发展;②企业业绩稳定增长;③投资者得到可观回报;④企业财务稳健;⑤企业价值不断增长。

它们可以近似地用相应的财务指标进行反映。如图1所示。

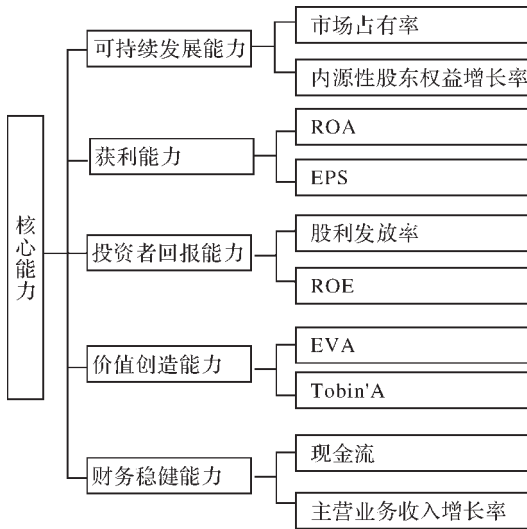


图1 核心能力评价指标体系

其中,可持续增长率=内源性股东权益增长率=销售净利率*总资产周转率*权益乘数*收益留存率^[9]。

上述对核心能力计量的思想可以用图2表示。

2.2 核心能力测度方法的特点

本文提出的核心能力测度方法有如下几个显著特点:

(1)通过对核心能力本质的分析和透视,超越就核心能力本身进行评价的困难。从具有核心能力的企业表现出的一些共同特征,如业绩增长、价值增值、回报稳定、可持续发展等入手,通过可计量的财务指标进行表示,克服了

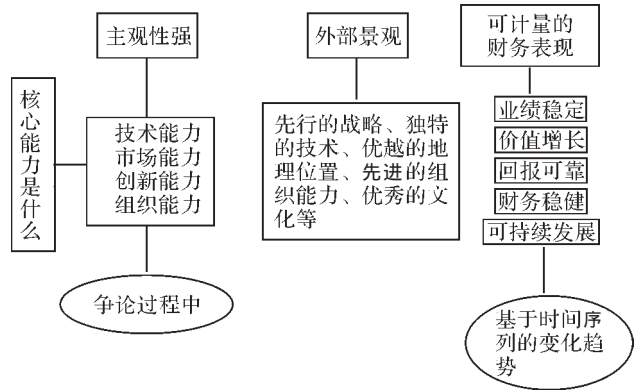


图2 核心能力指数计量原理

主观性指标之弊端。

(2)笔者认为,核心能力是企业在一定时间区间内所表现出来的一种状态,因此可通过若干年的变化趋势来对其进行反映。

(3)对各指标不是平分权重或者主观给出权重,而是通过AHP法,客观计算各指标之间的权重。

3 核心能力测度方法的应用

3.1 企业样本和数据选择

本文以2002—2007年深、沪两市能源类上市公司为研究对象。剔除了ST公司和信息不完全的上市公司后,最终确定的样本公司数量为:2002年42家,2003年45家,2004年50家,2005年51家,2006年55家,2007年60家。以上数据均来自于CSMAR数据库。

3.2 核心能力评价指标的选择

核心能力评价指标见表1。为了克服主观给出权重的弊病,本文采取AHP法,客观计算各指标之间的权重。设指标k的第i年的变化率为 R_{ki} ,该指标的变化率所占权重为 W_k , H_{ji} 为第j个企业在第i年的核心能力,则企业j在第i年的核心能力为 $H_{ji} = \sum R_{ki} \times W_k$ 。其中,每个指标的变化率为(今年的指标值-去年的指标值)/去年的指标值 $\times 100\%$ 。

在表1中,内源性股东权益增长率=销售净利率*总资产周转率*权益乘数*收益留存率。该指标体现了企业可持续发展的能力。Tobin's Q=企业的市场价值/资本重置成本。Tobin's Q值大于1,说明企业创造的价值大于投入的资产的成本,表明企业为社会创造了价值,是“财富的创造者”;反之,则浪费了社会资源,是“财富的缩水者”。现金流=现金及现金等价物净增加额/总股数。缘自于企业内部经营活动的现金净流量越大,企业财务弹性和股利支付能力越强。由于企业生产产品的市场占有率和EVA的数据较难获得,所以本文在可持续发展能力中只选择了内源性股东权益增长率的变化率,价值创造能力中只选择了Tobin's Q的变化率,进行核心能力的评价。

3.3 运用层次分析法构建核心能力测度体系

层次分析法是美国著名运筹学专家茨堡大学教授T.L.

表1 企业核心能力指标体系

目标层	一级准则层	二级准则层
核心能力	可持续发展能力 (W ₁)	市场占有率的变化率 内源性股东权益增长率的变化率(W ₁₁)
	获利能力 (W ₂)	ROA 的变化率(W ₂₁) EPS 的变化率(W ₂₂)
	投资回报能力 (W ₃)	股利发放率的变化率(W ₃₁) ROE 的变化率(W ₃₂)
	价值创造能力 (W ₄)	EVA 的变化率 Tobin'Q 的变化率(W ₄₁)
	财务稳健能力 (W ₅)	现金流的变化率(W ₅₁) 主营业务增长率的变化率(W ₅₂)

Satty于20世纪70年代提出的。我们通过征询部分上市公司高管及核心能力研究人员,让这些业内专家对评价指标的重要性进行比较并打分后,按照层次分析模型,构造出判断矩阵如表2所示。

表2 一级准则层的权重

核心能力	W ₁	W ₂	W ₃	W ₄	W ₅	权重
W ₁	1	1/3	1/5	1/7	1/3	0.045
W ₂	3	1	1/3	1/5	1	0.104
W ₃	5	3	1	1/3	3	0.246
W ₄	7	5	3	1	5	0.501
W ₅	3	1	1/3	1/5	1	0.104

$\lambda_{max}=5.126, CI=0.032, CR=0.029<0.1$

因此,一级准则层对企业核心能力的权重集 A=(0.045,0.104,0.246,0.501,0.104)。二级准则层中各指标变化率的权重集为:可持续发展能力中各指标变化率的权重集 B₁=(1); 获利能力中各指标变化率的权重集 B₂=(0.75,0.25); 投资回报能力中各指标变化率的权重集为 B₃=(0.5,0.5); 价值创造能力中各指标变化率的权重集为

表3 2001-2006年能源企业核心能力得分分析表

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
最大值	1.849 72	4.660 332	9.706 245	3.112 261	16.984 76	11.323 39
最小值	-3.655 99	-1.161 13	-22.240 1	-3.584 93	-19.755 9	-20.873 5
均值	-0.234 39	0.166 384	-0.466 45	-0.073 63	0.011 933	-0.252 46

表4 2005年能源企业核心能力得分表

排名前5的企业			排名后5的企业		
股票代码	股票简称	核心能力	股票代码	股票简称	核心能力
1	000600 建投能源	3.112 261	600292 九龙电力		-3.584 93
2	600726 华电能源	2.648 247	000532 力合股份		-1.513 98
3	600744 华银电力	1.046 884	000695 滨海能源		-0.994 35
4	000539 粤电力 A	0.805 278	001896 豫能控股		-0.937 8
5	600642 申能股份	0.614 939	000720 鲁能泰山		-0.609 83

可持续发展能力	W ₁₁		权重
W ₁₁	1		1
$\lambda_{max}=1, CI=0, CR=0<0.1$			
获利能力	W ₂₁	W ₂₂	权重
W ₂₁	1	3	0.75
W ₂₂	1/3	1	0.25
$\lambda_{max}=2, CI=0, CR=0<0.1$			
投资回报能力	W ₃₁	W ₃₂	权重
W ₃₁	1	1	0.5
W ₃₂	1	1	0.5
$\lambda_{max}=2, CI=0, CR=0<0.1$			
投资回报能力	W ₃₁		W ₃₂
权重	W ₃₁		1
$\lambda_{max}=1, CI=0, CR=0<0.1$			
财务稳健能力	W ₅₁	W ₅₂	权重
W ₅₁	1	1/5	0.167
W ₅₂	5	1	0.833
$\lambda_{max}=2, CI=0, CR=0<0.1$			

图3 二级准则层的权重

B₄=(1); 财务稳健能力中各指标变化率的权重集 B₅=(0.167,0.833)。而财务指标变化率的总权重=一级准则层的权重×二级准则层的权重。故各财务指标变化率的总权重的权重集 C=(W'₁₁=0.045, W'₂₁=0.078, W'₂₂=0.026, W'₃₁=0.123, W'₃₂=0.012 3, W'₄₁=0.501, W'₅₁=0.017, W'₅₂=0.086)。

4 能源类上市公司核心能力测评结果

根据以上方法计算,可得到能源类企业2002-2007年度核心能力的得分分析表,如表3所示。从表中可以看出,能源企业核心能力得分分布在-20.875~16.984 76之间。在这6年里,它们的均值有4年表现为负数,可见从总体上看,多数能源类企业缺乏核心竞争力。

表4、表5和表6给出了2005-2007年排名前5位和后5位的企业。从表中看出,深南电A连续在2005和2006年进入前

表5 2006年能源企业核心能力得分表

排名前5的企业			排名后5的企业		
股票代码	股票简称	核心能力	股票代码	股票简称	核心能力
1	600900 长江电力	16.984 76	600505 西昌电力		-19.755 9
2	000037 深南电 A	7.6770 25	600101 明星电力		-1.869 96
3	600236 桂冠电力	3.956 956	000875 吉电股份		-1.450 39
4	600649 城投控股	0.453 483	000532 力合股份		-1.173 5
5	600864 哈投股份	0.359 272	000993 闽东电力		-0.643 93

表6 2007年能源企业核心能力得分表

排名前5的企业			排名后5的企业		
股票代码	股票简称	核心能力	股票代码	股票简称	核心能力
1	600168 武汉控股	11.323 39	001896	豫能控股	-20.873 5
2	600780 通宝能源	1.275 984	600101	明星电力	-4.958 1
3	000037 深南电 A	1.236 446	000966	长源电力	-1.452 51
4	600021 上海电力	1.119 592	600969	郴电国际	-1.378 01
5	000534 汕电力 A	0.666 564	002039	黔源电力	-1.250 89

5名。而力合股份、豫能控股和明星电力则连续两年掉入了后5名。

参考文献:

[1] ZAHRA S A, SAPIENZA H J, DAVIDSSON P. Entrepreneurs-hip and dynamic capabilities: a review, model and research agenda[J]. Journal of Management Studies, 2006, 43: 917-955.

[2] WANG C L, AHMED P K. Dynamic capabilities: a review and research agenda [J]. International Journal of Management Review, 2007, 9: 31-51.

[3] BARNEY J B. Firm resources and sustained competitive advantage[J]. Journal of Management, 1991, 17: 99-120.

[4] PRAHALAD C K, GARY HAMEL. The core competency of the corporation[J]. Harvard Business Review, 1990, 5: 79-90.

[5] MEYER, MARC H, JAMES M. UTTERBACK. The product

family and the dynamics of core capability [J]. Sloan Management Review, 1993, 6: 29-47.

[6] COOMBS, ROD. Core competencies and the strategic management of R&D[J]. R&D Management, 1996, 26: 345-355.

[7] DURAND, THOMAS. Strategizing for innovation: competence analysis in assessing strategic change, in aime heene and ron sanchez, (eds.), competence-based strategic management [J]. Chichester: John Wiley, 1997: 127-150.

[8] 谢洪明. 学习、创新与核心能力: 机制与路径[J]. 经济研究, 2007, 2: 59-70.

[9] 罗伯特.C.希金斯. 财务管理分析[M]. 沈艺峰, 等, 译. 北京: 北京大学出版社, 1998: 76-78.

[10] 张卫国. IT上市公司核心能力与绩效、成长性关系的实证研究[J]. 科技管理研究, 2006(7): 127-130.

[11] 王玉春. 从财务视角审视上市公司可持续增长[J]. 会计研究, 2007(2): 65-72.

[12] 王毅. 企业核心能力动态演化分析: 东信、长虹与海尔[J]. 科研管理, 2002(6): 18-24.

[13] 吴价宝. 企业核心能力的系统性识别[J]. 中国软科学, 2002(10): 51-55

[14] 康荣平. 中国企业核心能力剖析: 海尔与长虹[J]. 中国工业经济, 2000(3): 64-69.

(责任编辑: 赵 峰)

Study on the Method of the Measurement of Corporation's Core Competence and its Application

Huang Wenfeng

(Accounting Department, Jinan University, Guangzhou 510632, China)

Abstract: The study on the core competencies mainly concentrates in the core competencies of the nature and characteristics, as well as how to identify core competencies and so on. The measure of core competencies in terms of both theory and practice are extremely feeble. In this study, the nature of core capabilities through the lens to measurable financial indicators to build the evaluation system combines with the AHP of analysis to explore the scientific method. By the application of China's listed company's financial report data, it measures and values the related industries core competencies.

Key Words: Core Competency; Financial Indicators; AHP; Capability of Enterprises; Measurement for Capability