

基于博弈理论的建设领域寻租治理探讨

曲 娜^{1,2}, 程庆辉²

(1.中南林业科技大学 土木工程学院, 湖南 长沙 410004; 2.中南大学 土木建筑学院,湖南 长沙 410075)

摘 要:建设领域是腐败案件的高发区,近年来查处发生在工程承包、土地出让、房地产开发、物资采购等环节的腐败案件呈上升趋势。通过分析我国建设领域权力寻租的特点,探究寻租现象背后的根源,建立了建设领域经济体制改革的合作博弈模型,提出寻租治理的策略,为建设领域寻租治理提供了新的视角。

关键词:建设领域;寻租;市场经济体制;计划经济体制;合作博弈

DOI: 10.3969/j.issn.1001-7348.2010.19.028

中图分类号:D630.9

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2010)19-0109-04

0 引言

据原建设部发放的调查问卷统计,有 23%的同志认为商业贿赂是社会发展的产物,甚至还有一小部分同志认为商业贿赂是企业运行的“润滑剂”,有利于企业发展。另据某建工集团对全集团发放的 1 209 份调查问卷统计显示,有 75%的群众认为,在项目招投标和工程承包环节存在着违法违规行为。但是,该集团自查的结果却是全集团在建的 1 434 个项目中都没查出违规行为^[1]。形成这种“反差”的原因是多方面的,这里我们不作过多的探讨,但这也从侧面反映了建设领域寻租现象治理的复杂性和艰巨性。从这个角度来说,分析建设领域寻租的特点和根源,从源头上探讨建设领域寻租的治理是很有意义的。

1 建设领域寻租现象的特点分析

近年来,建设领域寻租现象呈现出以下特点:

(1)集体行贿,受贿人之广,行贿人之多,尤其发人深省。从已经曝光的腐败案件中可以看到,行贿受贿似乎已经成为了建设领域的潜规则,涉案者对此大多心照不宣,乐此不疲,行贿费用甚至半公开地成为了企业的“合法”开支^[2]。例如将开往富庶苏南的新长线是苏北的第一条铁路,对于相对贫困的苏北人来说,新长铁路并未实现他们连接相对富庶的苏南的梦想。新长铁路窝案,使一位副厅级和 10 多位(副)处级干部等重量级官员被“一锅端”,行贿方则包括铁道部 12 家工程局等重量级单位。

(2)权力寻租给工程质量安全带来了巨大的威胁。羊毛出在羊身上,工程建设腐败的资金来源于工程建设资金。而工程建设资金被非法挪用以后,工程建设的质量与安全受到巨大的威胁,隐患严重。

(3)社会影响十分恶劣。建设领域是廉政风险极高的领域,备受社会和民众的关注。尤其在当前国家运用 4 万亿资金救市,且其中大部分资金流向了工程建设领域的背景下,建设领域的腐败案件会影响政府建设领导能力的公信力,对社会和谐发展产生严重影响,甚至影响社会的安定团结。

2 建设领域寻租的根源分析

近年来,我国建设领域重大腐败案件增多,且情节恶劣,引起了全社会的高度关注;学术界、媒体、公众都对类似的事件极度愤慨、指责声一片。声讨之中存在着一种“误区”,其犯罪似乎仅仅源自于腐败官员的贪欲和“放松了自身理论学习和世界观的改造”。固然这是一方面原因,但并非问题的根源。分析现象存在的背景,探究现象背后根源,才是解决问题的关键。

建国以后我国在比较长的一段时间内实施的是高度集中的社会主义计划经济体制,社会经济活动依靠国家的宏观调控,建筑领域活动的实施取决于政府机构及其代行人行政干部的行政命令。这样的制度在当时的政治、经济、社会背景下是有效的。从权力寻租的角度来看,虽说行政干部的权力过大,但资源有限、经济落后、建国之初行政干部的政治觉悟高、腐败成本大等因素,使得建设领域的腐败行为得到很好的遏制。同时,在成熟完善的社会主义市场经济体制模式下,建设市场依靠市场机制对资源配置起主导性作用。弗里得曼曾指出,“政府的必要性在于:它是竞争规则的制定者,又是解释和强制执行这些已被决定的规则的裁判者。市场所做的大事大大减少必须通过政治手段来决定的问题的范围,从而缩小政府直接参与竞争的程度”。在这样的经济模式下,建设领域的腐败行为也会得到控制。以房屋建筑市场为例,由于房屋建筑工程技术相对

收稿日期:2010-08-21

作者简介:曲娜(1979-),女,辽宁清原人,中南林业科技大学土木工程学院讲师,中南大学博士研究生,研究方向为建筑市场管理;程庆辉(1976-),男,湖南常德人,中南大学博士研究生,研究方向为项目管理与科技创新。

而言比较简单,我国房屋建筑领域较早地实现了市场化改革。房屋建筑市场中,国营企业的数量已经大幅减少,民营和外资的建筑企业日益增多。在招投标环节,性价比成了竞争的核心,房地产公司与房建施工企业在利润的争夺上面变得针锋相对、寸土必争,很少有房建施工企业通过贿赂的方式获得过高的利润。楼盘施工任务的发包条款变得极其苛刻,双方的关系就是相互合作的关系,把事情做好就可以赢得利润;否则,谁的日子都不好过。所以,相对于其它建设领域,房屋建筑领域本身的腐败行为已经呈现了逐年下降的趋势。潜规则已经不再在房屋建筑市场盛行,提升企业和项目的管理水平成为房屋建筑施工企业的共识,否则靠关系攻关和贿赂很难取得持续的竞争优势。

从计划经济向中国特色的社会主义市场经济的转型是我国社会发展的必经之路,这是得到证明、不容置疑的正确路线。但是,变革是一个漫长的、渐进的过程,体制转轨期更是新旧体制矛盾与问题交锋、博弈的过程。从制度经济学原理看,任何一种制度的变迁和创新是一种制度的替代、转换与交易过程。作为一种“公共物品”,制度同其它物品一样,其替代、转换与交易活动也都存在着种种技术的和社会的约束条件,其约束条件就是制度的边际替代成本^[3]。在建设领域,经济体制改革的过程伴随着政府建设市场经济体制的努力和计划经济体制传统思维的影响这两种力量的竞合、博弈。在这个过程中,多种问题呈现出来:资源配置的行政化倾向还相当严重,政府官员的权力(包括递延权力)过大的现象还续存,以产权明晰为前提的市场化竞争规则难以充分发挥作用,两者之间的冲突使市场秩序紊乱;市场的发育,尤其是生产要素市场的发育还不健全,竞争机制和价格形成机制在促进生产要素合理流动、资源优化配置、引导结构调整方面的作用受到限制,影响了市场功能的发挥;监督机制尚不健全^[4]。这就为权力者寻租行为的涌现提供了土壤,直接影响建设领域腐败治理的成效,成为寻租现象存在的根源。

3 建设领域经济体制改革的博弈分析

可以认为,我国建设领域经济体制改革过程是市场经济体制与计划经济体制博弈和融合的过程^[5]。政府的目标是在尽可能短的时间内建立起完善的市场经济体制,同时需要保证在市场经济体制不完善的时间段内经济秩序运行正常。也就是说,短期内仍然需要市场经济体制与计划经济体制并存且互相合作,以确保经济秩序的平稳有效,创造经济体制顺利过渡的充分时间。政府建设市场经济体制的努力与计划经济体制传统思维的影响是合作博弈过程中的两个博弈方。

3.1 博弈方

3.1.1 政府建设市场经济体制的努力

经济市场化是资源配置方式的变革。从我国来讲,就意味着从过去由政府配置全部资源转变为由市场与政府共同来配置资源,并以市场配置资源为基础。从我国市场与政府的关系来看,经济市场化的过程就是政府逐步“让位”

于市场的过程,政府退出市场能发挥作用的领域,以提高全社会的资源配置效率。界定政府与市场的职能界限,做到政府还权于市场,让市场充分发挥作用,不会“越位”;同时又要做好政府应该做的事,即不“缺位”。经济市场化要求政府由高度集权向分权体制转化,市场化改革的分权性质,使得政府和相关行政管理部门的权力大大弱化,企业的自主权大大增强,企业只要按照市场经济的游戏规则办事就行。政府决策者是建设市场经济体制的推动者,他们认为,在保障建设领域经济运行秩序的前提下,尽可能主动地推进市场经济体制的建立和完善,会缩短整个改革的进程,提高经济运行效率,使得建设领域权力寻租失去机会。因此在条件适宜的情况下,其建设市场经济体制的努力会更大。

3.1.2 计划经济体制传统思维的影响

虽然经历了30多年改革开放,我国现行经济体制中依然广泛而顽固地存在着传统的计划经济的“路径锁定效应”,计划经济体制传统思维的影响(包括间接影响)依然很大,市场的力量还不足够强大。这一切一方面导致政府在资源配置上“让位”于市场的过程极为缓慢,这其中既有政府部门和官员为了自身利益不愿让位的因素,也有政府想让位而让不出来的因素。一般来说,作为改革的执行者、项目参与者,基层政府行政官员更容易受到这种思想的影响。

3.2 我国建设领域经济体制改革的博弈模型

我国建设领域经济体制的完善过程是一个合作博弈过程。为了简化分析过程,我们可以假设该过程是一个典型的两人讨价还价合作博弈,博弈方为政府建设市场经济体制的努力和计划经济体制传统思维的影响。

3.2.1 博弈双方的特征与相关假设

在我国建设领域改革的过程中,博弈双方都认同:只有发展才是硬道理,建设领域不管运行的是什么样的一种经济体制,建设活动的目的都是为社会服务;改革的过程要保证我国建设领域的正常经济秩序,为社会的经济生活提供基本保障;力争改革成本最小化。但是对于具体的建设领域改革进程,博弈双方存在一定差距。

博弈双方就建设领域改革带来的收益展开合作博弈。本文仅根据双方为参与人作以下相关假设,并构建博弈模型:

(1)博弈双方的实施者都是政府不同层级的官员,政府建设市场经济体制的努力主要由政府决策者来推进。他们属于政府高级官员,具有更高的视野和行政决策能力,受到微观经济事务的束缚比较小。计划经济体制主要对基层的政府行政官员产生影响,他们要面对基层的经济事务,解决具体的问题。可以认为政府行政官员是自我发展、自我约束的经济主体,建设市场每一项新的制度是否达成只取决于参与博弈的双方,经济环境、产业政策等作为外部因素暂不考虑。

(2)博弈的参与人都是理性的,他们会在某种约束下作出最优化的理性决策。

(3)博弈是合作博弈,属于两人讨价还价问题。

(4)在短期内,可以认为我国建设领域经济体制改革带来的得益是一个常数C。当然长期来看,准确估计我国建

设领域经济体制改革带来的得益是一件复杂的事情, 本文暂时不考虑。

(5) 如果博弈谈判失败, 可以认为博弈双方在现有的基础上并没有遭受损失, 即 $d_1=0, d_2=0$ 。我国建设领域经济体制改革暂时处于停顿状态。

3.2.2 合作博弈模型构建

存在 $B(S, d; u_1, u_2)$, S 为该博弈的可行分配集, $s = (s_1, s_2)$ 为该博弈的分配, $d = (d_1, d_2)$ 为该博弈的破裂点, u_1 为政府建设市场经济体制努力的效用函数, u_2 是计划经济体制影响的效用函数。

合作博弈由博弈方的联合理性行为决定。合作博弈分析应该关注博弈方可能选择的联合理性行为和结果, 而不是个体理性决策。注意到权力寻租本身是不能见光的地下活动, 因此无法利用有约束力的协议。根据上面的假设与建设领域权力寻租的分析, 可以知道我国建设领域经济体制改革的合作博弈符合帕累托效率公理、对称性公理、线形变换不变性公理和独立于无关选择公理。

通过对以上公理的逐步分析求解的结果, 直接应用讨价还价问题的纳什解, 即同时满足帕累托效率、对称性、线形变换不变性和独立于无关选择 4 个公理的两人讨价还价问题的唯一解, 就是下列约束最优化问题的解:

$$\max_{s_1, s_2} [(u_1(s) - u_1(d))(u_2(s) - u_2(d))] \\ S.T. (s_1, s_2) \in S \quad (s_1, s_2) \geq (d_1, d_2)$$

3.3 模型求解

纳什解是非线性优化问题的最优化点, 该最优化问题的目标函数也称为“纳什积”。因为该纳什积一般是凹函数, 效用配置集合一般是凸紧集, 因此该最优化问题通常有唯一的解。可以认为 $(u_1(s) - u_1(d))(u_2(s) - u_2(d)) = c$ 。代入 s_1, s_2, d_1, d_2 , 注意到 $d_1=0, d_2=0$, 此时 $u_1(d_1)=0, u_2(d_2)=0$, 得到:

$$u_1(s_1) \cdot u_2(s_2) = c$$

我国建设领域经济体制改革合作博弈的求解就是要在上述约束条件下求 $[(u_1(s) - u_1(d))(u_2(s) - u_2(d))]$ 的最大值。

3.4 模型构建的意义

在建设领域权力寻租的过程中, 由于市场制度不完善和资本市场不发达, 建设领域市场竞争的情况异常复杂, 政府的行为空间较大, 对政府介入建设领域的生产活动是否合理不能一概而论。尤其在重大建设项目的实施过程中, 政府的强力介入加快了基础设施的完善, 刺激了内需, 创造了就业岗位, 加快了相关领域的技术研发和创新, 为宏观经济的快速健康发展奠定了基础。但是, 贯彻政府意图的行政官员是一个有着复杂需求的经济人, 完成自身工作之外对利益的追求成为权力寻租的原动力。尤其是行政官员周围充斥着各种利益群体, 当他们为了自身的利益铤而走险的时候, 权力寻租便成为建设领域的高发现象。

由于建设领域权力寻租是一场不符合法律法规的地下博弈, 建设企业与政府行政官员对于权力寻租的各项绩效

指标还与个人的风险喜好有着密切的关联^[3]。要明确政府建设市场经济体制努力效用函数以及计划经济体制影响效用函数的函数关系, 由于缺乏大量的实证研究以及数据支持, 因此目前求解还比较困难。本文所提出的合作博弈模型只能从总体上指出我国建设领域经济体制改革合作博弈的研究方向和框架, 具体的数值求解过程还待进一步深化研究。

4 建设领域寻租治理的策略与建议

治理建设领域的权力寻租, 需要加强计划经济体制和市场经济体制的进一步融合, 完善制度, 多管齐下。这不仅仅是直接地打击犯罪, 更重要的是通过“制度性的努力”(如简化程序)改变腐败活动的成本收益状况, 使得所有人通过理性的经济选择, 自动地放弃寻租行为。综上所述, 本文认为应该从以下几个方面着手治理建设领域的寻租行为。

4.1 缩小政府行政审批权限, 转变政府职能

在我国传统的行政管理模式当中, 政府直接面对社会, 直接从事大量具体而微观的管理活动, 其弊端是显而易见的。政府官员的权力过于集中, 政府行政管理的“事无巨细”导致了政府官员权力寻租的可能性大大增加。商品经济、市场经济的发展过程, 本质上就是国家还权于社会的过程。转变政府职能的一项重要内容就是把政府职能与一般社会职能分开, 各类市场主体的经济活动应尽可能减少行政审批的范围。行政审批权的赋予、审批事项的范围和审批主体的资格以及相关责任都应该由法律规定, 不能模糊不清责任不明。新增加的审批项目必须有明确的法律依据, 并报相关部门进行审批。对于不适当或者过期的审批项目, 必须进行改变或撤销, 清理审批背后的规范性文件。对于必须由政府审批和管理的事项, 通过立法明确政府职权边界, 明确行政审批的程序和条件, 在实施过程中做到公开、透明、公正、高效、廉洁、守信。对于行政不作为和乱作为, 都进行严格的责任追究。

4.2 积极培育行业协会, 强化行业自律

随着市场经济的建立和发展, 各种生产要素处于日益活跃的状态, 经济关系呈现出网络的倍增态势。培养社会自我管理组织, 提高社会的自律水平, 将大部分社会事务还给社会组织(中介组织、社会团体、民间的服务机构以及群众性的自我教育组织)进行管理, 将具有间接性、自主性(行业自主发展、自主面对市场)、服务性(政府为企业服务)特点的职能逐步由行业协会承担, 并成为行业协会的重要工作内容。政府部门可把许多技术性、事务性的工作, 如具体资格认证、技术检验等, 采取政府部门制定政策或程序、标准等规矩, 将具体工作交由专门的事业单位、行业协会和其它中介组织实施。由其照章办事, 独立运作, 实行“掌舵”和“划桨”分开。这样, 政府的行政管理权限受到了限制, 政府官员权力寻租受到了抑制, 廉洁从政就得到了一定程度的保障。

4.3 完善反腐败法律, 加大行贿处罚力度

从我国近年来查办的建设领域腐败案件来看,对于与受贿罪对应出现的行贿行为的处理却不多见。以往对于行贿者的打击不像受贿者那么重,是为了鼓励他们揭发。对他们的惩罚也比较轻,无法起到应有的震慑作用。这就使行贿成为一项高赢利低风险的非法活动,使社会上大多数人都认同这样一种观点:“行贿无罪”,导致法律在此方面的教育和约束机制发挥不足。在我国刑法中,行贿和受贿不仅不同罪不同罚,而且行贿罪与受贿罪在处罚上也极不对称。殊不知行贿者也不是天生的受害人,在市场经济条件下,行贿人多是自愿的“寻租者”,是“加害人”,是不达目的不罢休、专叮“有裂缝之蛋”的“苍蝇”。许多国家基于对贿赂犯罪性质的认识,将行贿受贿同罪同罚,甚至有的国家将行贿称为“积极腐败”,而称受贿为“消极腐败”。要加大对行贿者的查处力度,最终的目的就是要让官员不敢贪、不想贪、不能贪,也要让行贿者不敢行贿、不想行贿、不能行贿。

4.4 完善建设市场信用体系

市场经济是信用经济,建立建设市场信用体系是整顿和规范建设市场秩序的治本之策,也是保证建筑业改革和发展的重要举措。近年来,建设部和各地建设行政主管部门在推进建设市场信用体系建设方面下了不少功夫,取得了明显成效。2005年,建设部出台了《关于加快推进建设市场信用体系建设工作的意见》。同年11月,在江苏南京组织召开了全国建设市场信用体系建设研讨会,确定上海、江苏和浙江为试点省市,要求三地加快推动长三角区域建设市场信用信息平台建设。经过了几年的努力,长三角区

域建设市场信用信息平台已建设成功,实现了不良行为的行政处罚信息录入、上传和发布。实践证明这些举措对规范该地区的市场有一定积极作用,对寻租行为亦有一定程度的抑制作用。

5 结语

建设领域寻租治理是一项系统工程,任重道远。要根据建设领域在不同时期的特点和活动规律,建立健全长效机制,逐步清除寻租行为赖以滋生的土壤,提高寻租行为的成本,使权力寻租成为一项高风险高成本低回报的事情,无人以身试法。

参考文献:

- [1] 刘志峰.在建设系统商业贿赂违法典型案例分析暨工作交流会议上的讲话[R].2006-9-7.
- [2] 王明高.反腐败立法已有构想出台.法制日报[N].2007-01-23.
- [3] 黄新华.中国经济体制改革实现制度转型的原因探析[J].西南师范大学学报:人文社会科学版,2002,28(3).
- [4] 陈振明,李德国.行政权力、市场体制与腐败治理——一份基于理论与实践的研究报告[J].东南学术,2009(4).
- [5] 谢识予.经济博弈论[M].上海:复旦大学出版社,2002.

(责任编辑:陈晓峰)

The Discussion for the Root of Rent-Seeking in Construction Domain Based on the Gambling Theory

Qu Na^{1,2}, Cheng Qinghui²

(1.College of Civil Engineering, Central South University of Forestry and Technology, Changsha 410004, China;

2.Civil Engineering and Architecture Institution, Central South University, Changsha 410075, China)

Abstract: Very many corrupt cases take place in construction domain. The corrupt cases in the project package, land to sell, property development, acquisition of materials and so on, assume the trend of escalation in recent years. This article analyzes the characteristic of rent-seeking in the construction domain of our country, inquires into the root behind the phenomenon, establishes the cooperation gambling model for the economic restructuring of the construction domain, and proposes the government strategy, providing the new angle of view for the construction domain to cope with rent-seeking.

Key Words: Construction Domain; Rent-Seeking; Market Economy System; Planned Economy System; Cooperation Gambles